Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

Per email: [redacted]

Directie Open Overheid
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]
E _dienstpostbusWoo-corona-ondersteuning@minvws.nl
T 070 340 6080

Ons kenmerk
4498535-1102348-DOO

Bijlagen
A, B

Woo-verzoek
2021.286 & 2023.233

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum: 27 augustus 2026
Betreft: Woo-besluit Scenario's en maatregelen Schaduwcrisis

Geachte [redacted]

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) heeft op 11 december 2021 een Wob-verzoek en op 30 november 2023 een Woo-verzoek van u ontvangen. Beide verzoeken zien op de schaduwcrisis tijdens de COVID-19-pandemie. Gelet op de nagenoeg identieke inhoud van beide verzoeken, heeft VWS besloten deze gezamenlijk te behandelen. U ontvangt hierdoor één besluit die ziet op beide verzoeken. Met dit besluit ontvangt u de documenten die zien op het onderwerp scenario's en maatregelen. Met dit besluit heb ik volledig op uw Woo-verzoek beslist.

U heeft voor 1 mei 2022 een verzoek ingediend op basis van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: Wob). Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Vanaf deze datum behandelt mijn ministerie uw Wob-verzoek op basis van de Woo.

Per 1 april 2025 zijn Programmadirectie Openbaarheid (PDO) en het Woo-team van directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) samengevoegd in Directie Open Overheid (DOO). Vanaf heden wordt de behandeling van uw verzoek voortgezet binnen deze nieuwe directie.

Heeft u vragen over het besluit of over de openbaar te maken documenten? Stuurt u dan een bericht naar _dienstpostbusWoo-corona-ondersteuning@minvws.nl. Mijn ministerie geeft u graag een nadere toelichting.

Besluit
Met dit besluit maak ik de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar. Dit besluit ziet op categorie scenario's en maatregelen.

Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Met betrekking tot uw verzoek
Bij dit besluit treft u twee inventarislijsten aan. De eerste inventarislijst (hierna: bijlage B) is een algemene inventarislijst en bevat een overzicht van alle documenten van categorie scenario's en maatregelen over het onderwerp Schaduwcrisis. Het tijdvak van dit besluit betreft 1 januari 2020 tot en met 11 december 2021. De tweede inventarislijst (hierna: bijlage C) is een lijst met documenten die zien op uw verzoek.

Uit de bijlage B blijkt welke documenten ik niet, gedeeltelijk, of geheel openbaar maak. In deze lijst benoem ik ook welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

U kunt in bijlage B de documenten vinden die zien op uw verzoek door met <Ctrl F> te zoeken. Gebruik als zoekterm de specifieke ID-nummers die zijn opgenomen in bijlage C.

Met dit besluit zijn alle documenten waarvan u de openbaarheid heeft verzocht beoordeeld en met inachtneming van de weigeringsgronden openbaar gemaakt. Hiermee is volledig op uw verzoek beslist.

Wettelijk kader
Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo, dient het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van een verzoeker speelt hierbij geen rol.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. Overheidsinformatie is openbaar, tenzij een uitzonderingsgrond zich tegen de openbaarmaking verzet. De uitzonderingsgronden staan benoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. Voor de relevante bepalingen van de Woo verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten
Bij de inventarisatie wordt vastgesteld welke documenten onder uw verzoek vallen, bijvoorbeeld: E-mails, rapporten en

<u>E-mailberichten</u>
Ik heb de e-mailboxen van managementteamleden en hoger bij de inventarisatie betrokken. De inhoud van deze geïnventariseerde e-mailberichten geeft een volledig inzicht in de besluitvorming over COVID-19 binnen mijn ministerie.

<u>Buiten beschouwing gelaten documenten</u>
Ik heb bepaalde type documenten buiten beschouwing gelaten. Het gaat bijvoorbeeld om burgerbrieven. Hierbij wordt een uitzondering gemaakt wanneer iemand handelt vanuit diens professionele kennis en intern gedeelde nieuwsoverzichten met verwijzingen naar openbare nieuwsberichten.

<u>Reeds openbare documenten</u>
Onder de geïnventariseerde documenten bevinden zich documenten die reeds openbaar zijn. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. Ik maak deze documenten daarom niet nogmaals openbaar. Op de bijlage B worden verwijzingen opgenomen naar deze documenten.

Motivering besluit
Een deel van de opgevraagde informatie valt onder de weigeringsgronden zoals genoemd in de Woo. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt. Hieronder vindt u mijn overwegingen per weigeringsgrond met betrekking tot deze informatie.

Op de bijlage B is per document aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. Daarnaast kunt u deze weigeringsgronden ook terugvinden in de documenten zelf.

Absolute weigeringsgronden
De volgende gronden zijn absolute weigeringsgronden. Ik maak informatie niet openbaar als één van deze gronden van toepassing is.

Artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo
Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het gaat om bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard. Bijzondere persoonsgegevens zijn onder meer gegevens over iemands gezondheid, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In één document staat dergelijke informatie. Het betreft onder meer informatie over de gezondheidssituatie van een medewerker van het ministerie. Openbaarmaking van dergelijke gegevens maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.

Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.1.d.

Relatieve weigeringsgronden
De volgende gronden zijn relatieve weigeringsgronden. Bij de toepassing van deze uitzonderingsgronden vindt een afweging plaats tussen het belang van openbaarmaking en het belang van bescherming van vertrouwelijke informatie.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo
Wanneer openbaarmaking van informatie ervoor kan zorgen dat het economische of financiële belang van de Staat, of andere publiekrechtelijke lichamen geschaad wordt, kan ik besluiten om bepaalde informatie niet openbaar te maken.

In een aantal documenten staat informatie die het economische of financiële belang van de Staat kan schaden. Het gaat om documenten waarin de Staat op geld waardeerbare afspraken heeft gemaakt met diverse betrokken bedrijven. Deze afspraken zien onder meer op de kosten van opdrachten voor het opzetten van verschillende projecten en op de begrotingen van programma's ten behoeve van de ondersteuning van kwetsbare doelgroepen tijdens de COVID-19-pandemie. Concrete bedragen of afspraken waaruit de financiële omvang blijkt, kunnen de onderhandelingsstrategie van de Staat inzichtelijk maken. Dit kan leiden tot een slechtere onderhandelingspositie in toekomstige situaties. De informatie die niet openbaar wordt gemaakt, is ouder dan vijf jaar.

Dat vormt in dit geval echter geen aanleiding om de informatie alsnog openbaar te maken. De gelakte gegevens bieden namelijk nog steeds te veel inzicht in de financiële omvang van de middelen die de Staat voor specifieke projectonderdelen beschikbaar heeft gesteld. Daarbij merk ik op dat de totale kosten van deze projecten wel openbaar worden gemaakt.

Ik weeg het hier hierboven genoemde zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.b.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo
Wanneer openbaarmaking van informatie inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In diverse documenten staan persoonsgegevens die te herleiden zijn tot een persoon, zoals persoonsnamen, functietitels, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Het gaat hier om ambtenaren en burgers. Meerdere gelakte persoonsgegevens maken onderdeel uit van documenten die ouder zijn dan vijf jaar. Dat vormt in dit geval echter geen aanleiding om deze gegevens alsnog openbaar te maken. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is ook na verloop van vijf jaar nog steeds een zwaarwegend belang. Openbaarmaking van deze gegevens kan ook na die periode nog een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen opleveren.

Ik weeg het hierboven genoemde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.e.

Artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo
Wanneer openbaarmaking van informatie de concurrentiepositie van bedrijven kan benadelen, kan ik besluiten deze informatie niet openbaar te maken. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.[1]

In twee documenten staan dergelijke concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. De openbaarmaking van deze informatie kan niet geweigerd worden op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c van de Woo, omdat dit artikel hier niet op ziet. Het gaat om een aanbieding van het Maatschappelijk Impact Team voor het uitvoeren van een peiling en om de samenvatting van een onderzoeksopzet die gaat over covidpatiënten die na behandeling aanspraak hebben gemaakt op een WIA uitkering. Openbaarmaking van deze informatie kan de concurrentiepositie van betreffende bedrijven onevenredig benadelen. Concurrenten, leveranciers of afnemers kunnen door de openbaarmaking onevenredig worden bevoordeeld.

[1] Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo dient ter bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Zij kunnen namelijk uit deze informatie wetenswaardigheden afleiden met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat deze bedrijfsgevoelige informatie vertrouwelijk blijft.

Ik weeg het hierboven genoemde zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.f.

Artikel 5.1 tweede lid, onder h, van de Woo
Wanneer door openbaarmaking van informatie de veiligheid van personen of bedrijven in het geding komt, of wanneer de openbaarmaking kan leiden tot sabotage, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.In een aantal documenten staan verwijzingen naar digitale opslagplaatsen. Openbaarmaking van deze informatie kan onbevoegden toegang verschaffen tot deze systemen. Daarnaast kunnen zij op deze manier de vindplaatsen achterhalen van documenten die niet voor hen bestemd zijn. Dit brengt de veilige opslag van informatie in gevaar en kan leiden tot sabotage van werkzaamheden.

Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik de hiervoor genoemde informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.h.

Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo
Wanneer openbaarmaking van informatie het goed functioneren van de Staat kan belemmeren, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken.

In één document staat informatie over lopende wetenschappelijke onderzoeken van ZonMW. Dit betreft een onderzoek naar de veerkracht van de samenleving in het kader van corona. Deze onderzoeken zijn niet (volledig) gepubliceerd. Ook bevat dit document inhoudelijke overwegingen over onderzoeksmethoden en resultaten. Openbaarmaking van deze informatie zou een onvolledig en incorrect beeld geven van de resultaten van deze onderzoeken. Dit kan leiden tot een publiek debat dat gebaseerd is op onvolkomenheden. Bovendien acht ik het van belang dat onderzoekers vertrouwelijk van gedachten kunnen wisselen. Dit is niet mogelijk als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Hiermee kan de openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van de Staat belemmeren.

Eén document bevat informatie over coalitieoverleggen. Het betreft de voorbereiding van een Catshuisoverleg over toekomstscenario's voor het verloop van de COVID-19-pandemie. Het is van belang dat de coalitie vertrouwelijk van gedachten kan wisselen. Dit is niet mogelijk als ik deze informatie openbaar maak. De openbaarmaking van informatie over coalitieoverleggen kan het goed functioneren van de Staat belemmeren.

Diverse documenten bevatten informatie over de ministerraad. Het gaat om spoedbesluiten, aanbiedingsformulieren en besluitenlijst. Het is van belang dat de ministerraad vertrouwelijk van gedachten kan wisselen. De ministerraad spreekt

met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van het regeringsbeleid in gevaar brengen.

Dit is ongewenst en kan het goed functioneren van de Staat belemmeren. Een deel van de documenten die op deze grond is geweigerd is ouder dan vijf jaar. Desondanks is de vertrouwelijkheid van de ministerraad een zwaarwegend belang. Dit belang weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking, ook voor de documenten die ouder zijn dan vijf jaar.

In een aantal documenten staat informatie van het Outbreak Management Team (hierna: OMT). Het gaat bijvoorbeeld om stukken die zien op advisering over de Wet publieke gezondheid.

Openbaarmaking van deze informatie zou een onvolledig en incorrect beeld geven van de uiteindelijke advisering door het OMT. Bovendien is het van belang dat leden van het OMT vertrouwelijk van gedachten kunnen wisselen. Dit is niet mogelijk als ik deze informatie openbaar maak. Openbaarmaking van deze informatie kan het functioneren van de Staat belemmeren.

In diverse documenten staan functionele e-mailadressen. Het gaat onder andere om e-mailadressen van diverse afdelingen binnen de rijksoverheid en externe organisaties. Deze e-mailadressen worden gebruikt voor verschillende doeleinden.

Ik maak de gegevens van functionele e-mailadressen niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Het gaat om e-mailadressen van afdelingen van mijn ministerie, andere departementen of derden. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met deze afdelingen. Hierdoor kunnen de interne werkprocessen verstoord worden en dat kan het goed functioneren van de Staat schaden. Daarom weegt het belang van het goed functioneren van de Staat dan ook zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Onder de documenten bevinden zich conceptteksten van mijn ministerie en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het gaat om concepten van nota’s, kamerbrieven, agenda’s, spreeklijnen, Q en A’s, presentaties, factsheets en beleidsdocumenten. De besluitvorming vindt plaats aan de hand van definitieve documenten. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. In de fase waarin besluiten nog vorm moet krijgen, moet er echter ruimte zijn om concepten en gedachten met elkaar te wisselen. Daar is geen ruimte voor als ik deze informatie openbaar maak.

Indien mijn ministerie niet over definitieve documenten beschikt, dan maak ik de meest voldragen conceptversie openbaar. Wanneer alle conceptteksten openbaar worden gemaakt, kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Openbaarmaking van deze informatie kan het goed functioneren van de Staat belemmeren.

Bij de hiervoor weergegeven informatie weeg ik het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1.2.i het goed functioneren van de Staat.

Artikel 5.2 van de Woo
In diverse documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen die bedoeld zijn voor intern beraad. Het gaat onder andere om: nota's en correspondentie van ambtenaren, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad (niet zijnde

feiten), prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische besluitvorming van het bestuur. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang bij de hiervoor genoemde stukken aanwezig. Ik zie dan ook aanleiding om informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek deze informatie in geanonimiseerde vorm tenzij het gaat om bewindspersonen.

Integrale weigering wegens gebrek informatie met zelfstandige betekenis
Het kan voorkomen dat er na het toepassen van uitzonderingsgronden informatie over blijft zonder zelfstandige betekenis. In deze gevallen maak ik het betreffende document niet openbaar. Dit is overeenkomstig de geldende jurisprudentie.

Verzending en wijze van openbaarmaking
Alle documenten die ik openbaar maak, kunt u inzien via een persoonlijke link. Voordat u de documenten ontvangt, krijgen belanghebbenden vier weken de tijd om bezwaar te maken tegen de openbaarmaking van de documenten. Als belanghebbenden bezwaar maken, dan stel ik de openbaarmaking van de documenten waarop het bezwaar ziet uit. Dit uitstel eindigt zodra de bezwaarprocedure en een eventuele vervolgprocedure zijn afgerond. Na het verstrijken van deze termijn voor belanghebbenden, zijn nog twee weken noodzakelijk om alles naar behoren te verwerken. Mijn ministerie streeft ernaar om in week 39 de documenten openbaar te maken.

Wanneer u de documenten heeft ontvangen, maak ik deze na vijf dagen voor iedereen toegankelijk op www.open.minvws.nl samen met een geanonimiseerde versie van dit besluit. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid

[redacted]

R. Antonides MCM

Bezwaar
Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:
• uw naam en adres
• de datum
• het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
• geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Bijlage A

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
    e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
    b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
    c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
    g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
    h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
    i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. (…)

4. (…)

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.