Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

Per e-mail aan: [redacted]

Datum: 11 augustus 2026
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Directie Open Overheid
Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]

Ons kenmerk
2025A00097
4494640-1102061-DOO

Bijlagen
A en B

Uw verzoek van
10 september 2025

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Geachte [redacted],

In uw brief van 10 september 2025, door mijn ministerie per e-mail ontvangen op dezelfde dag, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over de toepassing van artikel 40 van de Geneesmiddelenwet, de artikelen 3.17 en 3.17a van de Regeling Geneesmiddelenwet, de plaatsing op het Overzicht geneesmiddelen onder aanwijzing en het nemen van tekortenbesluiten op grond van artikel 3.17a van de Regeling Geneesmiddelenwet.

Bij brief van 12 september 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Vervolgens is u bij brief van 30 september 2025 meegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is verdaagd, tot en met 22 oktober 2025.

Bij brief van 6 oktober 2025 bent u verzocht uw verzoek nader te preciseren. In dat kader zijn u enkele vragen voorgelegd teneinde de reikwijdte van uw verzoek nader te kunnen afbakenen en daarmee duidelijkheid te verkrijgen over de door u verlangde informatie. Tevens is u meegedeeld dat de beslistermijn zou worden opgeschort tot het moment waarop de gevraagde verduidelijking door mijn ministerie zou zijn ontvangen.

Op 8 oktober 2025 heeft u per e-mail gereageerd en uw verzoek nader gepreciseerd. U heeft daarbij aangegeven dat uw verzoek betrekking heeft op:

- de toepassing van artikel 40, derde lid, aanhef en onder c, van de Geneesmiddelenwet, waaronder begrepen vrijstellings- en ontheffingsbesluiten;
- de voorbereiding, totstandkoming en motivering van deze besluiten, alsmede de daarop betrekking hebbende wet- en regelgeving;
- de procedures met betrekking tot de beoordeling van geneesmiddelentekorten en de plaatsing van geneesmiddelen onder aanwijzing, waaronder begrepen de beoordeling van tekorten, de duur en motivering van dergelijke plaatsingen en eventuele alternatieve afwegingen;
- voorgenomen en reeds doorgevoerde wijzigingen in procedures, werkwijzen, protocollen en stappenschema's die betrekking hebben op voornoemde onderwerpen; en
- de geneesmiddelen Lithiumcarbonaat, Promethazine en Haloperidol over de periode van 14 april 2025 tot en met de datum van uw verzoek, alsmede alle overige onder de reikwijdte van uw verzoek vallende informatie die berust bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en

Sport, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en/of het CIBG (hierna respectievelijk: VWS, de IGJ en het CIBG).

Aan de hand van deze nadere precisering is de reikwijdte van uw verzoek vastgesteld en is een inventarisatie uitgevoerd van de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Bij brief van 27 oktober 2025, die ik op 28 oktober 2025 heb ontvangen, heeft u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een tijdige beslissing op uw Woo-verzoek.

Op 11 november 2025 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek.

Bij uitspraak van 11 februari 2026 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee maanden na verzending van de uitspraak een besluit op uw verzoek te nemen, onder verbeurte van een dwangsom van € 100,- per dag waarmee ik de termijn overschrijd.

Het is helaas niet gelukt om binnen de door de rechtbank gestelde termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Over de hoogte van de verbeurde dwangsom zal ik u separaat berichten.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn 263 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Een aantal documenten is reeds openbaar. Voor de vindplaats van deze documenten verwijs ik naar de inventarislijst.

Bij de inventarisatie van de documenten is onderscheid gemaakt tussen documenten van inhoudelijke aard en documenten van administratieve aard. De administratieve documenten hebben betrekking op de interne administratieve afhandeling van het dossier, zoals registraties en procesmatige handelingen. Deze documenten zijn, voor zover zij binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, eveneens beoordeeld op grond van de Woo.

Buiten de reikwijdte van het verzoek
Bij de beoordeling van de aangetroffen documenten is vastgesteld dat een aantal passages geen betrekking heeft op de onderwerpen waarop uw verzoek ziet. Deze passages vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek en zijn om die reden niet inhoudelijk aan de Woo getoetst. De betreffende passages zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt, omdat zij geen deel uitmaken van de informatie waarop uw verzoek betrekking heeft.

Belanghebbenden
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Een deel van de belanghebbenden heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De belanghebbenden die van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze gebruik hebben gemaakt, hebben onder meer gewezen op de aanwezigheid van persoonsgegevens en tot personen herleidbare contactgegevens in de documenten. Daarnaast hebben zij aandacht gevraagd voor informatie die inzicht kan bieden in marktverhoudingen, verstrekkingscijfers, de beschikbaarheid van geneesmiddelen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Volgens deze belanghebbenden kan openbaarmaking van dergelijke informatie leiden tot benadeling van de bij de betreffende documenten betrokken partijen.

Ik heb de door de belanghebbenden ingediende zienswijzen betrokken bij de beoordeling van de aangetroffen documenten en bij de toepassing van de in de Woo neergelegde uitzonderingsgronden. Voor zover de in de zienswijzen naar voren gebrachte belangen op grond van de Woo voor bescherming in aanmerking komen, heb ik deze belangen bij mijn beoordeling en besluitvorming meegewogen.

De wijze waarop deze belangen bij de beoordeling zijn betrokken, alsmede de motivering voor de toepassing van de desbetreffende uitzonderingsgronden, wordt hierna nader toegelicht.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering
Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de verstrekte informatie kan bijvoorbeeld blijken uit een uitdrukkelijke verklaring van de verstrekker. Ook kan sprake zijn van vertrouwelijkheid indien de verstrekker redelijkerwijs mocht aannemen dat de informatie vertrouwelijk zou worden behandeld.

Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt verstaan informatie waaruit gegevens kunnen worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen onder omstandigheden als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

In enkele documenten zijn passages opgenomen die bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten. Deze gegevens zijn door de betrokken organisaties in het kader van het toezicht, de inspectie en de controle door de IGJ vertrouwelijk aan de overheid verstrekt. Het gaat onder meer om gegevens over de beschikbaarheid van specifieke geneesmiddelen, leveringssituaties,

verstrekkingscijfers, marktaandelen en percentages, alsmede om andere informatie waaruit inzicht kan worden verkregen in de marktpositie, afzet, leveringsstrategie of bedrijfsvoering van de betrokken organisaties.

Gelet op de aard van deze gegevens en de omstandigheden (context) waaronder zij aan de overheid zijn verstrekt, ben ik van oordeel dat deze informatie moet worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Daarmee volg ik de belanghebbenden in zoverre in hun zienswijzen dat deze informatie onder de bescherming van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo valt. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar voor zover de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten zijn persoonsgegevens opgenomen die direct of indirect tot natuurlijke personen herleidbaar zijn, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van deze persoonsgegevens kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Bij mijn beoordeling heb ik het belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze persoonsgegevens. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

De belanghebbenden hebben mij in hun zienswijzen (nogmaals) gewezen op de aanwezigheid van persoonsgegevens in de documenten. Ik volg de belanghebbenden in zoverre in hun zienswijzen dat de betreffende persoonsgegevens vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar worden gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In diverse documenten zijn tevens persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden.

Interne functionele e-mailadressen
In diverse documenten staan interne functionele e-mailadressen van afdelingen van mijn ministerie. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om in contact te komen met mijn ministerie. Het werkt belemmerend voor het functioneren van mijn ministerie als de ambtenaren van mijn ministerie belast zouden worden met onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen. Ik vind dat dit belang daarom zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het

reeds openbare document. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt bezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve reeds openbare stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelijkheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt bezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.[1]

In dit geval gaat het om concepten van nota's, regelingen, Kamerbrieven, e-mails en andere interne documenten, alsmede om communicatie over deze concepten. Deze documenten maken deel uit van het interne voorbereidings- en afstemmingsproces dat voorafgaat aan de besluitvorming. Hiertoe merk ik het volgende op. Ook deze concepten, die ambtelijk gedeeld zijn, heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik vind het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitief besluit te komen, concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daarom maak ik deze conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, niet openbaar onder vermelding van 5.1.2i en 5.2.1.

Reden hiervoor is dat het van belang is dat ambtenaren in vrijheid intern van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot zorgvuldige en effectieve besluitvorming. Een aantal passages in de documenten bevat tevens interne afwegingen, standpunten en overwegingen van ambtenaren die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en zien op de uitvoering en interpretatie van beleid en de praktische toepassing van regelgeving. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden deze persoonlijke beleidsopvattingen evenmin openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of

[1] ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975.

hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om passages met persoonlijke beleidsopvattingen in dit document toch (geanonimiseerd) te verstrekken. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn nauw verbonden met de interne gedachtevorming en advisering binnen mijn ministerie. Openbaarmaking daarvan zou inzicht geven in de wijze waarop ambtelijke standpunten, afwegingen en adviezen tot stand zijn gekomen. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van een vrije en onbelemmerde gedachtewisseling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Het is van belang dat in de voorbereidende fase van besluitvorming ruimte bestaat voor een vertrouwelijke uitwisseling van standpunten, zodat ambtenaren in vrijheid hun opvattingen kunnen vormen en delen. Gelet hierop maak ik deze informatie niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet
De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM

Bezwaar
Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.
Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:
• uw naam en adres
• de datum
• het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
• geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)
Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(…)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
(...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.