

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl]
 From: [REDACTED] 5.1.2e [JACNL]
 Sent: Tue 11/23/2021 6:30:06 AM
 Subject: FW: Reactie [REDACTED] 5.1.2e
 Received: Tue 11/23/2021 6:30:18 AM

Dag [REDACTED] 5.1.2e

Bedankt voor de email. Heb gisteren global (vooral EU) al op de hoogte gebracht over de rebuttal van jullie die naar Science verstuurd is. Deze is massaal opgepikt 😞.

Gezien de publieke belang en de negatieve perceptie weg te halen: zouden jullie aub nogmaals kunnen overwegen om een rebuttal/ communicatie te sturen naar Science. We horen vanuit heel EU, US, twitter, journalisten, zelfs virologen die twijfelen aan de VE door dit artikel in Science. Zelfs sommige specialisten in Nederland zijn sceptisch hierover, terwijl er zoveel mis is bij dit artikel. Zo een rebuttal zoals [REDACTED] 5.1.2e hieronder aankaart zou enorm veel helpen om de vertrouwen in vaccinatie vooral nu te helpen verbeteren. We hopen van harte dat jullie dit in overweging kunnen nemen.

Heb je aub misschien een kleine 5 min om even te bellen?

Hoor graag van je,

[REDACTED] 5.1.2e

[REDACTED] 5.1.2e

Mijn dank is enorm groot

From: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl>
 Sent: Monday, November 22, 2021 8:59 PM
 To: [REDACTED] 5.1.2e [JACNL] <[REDACTED] 5.1.2e @ITS.JNJ.com>
 Subject: [EXTERNAL] RE: Reactie [REDACTED] 5.1.2e

Excuus, ik was even abuis. We hebben een communication ingediend nav het artikel
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)

Voor dit Science artikel hebben we er ook wel over gedacht maar uiteindelijk besloten niet te doen vanwege tijdsgebrek en omdat we er van uitgaan dat er al voldoende aandacht zou zijn voor de gebrekkige kwaliteit van dit artikel.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2e

From: [REDACTED] 5.1.2e [JACNL] <[REDACTED] 5.1.2e @ITS.JNJ.com>
 Sent: Monday, November 22, 2021 7:09 PM
 To: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl>
 Subject: Reactie [REDACTED] 5.1.2e

Ten overvloede, [REDACTED] 5.1.2e had ook gereageerd op de science paper (Veterans study). Hierbij zijn reactie:

- *The choice to characterize vaccine efficacy with hazard rates makes interpretation difficult. Is the assumption indeed that the increase of the hazard ratio is linear, the paper should have explicitly described the model. Not every expert reader is a SAS user.*
- *Over the period February - August 2021, there are many variables that varied greatly: several new variants of SARS-COV2; lockdowns imposed or not and complied with or not; local variations in control measures and behavior of the population.*
- *The analysis appears to be based on comparing (estimated) hazards for infection between vaccinated and unvaccinated. However, it has not been proven that both groups were exposed to the same infection pressure. In a large study in Georgia (USA) we showed that the transmission shows strong variations (in space and time), possibly due to varying infection pressure.*
https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/27/10/21-0061_article
- *If I had been a reviewer of this article, I would have asked the authors to show how sensitive their estimation method is to these influences leading to different infection pressures between groups with different vaccination status.*
- *The authors should be asked to show how sensitive their estimation of vaccine efficacy is to different infection pressures among*

groups that are compared.

• Based on this manuscript, it is not possible to determine the model assumptions. And if the data really does show such a strong variation in vaccine efficacy then that is a conclusion with far-reaching consequences that calls for better motivation. In a high-profile journal like Science one would have expected the reviewing process to catch this.

From: 5.1.2e [JACNL]
Sent: Monday, November 22, 2021 4:14 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Kamerbrief VWS incl reactie op Veterans Study (Science)

Dag 5.1.2e

Sorry om je weer lastig te vallen: zou je ons aub kunnen laten weten wanneer de rebuttal die jullie hebben ingestuurd naar Science geaccepteerd is/ of online komt zodat we met andere stakeholders (virologen etc.) kunnen delen. Er is vanuit andere landen in EU vooral erg veel interesse naar jullie rebuttal.

Ter info: EMA heeft zojuist de beoordeling van het Janssen vaccin nu online gezet:

<https://www.ema.europa.eu/en/news/ema-evaluating-data-booster-dose-covid-19-vaccine-janssen>

Alvast hartelijk dank,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Monday, November 22, 2021 9:50 AM
To: 5.1.2e [JACNL] <5.1.2e@ITS.JNJ.com>
Subject: [EXTERNAL] RE: Kamerbrief VWS incl reactie op Veterans Study (Science)

Wij hebben inderdaad een communicatie ingestuurd, geen idee of die geplaatst gaat worden natuurlijk

From: 5.1.2e [JACNL] <5.1.2e@ITS.JNJ.com>
Sent: Monday, November 22, 2021 9:49 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Kamerbrief VWS incl reactie op Veterans Study (Science)

Dankje 5.1.2e

Erg fijn om te horen dat de feedback van jullie afkomstig is. Om de negatieve perceptie bij het publiek en de leken weg te nemen, gaan jullie Science contacten om meer openheid te geven (bv. standaard SAS package/ models dat gebruikt is) en hoe dit eigenlijk door het review kan? Maar allerbelangrijkste inderdaad waarom de lijn liniar is van de hazard ratio.

Hoor het graag,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: Wednesday, November 17, 2021 9:17 PM
To: 5.1.2e [JACNL] <5.1.2e@ITS.JNJ.com>
Subject: [EXTERNAL] RE: Kamerbrief VWS incl reactie op Veterans Study (Science)

Beste 5.1.2e

Wij hebben input gegeven voor deze kamerbrief, dus die komt overeen met onze feedback.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e [JACNL] <5.1.2e@ITS.JNJ.com>**Sent:** Wednesday, November 17, 2021 11:29 AM**To:** 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>**Subject:** Kamerbrief VWS incl reactie op Veterans Study (Science)

Dag 5.1.2e

Hopelijk gaat alles goed bij het RIVM/ epi team (drukke tijden denk ik).

Bijgesloten stuur ik jullie de kamerbrief waarin de minister heeft gereageerd (n.a.v. de reuring rond het Science-artikel dat ik ook eerder had gestuurd): de brief bevat een scherpe reactie van de minister (zie hieronder 3^e alinea). Aangezien jullie de experts zijn op dit gebied: zijn er nog van jullie kant feedback op de methode en de toepassing hiervan in het artikel? Zijn jullie van plan misschien om Science hierover te schrijven?

Nogmaals heel erg bedankt voor jullie input en feedback.

Hoor het graag,

5.1.2e

De afgelopen dagen zijn verschillende berichten verschenen in de media over de werking van de COVID-19-vaccins. Zo was er onder andere veel aandacht voor een studie gepubliceerd in *Science*, waarin is beschreven dat de bescherming van het Janssen-vaccin zes maanden na vaccinatie sterk terugloopt.¹⁰ De vaste commissie Volksgezondheid, Welzijn, en Sport heeft mij verzocht te reageren op de bevindingen in dit artikel en de verschillende ontwikkelingen in de effectiviteit van vaccins. Tevens heeft de commissie gevraagd hierbij aan te geven welke afwegingen dat geeft voor de verschillende gevaccineerde doelgroepen, zoals zorgpersoneel of bepaalde leeftijdsgroepen.¹¹

Ik begrijp goed dat mensen zich naar aanleiding van de recente berichtgeving afvragen of de vaccins hen nog wel goed beschermen. Daarom wil ik nogmaals benadrukken dat de vaccins die we gebruiken zeer goed beschermen tegen ernstige ziekte en sterfte. Uit de analyses van het RIVM blijkt dat in de periode van juli tot en met 31 oktober 2021 een nagenoeg onveranderde hoge bescherming van de vaccins tegen ziekenhuisopname (94%) en IC-opname (97%). Dit betekent, zoals eerder aangegeven, dat de kans voor volledig gevaccineerden om met COVID-19 in het ziekenhuis opgenomen te worden 17 keer kleiner is dan voor ongevaccineerden. De kans om op de IC opgenomen te worden is 33 keer kleiner.

Ook voor het Janssen-vaccin geldt dat de bescherming tegen ziekenhuisopname onverminderd hoog is: 93% tegen ziekenhuisopname en 95% tegen IC opname. Het RIVM herkent de grote afname in bescherming die in de publicatie in *Science* is beschreven niet. De methode die in het *Science* artikel gebruikt wordt, is niet valide: men neemt aan dat de afname in bescherming verloopt via een rechte lijn naar beneden, het echte patroon op basis van de onderliggende data, wordt niet meegenomen. Bovendien zijn de uitkomsten in een *preprint* publicatie van hetzelfde artikel wezenlijk anders, terwijl er in de publicatie maar één maand extra data bijgekomen is. Een aanwijzing dat de resultaten niet robuust zijn. De onderzoekers van het RIVM geven aan dat uit de internationale literatuur en eigen analyses bij de in Nederland gebruikte vaccins wel een kleine afname in de bescherming tegen ernstige COVID-19 wordt gezien. Enkele buitenlandse studies laten ook zien dat de vaccineffectiviteit enigszins daalt naarmate de tijd sinds vaccinatie langer is.

Vanwege de signalen over de mogelijk afname in bescherming van het Janssen-vaccin heb ik de Gezondheidsraad gevraagd met spoed te adviseren over het al dan niet beschikbaar stellen van een boostervaccinatie aan alle mensen die zijn gevaccineerd met het Janssen-vaccin. Ik heb de Gezondheidsraad verzocht daarbij ook de afwegingen te betrekken van adviesorganen uit landen die reeds hebben aangekondigd een boostervaccinatie beschikbaar te stellen aan alle personen die eerder gevaccineerd zijn met het Janssen-vaccin en of prioritering ten opzichte van andere groepen nodig is. Tot slot heb ik de Gezondheidsraad gevraagd ook te adviseren over het aanbieden van een boostervaccinatie voor de groep mensen onder de 60 jaar die het vaccin van AstraZeneca hebben gekregen. Overigens krijgen zorgmedewerkers en 60-plussers die met het AstraZeneca-vaccin zijn gevaccineerd, op zeer korte termijn reeds een uitnodiging voor een boostervaccinatie.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*