

via IGJ Rijkscloud

Aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

GCP

t.a.v. 5.1.2e

Stadsplateau 1

3521 AZ UTRECHT

datum 9 april 2026
 onze referentie 2026.0011
 uw referentie 5.1.2i
 betreft Excellent Care Clinics International B.V.
 tevens verzoek om toepassing van de Wet open overheid

Geachte 5.1.2e

Excellent Care Clinics International B.V. heeft mij gevraagd te willen assisteren bij de beantwoording van uw brief van 26 maart 2026 waarvan het kenmerk hiervoor is vermeld.

Na overleg met mijn cliënte heeft zij mij gevraagd dat als volgt te doen:

1. Mijn cliënte zegt dank voor de terbeschikkingstelling door IGJ van de geanonimiseerde versie van de brief van de CCMO van 9 februari 2026. Mijn cliënte vermoedt dat IGJ ermee bekend is dat die brief aanleiding heeft gegeven tot correspondentie met de CCMO en mijn cliënte hecht eraan IGJ in kennis te stellen van de brief van de CCMO van 26 maart jl. waarin de CCMO de eerdere expliciet geformuleerde "conclusie" thans duidt als een "advies" dat aan IGJ is gegeven op basis van uitsluitend het dossier van de niet-WMO commissie van Amsterdam UMC en de publicatie in eClinical Medicine. De CCMO erkent in de brief van 26 maart ook dat zij geen onderzoek bij mijn cliënte heeft gedaan om reden dat haar taak beperkt zou zijn tot het houden van toezicht op lokale commissies. Ofschoon de CCMO bevestigt dat algemene beginselen van behoorlijk bestuur op haar van toepassing zijn, meende en meent de CCMO dus zonder enige kennis van relevante feiten en omstandigheden een oordeel te kunnen geven over de zorg die mijn cliënte in samenwerking met Stichting Excellent Care Clinics biedt. Zonder die kennis van relevante feiten en omstandigheden kan de CCMO naar de mening van mijn cliënte nooit een oordeel geven over de vraag of zorg al dan niet geboden wordt met een wetenschappelijk oogmerk.

Bronsteeweg 10
 Postbus 175

T 5.1.2e

2101 AC Heemstede
 2100 AD Heemstede

5.1.2e

macroversteeg.com

www.macroversteeg.com

KvK: 57823987

IGJ zal begrijpen dat de brief van 26 maart jl. niet onbeantwoord kon blijven en dat mijn cliënte de onvolkomenheden in het antwoord van de CCMO niet heeft kunnen laten passeren. Ook het antwoord op de brief van de CCMO treft u bijgaand eveneens aan. Mijn cliënte wil dat IGJ niet alleen vanwege uw eerdere betrokkenheid bij het dossier een volledig beeld heeft, maar ook omdat de stellige conclusie van de CCMO van 9 februari 2026 de opinievorming bepaald heeft beïnvloed en schade heeft veroorzaakt. Naar de mening van mijn cliënte kan en mag IGJ zich niet op de bevindingen van CCMO alleen baseren omdat aan die bevindingen nog steeds niet voldoende kennis omtrent relevante feiten en omstandigheden ten grondslag ligt.

2. In uw brief van 26 maart 2026 schrijft IGJ dat de CCMO "geconcludeerd" heeft dat de door mijn cliënte uitgevoerde studie getoetst had moeten worden met inachtneming van de bepalingen van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen. Ik stip die zin aan omdat de CCMO geen "conclusie" heeft getrokken, zelfs geen besluit heeft genomen maar uitsluitend een – naar nu ook vaststaat – (gebrekkig) "advies" heeft gegeven. Dit betekent volgens mijn cliënte dat IGJ, zoals hiervoor al aangegeven zelfstandig onderzoek zal hebben te doen en beslist niet kan en mag varen op het kompas van de CCMO.
3. Inmiddels is ook bekend geworden dat een van de leden van de CCMO zich publiekelijk heeft uitgelaten over mijn cliënte op een moment dat de CCMO op haar "conclusie" werd aangesproken. Eveneens is vastgesteld dat de brief van de CCMO van 9 februari jl. al bekend was in een kring waarvan in ieder geval de 5.1.2e deel uitmaken. IGJ weet dat beide hoogleraren zich in het publieke debat hebben gemengd zonder duidelijk te maken welke belangen zij hebben. Beide hoogleraren zijn op hun uitingen aangesproken.

Ik heb de door IGJ geformuleerde vragen andermaal opgenomen in een bijlage bij deze brief samen met de antwoorden van mijn cliënte. Ik heb vastgesteld dat u in uw brief geen cautie hebt gegeven en ook niet gerefereerd hebt aan de eerder gegeven cautie.

Mijn cliënte herhaalt haar toezegging medewerking te verlenen aan het onderzoek door IGJ. Zij blijft dus beschikbaar voor een toelichting en voor de beantwoording van nadere vragen mochten die hen worden voorgelegd.

Uit de brief van de CCMO van 26 maart jl. is duidelijk dat er al gedurende een langere periode sprake is van contact tussen IGJ en de CCMO. Mijn cliënte kan niet uitsluiten dat er ook met andere partijen (rechtspersonen en natuurlijke personen) contact is

geweest. Mijn cliënte kan evenmin uitsluiten dat onder IGJ andere documenten berusten die op de behandeling van post-COVID of long-COVID patiënten met lidocaïne in welke vorm dan ook betrekking hebben.

Om die reden wil mijn cliënte met een beroep op de Wet open overheid de beschikking krijgen over afschriften van alle documenten die onder IGJ berusten, brieven, e-mails (intern en extern), notities, notulen van besprekingen en vergaderingen (i) over het verzoek van IGJ aan de CCMO, (ii) van en met derden over behandeling met lidocaïne in welke vorm dan ook van post-COVID of long-COVID patiënten, SMS en berichten via WhatsApp, Signal of andere communicatiemediën in alle gevallen daaronder begrepen in de periode die eindigt op de dag van ontvangst van dit verzoek.

Met vriendelijke groet.

5.1.2e

bijlagen

bijlage 1



POSTADRES

POSTBUS 16302
2500 BH DEN HAAG

BEZOEKADRES

BEZUIDENHOUTSEWEG 30
2594 AV DEN HAAG

ccmo@ccmo.nl

+31 (0)70 340 6700

www.ccmo.nl

Aan: Macro & Versteeg Advocaten
t.a.v. 5.1.2e

Verzending via e-mailadres: 5.1.2e @macroversteeg.com

Ons kenmerk: 5.1.2i

Uw kenmerk: 2026.0011

Datum: 26 maart 2026

Betreft: Reactie CCMO op uw brief namens Excellent Care Clinics van 6 maart 2026

Geachte 5.1.2e

Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek om verduidelijking van de punten 2 tot en met 8 uit uw brief van 6 maart 2026.

In uw brief geeft u aan de belangen te behartigen van de Stichting Excellent Care Clinics en Excellent Care Clinics International B.V., samenwerkend onder de naam Excellent Care Clinics, mede namens de aan de kliniek verbonden medisch specialisten. Uw cliënten zijn van oordeel dat de Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek (CCMO) in strijd heeft gehandeld met algemene beginselen van behoorlijk bestuur die de CCMO als zelfstandig bestuursorgaan heeft te eerbiedigen, door – onder meer - geen navraag te doen bij hen of bij de behandelend artsen.

De CCMO is van oordeel dat zij bij (de voorbereiding van) haar signaal gestuurde toezichtactie en bij het opstellen van haar advies aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) van 9 februari 2026 omtrent de bij haar neergelegde adviesvraag of het onderzoek getiteld: "Effect of subcutaneous lidocaine-hydroxypropyl- β -cyclodextrin (HP- β -CD) on quality of life in patients with post-COVID condition: a 36-week observational interrupted time series study" onder de reikwijdte valt van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen (WMO), zorgvuldig te werk is gegaan en heeft gehandeld conform de relevante bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ik licht dit hieronder als volgt toe.

Achtergrond

Op 23 december 2025 heeft de CCMO naar aanleiding van de publicatie van het bovengenoemde onderzoek in eClinicalMedicine aan de IGJ gemeld dat er twijfels zijn of het in de publicatie beschreven onderzoek met alleen een niet-WMO verklaring uitgevoerd had mogen worden. Een dergelijke melding is in lijn met de tussen de CCMO en IGJ gemaakte afspraken in artikel 9, eerste lid, van het Samenwerkingsprotocol CCMO-IGJ februari 2023 (zie: Staatscourant 2023, 9102).

Ingevolge artikel 28 van de WMO zijn de ambtenaren van de IGJ belast met het toezicht op de (protocolconforme) naleving van het bepaalde bij of krachtens de WMO. De CCMO heeft op 9 januari 2026 van de IGJ - in het kader van hun toezichtstaak - een verzoek ontvangen om te adviseren over de vraag of het in eClinicalMedicine gepubliceerde onderzoek onder de reikwijdte van de WMO valt. Een dergelijke adviesaanvraag is overeenkomstig de tussen de IGJ en de CCMO gemaakte afspraken zoals neergelegd in artikel 10, derde lid, van het Samenwerkingsprotocol CCMO-IGJ februari 2023.

Op 15 januari 2026 heeft de CCMO aan de METC Amsterdam Universitair Medisch Centrum (METC AUMC) laten weten dat zij naar aanleiding van signalen een signaal gestuurde toezichtactie is gestart

betreffende de toetsing van dit onderzoek. De CCMO houdt op basis van artikel 24 WMO toezicht op de werkzaamheden van de door haar erkende commissies. Daartoe heeft zij bij de door haar erkende METC AUMC het onderzoeksprotocol behorende bij het in eClinicalMedicine gepubliceerde onderzoek opgevraagd inclusief de uitkomst van een eventuele beoordeling van het onderzoek. Daarnaast heeft zij, in het geval het onderzoek door een andere commissie dan deze METC was beoordeeld, ook de documentatie opgevraagd waarin wordt aangegeven hoe deze commissie gepositioneerd is in het Amsterdam UMC, hoe deze functioneert en welke leden lid zijn van deze commissie.

De METC AUMC heeft de CCMO op 26 januari 2026 schriftelijk laten weten dat de niet-WMO toetsingscommissie van het AUMC op 14 januari 2025 over het onderzoek een niet-WMO verklaring heeft afgegeven. Bij dit schrijven zijn tevens de door de CCMO gevraagde documenten overgelegd.

In haar commissievergadering van 5 februari 2026 heeft de CCMO het verzoek van de IGJ van 9 januari 2026 besproken.

Op 9 februari 2026 heeft de CCMO advies uitgebracht aan de IGJ over de vraag of het hierboven genoemde gepubliceerde onderzoek onder de reikwijdte van de WMO valt. Het advies van de CCMO is gebaseerd op de betreffende publicatie in eClinicalMedicine en alle documenten zoals door de METC AUMC in haar schrijven van 26 januari 2026 aan de CCMO zijn overgelegd.

Op 13 februari 2026 heeft de CCMO de METC AUMC bericht dat de signaal gestuurde toezichtactie was afgerond met de brief die de CCMO aan de IGJ heeft gestuurd op 9 februari 2026. Voor de conclusie wordt verwezen naar deze brief; de CCMO zag geen aanleiding tot het verrichten van verder onderzoek.

Handelen CCMO

U geeft in de punten 2 en 3 aan dat uw cliënten van oordeel zijn dat de CCMO door geen navraag te doen bij hen of bij de behandelend artsen, in strijd heeft gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Specifiek wordt de vraag gesteld waarom de CCMO bij de voorbereiding van de brief aan de IGJ van 9 februari 2026 is voorbij gegaan aan artikel 3:2 Awb. Daarnaast vragen uw cliënten zich af hoe de CCMO zonder kennis van relevante feiten en af te wegen belangen een oordeel heeft kunnen geven, hetgeen in strijd zou met artikel 3:46 Awb, dat een deugdelijke motivering van een beslissing verlangt.

Alvorens op uw vragen omtrent het handelen van de CCMO in te gaan, merk ik uitdrukkelijk op dat de toezichthoudende taak van de IGJ moet worden onderscheiden van de bevoegdheid van de CCMO om toezicht te houden op de werkzaamheden van de door haar erkende commissies.

De CCMO heeft op 9 februari 2026 naar aanleiding van het verzoek van de IGJ van 9 januari 2026 – in het kader van het toezicht door de IGJ – de vraag beantwoord of het betreffende onderzoek onder de reikwijdte valt van de WMO. Met de beantwoording van het verzoek van de IGJ is geen sprake van een door de CCMO genomen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid Awb.

Aan dit verzoek van de IGJ van 9 januari 2026 ligt geen aanvraag in de zin van de Awb ten grondslag. Het gaat hier om een verzoek van de IGJ om advies van de CCMO in het kader van het door de IGJ uit te oefenen toezicht op de uitvoeringspraktijk van klinisch onderzoek overeenkomstig het bepaalde in artikel 28 WMO.

De CCMO is op verzoek van de IGJ, gelet op de bij de CCMO aanwezige expertise, nagegaan of het betreffende onderzoek WMO-plichtig is, en zo ja of dit op basis van de WMO getoetst had moeten worden door een erkende METC. De CCMO heeft de IGJ vervolgens over de uitkomsten hiervan schriftelijk geïnformeerd. De brief van de CCMO van 9 februari 2026 heeft hiermee geen rechtsgevolg voor de betrokken onderzoeker(s).

Hoewel er geen sprake is van een door de CCMO genomen besluit zijn de afdelingen 3.2 t/m 3.4 van de Awb van overeenkomstige toepassing op andere handelingen van de CCMO dan besluiten, voor zover de aard van de handelingen zich daartegen niet verzet (artikel 3:1, tweede lid, Awb). De CCMO is van oordeel dat zij bij de totstandkoming van haar brief zorgvuldig te werk is gegaan.

Overeenkomstig het verzoek van de IGJ heeft de CCMO de vraag beantwoord of het onderzoek al dan niet onder de WMO beoordeeld had moeten worden. Deze vraag is beantwoord op basis van het volledige onderzoeksdossier, zoals dat was voorgelegd aan en bekend was bij de niet-WMO toetsingscommissie AUMC, en aan de hand van de publicatie in eClinicalMedicine. De CCMO heeft hiermee de benodigde kennis vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen als bedoeld in artikel 3:2 Awb.

In het kader van het toezicht op de uitvoering van klinisch onderzoek is het (vervolgens) aan de IGJ om te bepalen of partijen al dan niet gehoord moeten worden en zo ja, welke partijen dit dan betreffen.

Van strijd met artikel 3:46 van de Awb, waaruit blijkt dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering, is evenmin sprake. Daargelaten dat de CCMO haar advies van 9 februari 2026 uitvoerig gemotiveerd en onderbouwd heeft, is dit artikel niet van toepassing omdat dit niet valt onder de afdelingen 3.2 t/m 3.4 Awb zoals genoemd in artikel 3:1, tweede lid Awb.

In de punten 4 tot en met 7 van uw brief gaat u in op inhoudelijke aspecten van het uitgevoerde onderzoek. U wijst onder meer naar een apotheekbereiding met SmPC hetgeen de CCMO in haar advies had moeten meenemen. Ook bent u van oordeel dat de CCMO in haar advies aan de IGJ voorbij is gegaan aan de zorgvuldige procedure van diagnose en indicatiestelling in het onderzoek en dat de CCMO heeft nagelaten te kijken of er sprake was van monitoring van patiënten en een behandelingsovereenkomst op basis van informed consent.

De door u genoemde aspecten betreffen echter de uitvoering van onderzoek in de praktijk, waarover de CCMO niet bevoegd is een standpunt in te nemen. De toezichthoudende taak van de CCMO heeft slechts betrekking op de werkzaamheden van door haar erkende METC's.

De in uw brief genoemde omstandigheden liggen hiermee buiten het bereik van de aan de CCMO gestelde adviesvraag of het onderzoek onder de reikwijdte van de WMO beoordeeld had moeten worden. De CCMO kan derhalve geen verzuim van het verzamelen van relevante feiten en omstandigheden worden verweten.

Tot slot geeft u in punt 8 van uw brief aan dat de door u ingeroepen bepalingen van de Awb ook van toepassing zouden zijn op grond van artikel 14 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Een beroep op deze bepaling treft echter geen doel, omdat artikel 3:1, tweede lid, van de Awb reeds bepaalt welke beginselen van overeenkomstige toepassing zijn. Bovendien gaat het hier niet om privaatrechtelijk handelen.

De CCMO concludeert dat ze met het geven van haar advies aan de IGJ van 9 februari 2026 behoorlijk, zorgvuldig en binnen haar bevoegdheden heeft gehandeld, zodat er geen sprake is van schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals door u in uw brief genoemd.

Ik hoop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Macro & Versteeg advocaten

per email

Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek

t.a.v. 5.1.2e

DEN HAAG

datum 31 maart 2026
 onze referentie 2026.0011
 uw referentie 5.1.2i
 betreft Stichting Excellence Care Clinics, Excellence Care Clinics International B.V.

Geachte 5.1.2e

Uw brief van 26 maart jl. heb ik in goede orde ontvangen.

Na overleg met mijn cliënten Stichting Excellent Care Clinics en Excellent Care Clinics International B.V. hebben zij mij gevraagd de CCMO als volgt te antwoorden:

1. Het is goed vast te stellen dat mijn cliënten en de CCMO over verschillende formele aspecten van optreden van de CCMO in het algemeen en van de brief die de CCMO op 9 februari 2026 aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: "IGJ") heeft gestuurd in het bijzonder, niet van mening verschillen.
Mijn cliënten hebben dan het oog op de toepassing van algemene beginselen van behoorlijk bestuur, ook als de CCMO geen besluit neemt in de zin van artikel 1:3, van de Algemene wet bestuursrecht en op de kwalificatie van de brief van 9 februari 2026 waarvan nu vaststaat dat ondanks de stellige bewoordingen die de CCMO heeft gebruikt, slechts sprake is van een "advies" aan IGJ.
Bovendien kan worden vastgesteld dat de brief van de CCMO in de publiciteit duidelijk niet als een "advies" is gelezen maar als het oordeel dat mijn cliënten in strijd met wettelijke verplichtingen zouden hebben gehandeld.
2. Mijn cliënten onthouden zich van een reactie op de uitgebreide beschrijving in de onderdelen "achtergrond" en het grootste gedeelte van "handelen CCMO" omdat die beschrijving evenzeer feitelijk juist als voor de discussie irrelevant is.
De CCMO hoeft er overigens niet aan te twijfelen dat voor mijn cliënten de grens tussen het domein van IGJ en dat de CCMO zonneklaar is en ofschoon de brief van 9 februari 2026, als gezegd bepaald niet in termen van een "advies" aan IGJ geschreven is, hebben mijn cliënten die brief niet als een besluit van de CCMO gericht op rechtsgevolg aangemerkt.

Bronsteeweg 10
Postbus 175

T 5.1.2e

2101 AC Heemstede
2100 AD Heemstede

5.1.2e macroversteeg.com

www.macroversteeg.com

KvK: 57823987

Macro & Versteeg advocaten

Dat neemt niet weg dat de brief wel degelijk rechtsgevolgen heeft omdat in de brief een verkeerd beeld wordt geschetst en een onvoldragen beoordeling is gegeven op een manier en met een inhoud die een deskundig en onderlegd bestuursorgaan als de CCMO niet had kunnen en dus niet had mogen geven. Het rechtsgevolg is dat de CCMO aansprakelijk is voor schade die toegerekend kan worden aan het onrechtmatig handelen van de CCMO.

Dat is in casu eens te meer aan de orde omdat de brief van de CCMO buiten de kring van de geadresseerden bekend is en in het publieke debat zeker niet als een "advies" is gepercipieerd. De CCMO mag er overigens van uitgaan dat mijn cliënten niet betrokken zijn geweest bij de verspreiding van de brief van 9 februari 2026.

3. In de brief van 26 maart jl. bevestigt de CCMO geen informatie bij mijn cliënten te hebben ingewonnen. De CCMO schrijft haar "advies" van 9 februari 2026 te hebben gebaseerd op "het volledige onderzoeksdossier" zoals dat was voorgelegd aan de niet-WMO toetsingscommissie van Amsterdam UMC en op de publicatie in eClinical Medicine. Waarom de CCMO meent daarmee een volledig beeld te hebben van relevante feiten en omstandigheden, wordt niet uitgelegd en de gedachte dat de CCMO voldaan zou hebben aan haar zorgvuldigheidsverplichting is ook overigens onjuist.

Of de CCMO haar oordeel uitsluitend gebaseerd heeft op de door haar genoemde stukken, zal blijken uit de aanstaande beslissing op het verzoek om toepassing van de Wet open overheid.

4. De moeilijkheid met de brief van 26 maart is dat de CCMO er zonder enige motivering en zonder enig deugdelijk onderzoek, vanuit is gegaan dat de behandeling die mijn cliënten bieden "onderzoek" is (geweest) in de zin van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen (hierna: "de WMO"). Daarmee heeft de CCMO, ik schreef het al, blijk gegeven van een gebrek aan zorgvuldigheid.

Tegelijkertijd maakt de CCMO duidelijk zich de belangen van mijn cliënten niet te hebben aangetrokken terwijl die belangen rechtstreeks betrokken waren en zijn bij het oordeel dat de CCMO heeft gegeven. Dat is in een geval als het onderhavige naar de mening van mijn cliënten niet te rechtvaardigen en brengt mee dat de CCMO aansprakelijk is voor de gevolgen van het standpunt dat zij heeft ingenomen en de wijze waarop zij tot haar beslissing is gekomen.

5. In het licht van de door mijn cliënten in de brief van 6 maart 2026 aangehaalde passages uit de parlementaire geschiedenis van de WMO en – zo voegen zij daar nu aan toe – de inhoud van de Derde en Vierde Evaluatie van de WMO had de CCMO zich alvorens een oordeel te geven, moeten buigen over de vraag of mijn cliënten alleen zorg hebben verleend aan patiënten op basis van een met de

Macro & Versteeg advocaten

patiënten gesloten behandelingsovereenkomst dan wel of die zorg verleend werd in een wetenschappelijke context en van patiënten handelingen of gedrag werden gevraagd als bedoeld in de WMO die erop gericht waren gegevens van wetenschappelijke aard bijeen te brengen. Dat onderzoek was eens temeer geboden omdat in zowel de parlementaire geschiedenis als in de evaluaties die onder verantwoordelijkheid van de CCMO zijn gepubliceerd, duidelijk is aangegeven:

*"(...) Bij een aantal vormen van observationeel onderzoek is evenwel geen sprake extra handelingen of gedragsregels voor de deelnemers; die categorieën van onderzoek vallen dus buiten de reikwijdte van de WMO. Om te beginnen kan worden gewezen op onderzoek waarbij aan de deelnemers überhaupt niets extra's wordt gevraagd, zoals nadere analyse van lichaamsmaterialen en/of gegevens die er al zijn en die dus niet speciaal voor het onderzoek verkregen hoeven te worden, of het observeren van patiënten tijdens een reguliere behandeling. (...)"*¹
(mijn onderstreping, AV)

Op grond van de brief van 26 maart staat vast dat de CCMO geen onderzoek heeft gedaan naar de zorg die mijn cliënten bieden en dus ook niet naar de herkomst van de gegevens die achteraf gebruikt zijn voor de publicatie. Door onderzoek na te laten en de belangen van mijn cliënten te veronachtzamen, heeft de CCMO naar de mening van mijn cliënten niet gehandeld zoals van een prudent en zorgvuldig handelend bestuursorgaan mag worden gevraagd.

Mijn cliënten willen daarom uitdrukkelijk antwoord op de vraag op welke concrete feiten de CCMO haar oordeel baseert dat sprake is (geweest) van "handelingen" en/of "gedrag" in de zin van de WMO waarmee de zorg die mijn cliënten bieden, geacht moet worden in een wetenschappelijke context te hebben plaatsgevonden.

6. Het gebrek aan kennis van relevante feiten en omstandigheden en het eerder in deze brief aan de orde gestelde gebrek aan zorgvuldigheid wrekt zich als de CCMO in de naar de mening van mijn cliënten enige, relevante vierde alinea op pagina 3, van de brief, in plaats van "zorg" spreekt van "uitvoering van onderzoek": dat is een oordeel waarvan de CCMO zich had dienen te onthouden, eenvoudigweg omdat er geen sprake is geweest van "uitvoering van onderzoek" maar van het verlenen van zorg in het kader van een reguliere behandeling. Mijn cliënten weten nog niet of zij de opstelling van de CCMO als vooringenomen moeten aanmerken, maar ook dat zal duidelijker worden uit de stukken die met het WOO-verzoek boven tafel komen.

¹ Zie Derde Evaluatie, p. 72.

Macro & Versteeg advocaten

Met de nu voorliggende brief van de CCMO wordt een onjuist beeld in stand gehouden dat niet steunt op kennis van relevante feiten en omstandigheden en dat niet getuigt van de zorgvuldigheid die van de CCMO gevraagd en verwacht mag worden.

Vanwege de betekenis van het standpunt van de CCMO van 9 februari 2026 niet alleen voor het onderwerp dat met deze brief aan de orde is gesteld maar ook vanwege de aanzienlijke schade die de brief heeft veroorzaakt, vragen mijn cliënten de CCMO ook uitdrukkelijk terug te willen komen op de onvolledige, onjuiste en onzorgvuldige beoordeling en kwalificatie die gegeven is.

Ik zie het antwoord van de CCMO op de beide in deze brief gestelde vragen vanwege het belang van de aangelegenheid dit keer uiterlijk vrijdag a.s., 3 april 2026 einde van de werkdag tegemoet.

Mijn cliënten zijn beschikbaar om binnen die termijn feitelijke informatie over de door hen verleende zorg en het ontbreken van een wetenschappelijke context te verstrekken. Mocht de CCMO van die bereidheid gebruik wil maken, dan verneem ik dat graag zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

bevestigend

5.1.2e