



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail aan: [Redacted]

Datum: 22 juni 2026
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

In uw verzoek via het webformulier van 16 maart 2026 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over lidocaïne bij longcovid.

U vraagt documenten over lidocaïne hydroxypropyl- β -cyclodextrin (HP- β -CD) bij longcovid die betrekking hebben op de periode van 1 november 2025 tot 16 maart 2026, voor zover deze:

- A. inzicht geven in de wijze waarop het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS), met uitzondering van de IGJ in verband met een lopend onderzoek, is geïnformeerd over deze toepassing van lidocaïne bij Excellent Care Clinics en de daaropvolgende interne en externe reacties;
- B. betrekking hebben op de (wetenschappelijk onderbouwde) meerwaarde van lidocaïne bij de behandeling van post-covid/longcovid, dan wel de beoordeling daarvan;
- C. betrekking hebben op de vraag of en, zo ja, onder welke voorwaarden lidocaïne voor deze indicatie voor vergoeding vanuit het basispakket in aanmerking komt;
- D. inzicht geven in de wijze waarop externe partijen deze toepassing van lidocaïne beoordelen, waaronder in ieder geval:
 - Zorginstituut Nederland;
 - individuele zorgverzekeraars;
 - Zorgverzekeraars Nederland;
 - het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen;
 - het Martini Ziekenhuis Groningen;
 - Amsterdam UMC;
 - de Vrije Universiteit Amsterdam;
 - het Leids Universitair Medisch Centrum;
 - het Universitair Medisch Centrum Groningen;
 - het Universitair Medisch Centrum Utrecht.

In de brief van 7 april 2026, met kenmerk 2026A00069/002, is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 28 april 2026.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk

2026A00069
4421795-1100446-DOO

Bijlagen

A en B

**Uw verzoek via het
webformulier van
16 maart 2026**

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Directie Open Overheid

Ons kenmerk
2026A00069
4421795-1100446-DOO

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst. Om u van dienst te zijn stuur ik u hiervan een kopie.

Zoekslag naar de verzochte informatie

Ter uitvoering van uw verzoek is een zoekslag uitgevoerd bij meerdere beleidsdirecties en hun betrokken dossierhouders. De zoekslag heeft plaatsgevonden in de relevante e-mailboxen en op de vaste netwerkschijven van de betrokken medewerkers. Bij deze zoekslag zijn onder meer, met inbegrip van synoniemen, de volgende zoektermen gehanteerd: "lidocaïne", "lidocaine", "post-covid", "long-covid", "Excellent Care Clinics", "ECC", "basisverzekering", en "zorgverzekeraar".

Belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Twee belanghebbenden stemmen niet in met de voorgenomen openbaarmaking en voeren – samengevat – het volgende aan:

1. De vermelding van een specifieke functietitel is indirect herleidbaar tot een natuurlijke persoon. Openbaarmaking daarvan zou derhalve een inbreuk vormen op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.
2. Een bepaalde passage bevat een persoonlijke beleidsopvatting in het kader van intern beraad. Openbaarmaking van deze passage draagt volgens de belanghebbenden niet bij aan een objectieve weergave van de feiten en kan leiden tot een onjuist en verwarrend beeld. Om die reden zou openbaarmaking in strijd zijn met artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.
3. Ten aanzien van een specifiek document met correspondentie tussen het ministerie van VWS en een wetenschapper voeren de belanghebbenden primair aan dat sprake is van vertrouwelijke correspondentie. Volgens deze belanghebbenden heeft het ministerie haar benaderd met de vraag of zij bekend was met een op dat moment nog niet openbaar onderzoek en, nadat dit onderzoek bekend was geworden, hoe zij de wetenschappelijke kwaliteit daarvan beoordeelde. Zij heeft daarop naar eigen zeggen vanuit haar expertise als wetenschappelijke instelling en in vertrouwen inhoudelijk gereageerd. Volgens de belanghebbenden komt het goed functioneren van de Staat, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, in het geding als dergelijke correspondentie openbaar wordt gemaakt. Zij stelt dat zij en mogelijk ook andere wetenschappelijke instellingen in de toekomst dan niet langer bereid zullen zijn op dergelijke verzoeken te reageren. Het document dient volgens de belanghebbenden daarom in zijn geheel niet openbaar te worden gemaakt.

Subsidiar stellen de belanghebbenden dat bepaalde passages in het document conceptteksten en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Openbaarmaking daarvan zou afbreuk doen aan een goede en zorgvuldige besluitvorming, aangezien deze passages geen objectieve weergave van de feiten vormen, maar een voorlopige subjectieve inschattingen op basis van een eerste indruk.



De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functietitels. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Ten aanzien van punt 1 van de belanghebbenden, volg ik de zienswijze wel. De belanghebbenden hebben voor mij aannemelijk gemaakt dat de vermelding van de specifieke functietitel, gelet op de context van het document en de organisatie, indirect herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Openbaarmaking daarvan zou een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om die reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen



informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Het is niet wenselijk dat deze informatie openbaar gemaakt wordt. Ik licht dat hieronder toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Ten aanzien van het primaire punt onder 3 van de belanghebbenden, volg ik de zienswijze niet. Voor toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo is vereist dat uitdrukkelijk wordt gemotiveerd waarom openbaarmaking het goed functioneren van de Staat daadwerkelijk schaadt. Een enkele verwijzing naar een verondersteld vertrouwelijk karakter is daarvoor niet voldoende. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in dat verband geoordeeld dat de enkele aanname dat reacties "in vertrouwen" zijn gegeven onvoldoende is, als niet tevens is vastgesteld dat die vertrouwelijkheid daadwerkelijk is afgesproken.¹ De Afdeling overwoog daarbij ook dat niet zonder nadere onderbouwing kan worden aangenomen dat openbaarmaking een zodanig negatieve invloed heeft op de relatie met betrokken partijen dat toekomstige samenwerking of informatievoorziening wezenlijk wordt geschaad, mede omdat de betrokken partijen in het algemeen zelf belang hebben bij goede samenwerking met en informatievoorziening aan het bestuursorgaan. Dat geldt hier temeer, nu het gaat om een inhoudelijke wetenschappelijke reactie van een externe deskundige op een vraag van het ministerie. Een dergelijke reactie kan niet zonder meer op één lijn worden gesteld met verklaringen in een vertrouwelijk onderzoeks- of toezichtkader bijvoorbeeld.

Verder volgt uit een andere uitspraak van de Afdeling dat in beginsel een belangenafweging op passageniveau moet plaatsvinden.² Behoudens uitzonderlijke situaties die een belangenafweging in abstracto rechtvaardigen, moet per document of onderdeel daarvan worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat. De Afdeling heeft in een latere uitspraak tevens benadrukt dat advisering door een externe advocaat in het algemeen geen zodanige belangenafweging in abstracto rechtvaardigt.³ Hierin heeft de Afdeling overwogen dat uit de tekst en wetsgeschiedenis van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo niet volgt dat deze bepaling is bedoeld als categoriale weigeringsgrond voor een bepaalde documentsoort, tenzij de complexiteit en gevoeligheid van een aangelegenheid dat vergt. Daaruit volgt temeer mijn inziens dat voor wetenschappelijke correspondentie van externe deskundigen geen algemene of categoriale weigering kan worden aanvaard, omdat onvoldoende is gemotiveerd dat openbaarmaking van deze correspondentie de toekomstige samenwerking met universiteiten, onderzoekers of andere deskundigen daadwerkelijk zal schaden.

Tot slot merk ik op dat het belang van openbaarheid in dit geval extra zwaar weegt. Met name waar het de wetenschappelijke onderbouwing van beleid betreft, of de beoordeling van wetenschappelijke informatie die relevant is voor publieke besluitvorming, draagt openbaarheid in bijzonder belangrijke mate bij aan de controleerbaarheid, de verantwoording en het publieke debat. Gelet op het voorgaande weeg ik in dit specifieke geval het belang van openbaarheid zwaarder dan het belang van het goed functioneren van de Staat. Om die reden volg ik de zienswijze van de belanghebbenden ten aanzien van het primaire punt onder 3 niet.

¹ ABRvS 2 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2988, r.o. 3.4

² ABRvS 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2699, r.o. 8.2

³ ABRvS 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3870, r.o. 9.2



Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Interne functionele e-mailadressen en mappenstructuren

Diverse documenten bevatten algemene interne functionele e-mailadressen, bijbehorende dienstpostbussen en mappenstructuren van verschillende afdelingen binnen de rijksoverheid. Deze gegevens kunnen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze gegevens kunnen gebruiken om direct contact te zoeken met de bestuursorganen of anderszins hier misbruik van te maken. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij belast worden met onjuist gebruik van deze gegevens. Om die reden worden deze gegevens niet openbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze passages in diverse documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Evenmin kan ik deze informatie aan u verstrekken.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ten aanzien van punt 2 van de belanghebbenden, volg ik de zienswijze wel. De belanghebbenden hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende passage een persoonlijke beleidsopvatting bevat die is opgesteld in het kader van intern beraad. Openbaarmaking van deze passage acht ik niet in het belang van een goede en zorgvuldige besluitvorming, nu deze geen objectieve weergave van de feiten bevat, maar een persoonlijke beleidsopvatting. Bovendien kan deze passage leiden tot een onjuist en verwarrend beeld. Gelet hierop wordt deze passage op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar gemaakt.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.



In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het reeds openbare document. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt gezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve reeds openbare stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelijkeheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelijkeheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt gezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.⁴

In dit geval gaat het om concepten van documenten, zoals overlegverslagen, brieven en e-mails. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Er is geen sprake van bestuurlijk gedragen concepten. Hiertoe merk ik het volgende op. Ook deze concepten, die ambtelijk gedeeld zijn, heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik vind het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitief besluit te komen, concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daarom maak ik deze conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, niet openbaar onder vermelding van 5.1.2i en 5.2.1. Voorbeelden hiervan zijn documenten met ID-nummers: 9169746 en 9169882.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over (beleids)keuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop, maak ik in dit dossier de conceptteksten met persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Ten aanzien van het subsidiaire punt onder 3 van de belanghebbenden, volg ik de zienswijze wel. De belanghebbenden hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende passage een persoonlijke beleidsopvatting bevat die is opgesteld in het kader van intern beraad.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

⁴ ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975



Openbaarmaking van deze passage acht ik niet in het belang van een goede en zorgvuldige besluitvorming, nu deze geen objectieve weergave van de feiten bevat, maar een concepttekst met persoonlijke beleidsopvattingen. Bovendien kan deze passage leiden tot een onjuist en verwarrend beeld. Gelet hierop wordt deze passage op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar gemaakt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

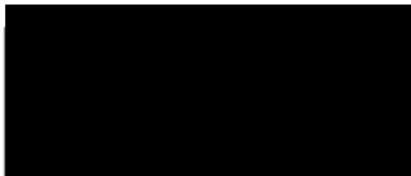
Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,



R. Antonides MCM



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO



Bijlage A

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;



- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2026A00069

4421795-1100446-DOO

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.