Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

[redacted]

Directie Open Overheid
Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]

Ons kenmerk
2026A00021
4388265-1099056-DOO

Bijlage(n)
A, B en 63 documenten

Uw e-mail van
7 januari 2026

Datum: 21 mei 2026
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

In uw verzoek per e-mail van 7 januari 2026, ontvangen op 30 januari 2026, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie.

U vraagt documenten die betrekking hebben op Jeugdbescherming Noord (hierna: JBNoord) en het lopende verscherpte toezicht. Uw verzoek bestaat uit vijf sub onderwerpen. Ten eerste wil u alle documenten ontvangen die betrekking hebben op de instelling en uitvoering van het verscherpt toezicht. Daarnaast wil u documenten ontvangen waaruit blijkt welke informatie de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) heeft over wachtlijsten, wachttijden, capaciteitstekorten en personele bezetting bij JBNoord. Tevens wil u documenten ontvangen waaruit blijkt welke meldingen, signalen, klachten of casuïstiek bij de IGJ bekend zijn waarin onveiligheid wordt veroorzaakt door het handelen van JBNoord zelf. In verband met het rapport 'Niet gezien en niet gehoord' ontvangt u voorts graag of en wanneer dit rapport bij de IGJ bekend is geraakt, op welke wijze de IGJ dit heeft ontvangen en interne communicatie binnen IGJ aangaande dit rapport. Tot slot ontvangt u graag alle brieven, e-mails, memo's en rapportages van de IGJ aan de staatssecretaris en/of ministers over JBNoord.

Op 4 februari 2026 heeft u een mail ontvangen met een verzoek tot precisering, omdat de periode in uw verzoek ontbrak. Voorgesteld werd om de periode te beperken van 24 juli 2025 tot en met indiening van uw Woo-verzoek, 7 januari 2026. Op 24 juli 2025 is namelijk het verscherpte toezicht gestart door de IGJ. U beantwoordde deze mail op dezelfde dag en gaf aan dat u alle documenten van zowel vóór als na 24 juli 2025 wil ontvangen. Hierop werd geantwoord dat deze tijdsperiode te ruim is en dat het specifiek afgebakend dient te worden. Op 5 februari 2026 heeft u de periode nader afgebakend vanaf 1 januari 2024 tot en met 30 juni 2025. Dit is per mail aan u bevestigd op dezelfde dag.

In de brief van 11 februari 2026 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

De IGJ heeft op verschillende plekken gezocht om de benodigde informatie te verzamelen. Er is gekeken in het administratieve systeem van de IGJ (BRS).

Hier is allereerst gekeken naar de objectinformatie over JBNoord, gericht op het uitvoeren van het toezicht bij de gecertificeerde instellingen, specifiek toegespitst op JBNoord. Daarnaast is – in hetzelfde systeem – gekeken naar de lopende en vorige werkprocessen van JBNoord. Tot slot is er binnen de IGJ ook een uitvraag gedaan bij een andere afdeling, Landelijk Meldpunt Zorg. Deze afdeling ziet onder meer toe op meldingen en signalen waarin onveiligheid wordt veroorzaakt door JBNoord, mochten deze meldingen en signalen aanwezig zijn.

Eén document is al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst.

Belanghebbenden
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

De belanghebbenden stemmen in met openbaarmaking, mits in totaal drie punten in acht worden genomen bij openbaarmaking. Allereerst wordt aangevoerd dat alle namen van betrokkenen worden geanonimiseerd. Daarnaast wil een belanghebbende dat één bepaalde zin wordt geanonimiseerd. Tot slot wordt naar voren gebracht dat er een nuance dient te worden aangebracht in het besluit met betrekking tot een zin van één document. De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze volg. Per weigeringsgrond wordt dit nader toegelicht.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Jeugdwet en de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering Jeugdwet
Toezicht door aangewezen ambtenaren (artikel 9.2, vierde lid, van de Jeugdwet)
Op grond van artikel 9.2, vierde lid, van de Jeugdwet mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om informatie dat valt onder de geheimhoudingsplicht van de met toezicht belaste ambtenaren. Jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen zijn verplicht vertrouwelijk om te gaan met informatie over jeugdigen en ouders. Deze geheimhoudingsplicht is vastgelegd in de Jeugdwet. Om toezicht te kunnen houden op veilige en zorgvuldige jeugdhulp mogen toezichthoudende ambtenaren in bepaalde gevallen dossiers inzien, ondanks de reguliere regels over geheimhouding.
Deze inzage is uitsluitend toegestaan voor de uitoefening van de toezichthoudende taak. De toezichthouders zijn daarbij zelf aan dezelfde geheimhoudingsplicht gebonden als de jeugdhulpaanbieder of gecertificeerde instelling. Aangezien dossierinzage een ingrijpende maatregel is, mag deze alleen plaatsvinden als dat noodzakelijk is en het doel niet op een minder ingrijpende wijze kan worden bereikt.
De inzage mag bovendien niet verder gaan dan nodig is.

De inspectie moet deze afweging vooraf maken, zorgvuldig handelen en achteraf kunnen motiveren waarom inzage heeft plaatsgevonden. De ter inzage gelegde gegevens moeten daarbij goed worden beschermd. De geheimhouding geldt daarom ook tegenover het Openbaar Ministerie en deze vertrouwelijkheid gaat voor op de Woo.

In diverse documenten staan gegevens opgenomen die onder deze wettelijke geheimhoudingsplicht vallen. Waar mogelijk zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt, waardoor delen van de documenten alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Het gaat hierbij onder meer om verbetermaatregelen die zijn getroffen door de jeugdinstelling(en), casuïstiek van jeugdigen en incidenten waarbij een jeugdige betrokken is (geweest). Ik maak deze informatie niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 9.2, vierde lid, Jeugdwet.

Daarnaast zijn er ook documenten die op grond van de Jeugdwet integraal zijn geweigerd. Deze documenten lenen zich naar hun aard niet voor (gedeeltelijke) openbaarmaking, omdat de vertrouwelijke informatie daarin zodanig verweven is met de inhoud dat informatie op passageniveau onleesbaar maken onvoldoende bescherming biedt. Het betreft onder meer cliëntdossiers, ingevulde meldformulieren en een overzicht van maatregelen die zijn getroffen bij diverse jeugdigen. Openbaarmaking van deze documenten zou onvermijdelijk leiden tot schending van de wettelijke geheimhoudingsplicht en is daarom niet toegestaan.

Motivering Woo
Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij twee documenten is dit het geval. Bij één van de twee documenten wordt er dusdanig veel prijsgegeven over de werkwijze van de IGJ bij het uitoefenen van toezicht op de kwaliteit van de uitvoering van jeugdbeschermings- en jeugdreclasseringsmaatregelen, dat dit document integraal is geweigerd. Openbaarmaking van deze informatie zou namelijk concreet inzicht geven in de wijze waarop toezicht wordt ingericht, welke signalen en indicatoren daarbij een rol spelen en hoe prioritering plaatsvindt. Dit kan ertoe leiden dat betrokken partijen hun gedrag hierop aanpassen, waardoor toezicht minder effectief wordt. Bij het andere document zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt die specifiek zien op de manier van toezicht houden bij JBNoord. Ook hier geldt dat het vrijgeven van deze informatie inzicht zou geven in toezichtstrategieën, werkwijzen en afwegingen die juist hun waarde ontlenen aan het feit dat zij niet volledig openbaar zijn. Indien deze informatie wel openbaar zou worden, bestaat het risico dat toezicht wordt omzeild of dat de werking ervan wordt verzwakt. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van deze informatie de effectiviteit van de toezichthoudende taak van de IGJ zou kunnen ondermijnen. Dit zou de kwaliteit van het toezicht aantasten. Dit is onwenselijk. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers, werkdagen en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

In diverse documenten staan tevens persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom ook niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens, bestaande uit BIC-, BTW-, en IBAN-nummers. Het betreft hier identificerende en financieel gevoelige gegevens die in de praktijk worden gebruikt voor verificatie, transactieverwerking en toegang tot (digitale) systemen en administraties. Openbaarmaking van deze nummers kan misbruik faciliteren, zoals gerichte phishingaanvallen. Daarnaast kunnen deze gegevens inzicht geven in interne administratieve structuren en controlemechanismen van organisaties, waardoor kwaadwillenden aanknopingspunten krijgen om beveiligingsmaatregelen te omzeilen of ondermijnen. Daarmee ontstaat een reëel risico voor de financiële en operationele veiligheid van betrokken personen en bedrijven, alsmede voor de continuïteit van hun processen. Ik vind het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.h.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Bij enkele documenten vind ik dit belang zodanig zwaar wegen dat ik de documenten integraal heb geweigerd.

Het betreft telefoonnotities, gespreksverslagen en interventiebeslisondersteuningen die zijn gemaakt in het kader van een onderzoek dat is ingesteld door de IGJ. Openbaarmaking van deze informatie kan dusdanig schadelijk zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwen moet prevaleren boven het belang van openbaarmaking. Als dergelijke verslagen openbaar worden gemaakt, kan dat tot gevolg hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen bij vergelijkbare onderzoeken. Dat zal ten koste gaan van de kwaliteit van dergelijke onderzoeken en daarmee van het goed functioneren van de overheid. Daarnaast zijn in diverse documenten het referentie-, meldings- en kenmerknummer van de IGJ onleesbaar gemaakt. Het betreft hier namelijk (zeer) gevoelige dossiers. De IGJ maakt per dossier een uniek referentie-, meldings- en kenmerknummer aan dat enkel bij de IGJ bekend is. Als deze nummers geopenbaard zouden worden dan zouden onbevoegden ongewenst toegang kunnen krijgen tot (zeer) gevoelige informatie. Dit zou de privacy van betrokkenen schaden, wat ertoe kan leiden dat instanties terughoudend worden met het delen van informatie. Dit zou de toezichthoudende taak van de IGJ belemmeren en derhalve het goed functioneren van de Staat schaden. Bovendien zijn er enkele passages onleesbaar gemaakt waarin feiten worden weergegeven die zijn geconstateerd bij het uitvoeren van toezicht door de IGJ. Openbaarmaking van deze informatie zou de vertrouwensrelatie tussen IGJ en betrokkenen schaden en kan ertoe leiden dat betrokkenen minder goed meewerken aan onderzoeken. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

Tot slot is er door een belanghebbende aangevoerd dat een bepaalde passage in een document onleesbaar gemaakt dient te worden op grond van deze uitzonderingsgrond. Deze zienswijze heb ik overgenomen. De betreffende passage ziet op informatie die in het kader van extern onderzoek uitdrukkelijk vertrouwelijk is gedeeld, waarbij tevens expliciet is verzocht deze informatie niet in de notulen op de nemen. Openbaarmaking van deze passage zou het vertrouwen dat noodzakelijk is voor een goede samenwerking in dergelijke onderzoeken ondermijnen en daarmee de toezichthoudende taak van de IGJ kunnen schaden. Daarnaast heeft de belanghebbende verzocht expliciet te vermelden dat in ID= 8691301 feitelijke onjuistheden staan en dat deze notulen niet als een correcte weergave van de besproken onderwerpen kunnen worden beschouwd. Het gaat om de zin: "en er lijken geen frictiekosten als er veel personeel gaat weglopen. In kostenplaatje voldoende rekening mee gehouden". Deze informatie is onjuist genotuleerd, aldus de belanghebbende. Wat destijds is aangegeven, is het tegenovergestelde: in het herstelplan lijken geen frictiekosten *meegenomen voor het geval* er veel personeel gaat weglopen. In kostenplaatje *is hier mogelijk* onvoldoende rekening mee gehouden.

Concepten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo jo artikel 5.2 persoonlijke beleidsopvattingen)
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om een concept over het rapport dat ziet op het toezicht op JBNoord. Dit concept was nog niet 'rijp'.

In de fase waarin het rapport nog vorm moest krijgen, moest er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief rapport te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik dit conceptdocument in zijn geheel niet openbaar. Op de inventarislijst wordt verwezen naar de vindplaats van het definitieve, reeds gepubliceerde rapport door de IGJ.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i. en 5.2.1.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)
Deze bepaling beoogt een vrije en open gedachtewisseling binnen de overheid te waarborgen, zodat betrokkenen zonder terughoudendheid standpunten kunnen innemen, alternatieven kunnen verkennen en mogelijke consequenties kunnen bespreken. In deze gevallen gaat het enerzijds om een uitspraak die is gedaan over een andere organisatie tijdens een overleg en anderzijds over een verwachting die (negatief) wordt geuit. Deze uitlatingen zijn niet bedoeld voor verspreiding. Openbaarmaking hiervan zou de onderlinge verhoudingen onder druk kunnen zetten en het vertrouwen tussen organisaties kunnen schaden. Dit risico acht ik onwenselijk, omdat dit afbreuk kan doen aan een zorgvuldige en constructieve samenwerking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2.1.

Wijze van openbaarmaking
De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet
De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

[redacted]

R. Antonides MCM

Bezwaar
Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.
Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:
• uw naam en adres
• de datum
• het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
• geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)
Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(…)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
(...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.