



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 1 mei 2026
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted],

In uw e-mail van 21 december 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over de behandeling van uw melding door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) inzake mogelijk disfunctioneren van een huisarts.

U vraagt om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de behandeling van uw melding van 25 augustus 2025, geregistreerd onder meldingsnummer 2025-08-001757.

Uw verzoek ziet onder andere op de volgende onderdelen:

- Interne notities, memo's en beslisdocumenten;
- Vastgestelde verslagen, samenvattingen of interne aantekeningen van gesprekken die door de IGJ zijn uitgevoerd met de betrokken huisarts;
- Interne en externe correspondentie over de beoordeling en afhandeling van de melding; en
- Documenten waaruit blijkt op grond van welke feiten, risicoschattingen en toezichtoverwegingen is besloten geen vervolgonderzoek of handhavingstraject te starten en geen andere informatie in te winnen bij melders.

Uw verzoek richt zich met name op de feitelijke vaststellingen die aan de beoordeling van de melding ten grondslag zijn gelegd, waaronder – voor zover vastgelegd – data, aard en duur van de gesprekken en vastgestelde constatering.

Ten slotte verzoekt u om openbaarmaking van de ten tijde van de melding geldende interne werkinstructies, richtlijnen of beleidsdocumenten die door de IGJ worden gehanteerd bij de behandeling, beoordeling en afhandeling van meldingen over mogelijk disfunctioneren van zorgverleners.

Bij brief van 23 december 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

In de brief van 12 januari 2026 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 2 februari 2026.

Per e-mail van 26 februari 2026 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek en mij verzocht om alsnog binnen twee weken een besluit te nemen.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ons kenmerk

2025A00193
4380720-1098079-DOO

Bijlage(n)

A en B

Uw e-mail van

21 december 2025

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Belanghebbende(n)

U bent bij brief en e-mail van 24 februari 2026 geïnformeerd dat er belanghebbenden betrokken zijn bij de voorgenomen openbaarmaking van de door u verzochte informatie. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking.

Eén belanghebbende stemt niet in met de voorgenomen openbaarmaking. De belanghebbende voert primair aan dat uitkomsten van controle en onderzoek die voor de IGJ aanleiding geven tot het opleggen van een waarschuwing niet openbaar mogen worden gemaakt. Daarnaast stelt de belanghebbende dat de informatie in de 'Zakelijke weergave nieuwe melding' onjuistheden bevat en dat openbaarmaking van de documenten daarom onwenselijk is.

Subsidiair verzoekt de belanghebbende bepaalde passages in de documenten niet openbaar te maken. Het betreft de namen van samenwerkingsorganisaties, de praktijknaam en de naam van de aangesloten huisartsenpost.

Ten slotte verzoekt de belanghebbende om de e-mails waarvan zij de afzender is niet openbaar te maken. Volgens de belanghebbende bevatten deze e-mails persoonlijke passages en bevatten zij inhoudelijk geen relevante informatie voor het publiek als aanvulling op de onderzoeksrapporten. De door de belanghebbende aangevoerde bezwaren ten aanzien van de e-mailcorrespondentie zien echter niet op een uitzonderingsgrond van de Woo en vormen daarom geen belemmering voor openbaarmaking.

Daarnaast bent u in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. U heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking. Na beoordeling van de informatie zie ik echter toch aanleiding om openbaarmaking van een aantal passages uit het document te weigeren.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Per uitzonderingsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.



Motivering

Verhouding Woo met andere wetten

Artikel 8.8 van de Woo regelt de verhouding tussen de Woo en de andere wetten met een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Van een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling is sprake wanneer deze regeling ten aanzien van specifieke informatie uitputtend de mogelijkheid van openbaarmaking dan wel inzage regelt. Dit artikel bepaalt vervolgens dat de Woo niet van toepassing is op informatie die valt onder een bijzondere openbaarmakingsregeling. In de bijlage genoemd in artikel 8.8 van de Woo staan deze bijzondere openbaarmakingsregelingen opgesomd. Echter, is de bijlage van dit artikel niet limitatief bedoeld. Er kunnen dan ook bijzondere openbaarmakingsregelingen bestaan die niet zijn opgenomen in de bijlage genoemd in artikel 8.8 van de Woo, maar wel een uitputtend karakter hebben.

Het interne meldingsregister (artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz)

Op grond van de bijzondere wetten genoemd in de bijlage van artikel 8.8 van de Woo, kan informatie niet openbaar worden gemaakt, als er sprake is van een bijzondere bepaling (lex specialis) die voorgaat op de Woo. Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz is opgenomen in deze bijlage. Informatie wordt op basis van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz niet openbaar gemaakt, voor zover het informatie betreft die voortkomt uit het interne meldingsregister.

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz bepaalt dat de gegevens uit het interne meldingsregister als bedoeld in artikel 7, tweede lid, van de Wkkgz niet openbaar gemaakt mogen worden. Dit interne meldingsregister – ook wel aangeduid als het kwaliteitssysteem – bevat overzichten en databanken waarin feiten over het zorgproces zijn vastgelegd van een zorgaanbieder, evenals analyserapporten die daarop zijn gebaseerd. Het doel van deze gegevens is het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van het zorgproces. Het interne incidentenregister omvat alle feiten en omstandigheden die voortvloeien uit een melding, ongeacht of de melder zelf bij het incident betrokken was of slechts getuige. De bescherming van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz strekt zich tevens uit tot onderzoeksrapporten die naar aanleiding van een melding zijn opgesteld, zoals onderzoeken naar achterliggende oorzaken van communicatieproblemen, analyses van bijna-incidenten, of rapporten waarin wordt nagegaan of een bepaald tekort ook bij andere cliënten is voorgekomen en of sprake is van een breder patroon. De reikwijdte van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz is niet beperkt tot onderzoeksrapporten. Ook de meldingen zelf en de gegevens die in het meldingsregister worden verwerkt om de kwaliteit van het zorgproces te kunnen beoordelen, vallen onder deze beschermingsregeling.¹ Hieronder vallen bijvoorbeeld interne correspondentie en gespreksverslagen die zijn opgesteld naar aanleiding van of in het kader van een melding. Deze informatie is derhalve uitgesloten van openbaarmaking. Niet onder het interne meldingsregister vallen gegevens die slechts zijn afgeleid uit geaggregeerde basisgegevens bij een melding, voor zover deze niet herleidbaar zijn tot een individuele zorgverlener of cliënt. Bijvoorbeeld het gegeven dat er een melding heeft plaatsgevonden en bij welke zorgaanbieder de betreffende calamiteit of het incident zich heeft voorgedaan. Evenmin geldt de bescherming voor gegevens die betrekking hebben op het functioneren van het kwaliteitssysteem zelf.² Dat betreft bijvoorbeeld informatie over methodieken en protocollen.³

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

¹ *Kamerstukken II* 2009/10, 32402, nr. 3, p. 107 en 108; HR 10 februari 2023, ECLI:NL:HR:2023:202, r.o. 3.4.2

² *Kamerstukken II* 2009/10, 32402, nr. 3, p. 110.

³ RvS 7 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2718, r.o. 3.



In het document met ID-nummer 8515267 en in passages van het document met ID-nummer 8515294 staat informatie die betrekking heeft op intern gemelde incidenten als bedoeld in artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

Deze passages bevatten door u opgestelde informatie over klachten en feitelijke omschrijvingen die zijn vastgelegd in het kader van een interne melding binnen de zorgaanbieder. Het document met ID-nummer 8515267 betreft de door u ingediende (incidenten)melding. Het document met ID-nummer 8515294 bevat een zakelijke weergave van deze melding, zoals vastgelegd door de IGJ. Hoewel u de melder bent van de betreffende melding, doet dit niet af aan de aard van de informatie.

De betreffende informatie raakt de inhoud van de melding dan wel maakt onderdeel uit van het interne meldingsregister als bedoeld in artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz. Voor zover van toepassing heb ik deze passages daarom geweigerd onder verwijzing naar artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz. Voor zover passages niet tot een interne melding zijn te herleiden, worden deze subsidiair geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Eén belanghebbende heeft aangevoerd dat de informatie in de '*Zakelijke weergave nieuwe melding*' onjuistheden bevat en dat openbaarmaking van het document daarom onwenselijk is. Nu openbaarmaking van de informatie wordt geweigerd op grond van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz heeft het in de zienswijze aangevoerde standpunt geen afzonderlijke bespreking meer.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, kenmerknummers, telefoonnummers en een curriculum vitae. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In enkele documenten komen gegevens voor van een huisartsenpraktijk, waaronder de naam van de praktijk, het adres en het KvK-nummer. Het betreft een huisartsenpraktijk die door één praktijkhouder wordt gevoerd. Openbaarmaking van deze gegevens zou ertoe leiden dat de betreffende praktijkhouder en daarmee de betrokken zorgverleners direct herleidbaar zijn. Daarbij is van belang dat de documenten betrekking hebben op een onderzoek van de IGJ naar het functioneren van de betreffende zorgverlener. In deze specifieke context zou ook openbaarmaking van de praktijknaam, het adres en het



KvK-nummer de herleidbaarheid tot de betrokken natuurlijke persoon aanzienlijk vergroten. Hierdoor wordt het voor derden eenvoudiger om de informatie uit de documenten te koppelen aan de betreffende zorgverlener. Gelet op de aard en inhoud van de documenten acht ik het aannemelijk dat openbaarmaking van deze gegevens een onevenredige inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokken zorgverlener.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waarvan toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Eén belanghebbende heeft in haar zienswijze aangevoerd dat de namen van samenwerkingsorganisaties, de praktijknaam en de naam van de aangesloten huisartsenpost niet openbaar zouden moeten worden gemaakt.

Voor zover de documenten de praktijknaam bevatten, wordt deze informatie niet openbaar gemaakt met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Zoals hiervoor toegelicht zou openbaarmaking van de praktijknaam ertoe kunnen leiden dat de betrokken zorgverlener direct herleidbaar is.

Wat betreft de namen van samenwerkingsorganisaties, volg ik de zienswijze van de belanghebbende niet. Het gaat hierbij om de namen van een samenwerkingsverband op het gebied van labdiagnostiek. Deze gegevens hebben betrekking op een organisatie en bevatten geen persoonsgegevens. Bovendien leidt openbaarmaking van deze informatie niet tot directe herleidbaarheid van een specifieke huisartsenpraktijk. Gelet hierop, maak ik deze informatie openbaar.

Wat betreft de naam van de regionale huisartsorganisatie, maak ik deze informatie niet openbaar met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Openbaarmaking van de naam van de regionale huisartsorganisatie kan ertoe leiden dat via openbare bronnen kan worden vastgesteld welke huisartsenpraktijken daarbij zijn aangesloten, waardoor de betreffende huisartsenpraktijk in deze zaak alsnog direct herleidbaar kan zijn. Deze informatie wordt daarom geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik licht dit hieronder nader toe.

Vertrouwelijk gedeelde informatie

In de documenten bevindt zich informatie die is verkregen uit vertrouwelijk afgenomen gesprekken met de praktijkhouder van de huisartspraktijk, evenals informatie die naar aanleiding van deze gesprekken in het onderzoek is vastgelegd. Het gaat onder meer om bevindingen en conclusies van het onderzoek, een telefoonnotitie, een dossieronderzoek naar casuïstiek in meldingen, gespreksverslagen en een interventie ter beslisondersteuning van de



IGJ. Het betreft hier de documenten met de ID-nummers: 8515299, 8515292, 8515263, 8515293, 8515290 en 8515255.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

De IGJ is voor de uitoefening van haar taak als toezichthouder in grote mate afhankelijk van de informatie die aan haar wordt verstrekt. Daarbij is het van belang dat betrokkenen erop mogen vertrouwen dat zij informatie kunnen delen zonder dat (herleidbare) informatie uit afgenomen gesprekken in het kader van het toezicht openbaar wordt gemaakt of aan anderen dan aan de IGJ wordt verstrekt. Openbaarmaking van informatie over de inhoud van gespreksverslagen, evenals gegevens die herleidbaar zijn tot de betrokken respondent, kan ertoe leiden dat betrokkenen terughoudend worden in het delen van signalen of het verstrekken van feitelijke en gedetailleerde informatie. Dit heeft directe gevolgen voor de wijze waarop de IGJ haar toezichthoudende taak kan uitoefenen.

In dit geval betreft het gesprekken met de direct betrokken zorgverlener, waarin onder meer het functioneren van de zorgverlener, meldingen, dossieronderzoek naar casuïstiek, protocollen en de feitelijke situatie binnen de huisartsenpraktijk zijn besproken teneinde een oordeel te vormen over de kwaliteit en veiligheid van de verleende zorg. Gelet op de aard van deze gesprekken is vertrouwelijkheid van groot belang. De IGJ is voor een effectief toezicht afhankelijk van de bereidheid van betrokkenen om open en volledige informatie te verstrekken, zodat zij potentiële risico's voor de kwaliteit en veiligheid van de zorg tijdig kan signaleren en beoordelen.

Met de verstrekking van informatie omtrent de wijze waarop de IGJ vertrouwelijke informatie uit afgenomen gesprekken, het dossieronderzoek en het onderzoek naar de melding verwerkt in haar toezichtsproces, zou dus het goed functioneren van de IGJ in het geding komen. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de IGJ zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar onder vermelding van 5.1.2.i.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Het document met ID-nummer 8515291 bevat deels een conceptrapport. Dit rapport is met de betreffende praktijkhouder gedeeld en wordt om de toekomstige verhouding goed te behouden, niet openbaar gemaakt om een zorgvuldige en effectieve uitoefening van het toezicht te waarborgen. Dit conceptrapport maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is genomen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve rapport en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. Voor de vindplaats hiervan verwijs ik u naar de inventarislijst.

Eén belanghebbende heeft aangevoerd dat uitkomsten van controle en onderzoek die voor de IGJ aanleiding geven tot het opleggen van een waarschuwing niet openbaar worden gemaakt. Om die reden verzoekt de belanghebbende het definitieve onderzoeksrapport niet openbaar te maken. Dit standpunt volg ik niet. Het definitieve rapport bevat hoofdzakelijk een algemene weergave van de



aanleiding van het onderzoek, de gehanteerde onderzoeksmethode, het toepasselijke toetsingskader en de bevindingen en conclusies van de inspectie. Daarnaast worden de thema's beschreven waarop de inspectie heeft getoetst en de verbetermaatregelen die van de zorgaanbieder worden verwacht. Voor zover het rapport gegevens bevat die herleidbaar zijn tot individuele personen of specifieke casuïstiek, zijn deze passages op grond van de toepasselijke uitzonderingsgronden in de Woo niet openbaar gemaakt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

De overige passages bevatten voornamelijk feitelijke en algemene informatie over het uitgevoerde onderzoek en het toezicht van de inspectie. Ik zie geen aanleiding om deze zienswijze te volgen. Het document wordt (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Interne functionele e-mailadressen

In diverse documenten staan algemene interne functionele e-mailadressen. Het gaat om e-mailadressen van diverse afdelingen binnen de rijksoverheid. Deze emailadressen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met de ministeries. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij belast worden met onjuist gebruik van deze emailadressen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waarvan toepassing heb ik deze gegevens eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,



R. Antonides MCM



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO



Bijlage A

Directie Open Overheid

Artikel 7 van de Wkkgz luidt als volgt:

1. De zorgaanbieder draagt zorg voor systematische bewaking, beheersing en verbetering van de kwaliteit van de zorg.
2. De verplichting van het eerste lid houdt, de aard en omvang van de zorgverlening in aanmerking genomen, in:
 - a. het op systematische wijze verzamelen en registreren van gegevens betreffende de kwaliteit van de zorg op zodanige wijze dat de gegevens voor eenieder vergelijkbaar zijn met gegevens van andere zorgaanbieders van dezelfde categorie;
 - b. het aan de hand van de gegevens, bedoeld in onderdeel a, op systematische wijze toetsen of de wijze van uitvoering van [artikel 3, eerste lid](#), leidt tot goede zorg;
 - c. het op basis van de uitkomst van de toetsing, bedoeld in onder b, zo nodig veranderen van de wijze waarop artikel 3 wordt uitgevoerd.

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz luidt als volgt:

De gegevens in het register, bedoeld in artikel 7, tweede lid, betreffende intern gemelde incidenten, zijn niet openbaar.

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;



- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
- 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO



Artikel 8.8 van de Woo luidt als volgt:

De [artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid](#), en [5.2](#) zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de [bijlage](#) bij deze wet.

In de bijlage genoemd in artikel 8.8 van de Woo is onder meer artikel 9, zevende lid van de Wkkgz opgenomen.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00193

4380720-1098079-DOO