



CIBG
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

DKB PO overleg

Omschrijving	DKB PO Cluster R&K 1
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2016, 10.00-11.00u
Vergaderplaats	Hoftoren 26 ^e verdieping
Kopie aan	

Bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
T 070 340 55 40
www.cibg.nl
info@cibg.nl

Inlichtingen bij
5.1.2e

Datum
11-07-2016

1. Operationele gedeelte 10.00 – 10.15 uur:

5.1.2e is afwezig 5.1.2e heeft aangegeven geen punten te hebben.

2. Opening en inhoud DKB 10.15 – 11.00 uur:

3. Bijpraten stand van zaken DKB

- Zwangerschap en donorgegevens 5.1.2e.

Het is intussen het Rijnstate gelukt om de zwangerschapsgegevens van 5.1.2e in te voeren in KiDS. Rijnstate had de gegevens echter al per post naar ons opgestuurd zodat 5.1.2e hier niet de hele tijd op hoefde te wachten. De gegevens die ze hebben ingevoerd komen echter niet overeen met de gegevens zoals ze zijn opgestuurd naar 5.1.2e

Het is echter niet helemaal duidelijk hoe groot de verschillen zijn. 5.1.2e zal hier nog even naar kijken en volgende vergadering een terugkoppeling geven. Als de verschillen klein zijn hoeft er misschien niets te gebeuren. Zo niet dan moeten we nog kijken wat de beste oplossing is. Het praat in ieder geval makkelijker als we de verschillen op een rijtje hebben.

- Juridisch ouderschap: sprake van sperma- en eiceldonor

Een aanvraag is binnen voor een ouderschapsverklaring ten behoeve van automatisch juridisch ouderschap, waarbij de kunstmatige bevruchting heeft plaatsgevonden met zowel een eiceldonor als een zaaddonor. De zaaddonor was

onbekend. De vraag is of dit voldoende is om de verklaring af te geven.

Er is wat verwarring over of de donor naar wie in de ouderschapverklaring wordt verwezen en onbekend moet zijn ook een eiceldonor kan zijn. Er wordt in de verklaring immers gesproken van een onbekende donor, geen onbekende zaaddonor. Toch wordt in de behandeling van de wet constant gesproken over gedoneerd zaad en in het verleden is bij het toekennen van verklaringen ook alleen gekeken naar de mannelijke afstammingslijn. Besloten wordt dan ook om hier in ieder geval mee door te gaan.

Toch is nog niet helemaal duidelijk waarom de vrouwelijke donor dan geen rol speelt bij de toekenning van een ouderschapsverklaring. Enerzijds wordt geopperd dat naast de biologische moeder en de duomoeder, zowel de vrouwelijke als de mannelijke donor aanspraak kunnen maken op juridisch ouderschap omdat zij biologisch materiaal geleverd hebben voor de geboorte van het kind. Automatische toekenning van juridisch ouderschap aan de partner van de moeder uit wie het kind geboren wordt, zonder een ouderschapsverklaring, zou zowel een eiceldonor als een zaaddonor die bekend is niet de mogelijkheid geven aanspraak te maken op het juridisch ouderschap zonder eerst het automatisch juridisch ouderschap aan te moeten tasten. Daarom zou je verwachten dat zowel de vrouwelijke donor en als de mannelijke donor onbekend moet zijn voordat de verklaring afgegeven kan worden (indien de vrouwelijke donor niet getrouwd is met de moeder uit wie het kan geboren wordt).

Anderzijds wordt geopperd dat alleen misbruik van de regeling van automatisch juridisch ouderschap gemaakt kan worden ten nadele van mannen. De zwangerschap kan namelijk nooit op natuurlijke wijze ontstaan tussen de vrouw uit wie het kind geboren wordt en de vrouw die de eicel doneert. Bij een man is het mogelijk dat een vrouw op natuurlijke wijze een zwangerschap laat ontstaan zonder hierbij te vermelden dat ze getrouwd is met een andere vrouw, waardoor ouderschap automatisch kan ontstaan zonder dat de biologische vader hiervan afweet. Bij vrouwen is er altijd sprake van of onbekende donatie waarbij de vrouw geen aanspraak maakt op moederschap, of bekende donatie waarbij de vrouw redelijkerwijs kan vermoeden dat er afspraken over het ouderschap gemaakt moeten worden. Dit misbruik wordt echter ook voorkomen wanneer een ouderschapsverklaring wordt afgegeven met alleen de eis voor een KiD bevruchting. Eigenlijk staat de vraag dan nog open waarom er een aanvullende eis is dat de donor onbekend moet zijn.

Ten slotte is er een overweging dat door de keuze van de Nederlandse wetgever om de geboorte als punt te nemen voor de toekenning van (biologisch) moederschap, het

helemaal niet relevant is waar de eicel vandaan komt. Anders dan bij mannen is de moeder uit wie het kind geboren wordt altijd de biologische moeder. Ook als het genetisch materiaal van een andere vrouw komt. Bij mannen is dit anders. De biologische vader is altijd degene die zaad gedoneerd heeft of het kind bij de vrouw verwekt heeft. Op basis daarvan is de positie van een mannelijke donor sterker dan de positie van een vrouwelijk donor, omdat deze in Nederland niet gezien wordt als biologische moeder.

- 5.1.2e

5.1.2e heeft aangegeven gegevens te hebben gekregen in een donorpaspoort van ons die niet overeenkomen met de gegevens die het MCK over de donor aan deze vrouw verstrekt hebben. 5.1.2e maakt zich zorgen of de gegevens wel juist zijn.

5.1.2e neemt contact op met het MCK om navraag te doen. We hebben dit weleens eerder gehad ook met andere klinieken. Er zijn meerdere mogelijke verklaringen te geven voor de verschillen. Destijds was bij UMC Utrecht bijvoorbeeld de verklaring dat ze een profielenboek gebruikte voor donoren waarvan de gegevens niet volledig overeen kwamen met wat de donor in zijn eigen paspoort had ingevuld. Wordt vervolgd.

- LUMC

Na lange tijd heeft het LUMC reactie gegeven op de openstaande aanvragen. 5.1.2e gaat de brieven versturen en de aanvragen afsluiten. Er wordt een passage toegevoegd in de brieven dat het lang geduurd heeft om te achterhalen of er gegevens waren. Verder wordt de reden van de afwijzingen ook duidelijk weergegeven in de brieven.

- 5.1.2e

5.1.2e blijft contact zoeken over wat 5.1.2e nog kan doen om 5.1.2e gegevens te achterhalen. Wij hebben 5.1.2e inmiddels alle informatie gegeven. Totdat er nieuwe informatie naar buiten komt over Bijdorp zal 5.1.2e niet moeten wachten.

- Donor AMC

Enkele weken terug zijn twee aanvragen gedaan voor de persoonsidentificerende gegevens van een donor die eerst bekend was, maar later heeft aangegeven toch anoniem te willen blijven. Er is echter vervolgens nooit een geheimhoudingsverklaring afgegeven. Het AMC heeft verschillende malen geprobeerd contact te leggen, maar de verklaring is nooit teruggekomen van de donor. Inmiddels zijn de sociale en fysieke gegevens van de donor wel verstrekt.

Destijds is afgesproken de donor om toestemming te vragen voor het verstrekken van zijn gegevens voor beide aanvragen. Voor één van deze twee aanvragen heeft hij inmiddels geen toestemming gegeven, voor de andere aanvraag is inmiddels de reactie termijn verstreken. Vraag is hoe we deze zaken verder afhandelen.

Besloten wordt beide aanvragen af te wijzen. De kans bestaat dat de donor de twee zaken door elkaar heeft gehaald, maar aangezien één aanvraag is afgewezen is de kans heel klein dat hij voor de andere aanvraag wel toestemming zou geven.

Verder nemen we geen actie op het ontbreken van de geheimhoudingsverklaring. Zolang de donor deze niet invult blijven we hem gewoon bij elke aanvraag benaderen voor zijn toestemming.

Openstaande zaken:

Lastige vragen dienstpostbus/telefoon

Voortgekomen actiepunten uit dit PO:

Verschillen tussen ingevoerde gegevens in KiDS van het Rijnstate en de toegestuurde gegevens naar 5.1.2e nakijken. (5.1.2e)

Openstaande aanvragen van LUMC afhandelen (5.1.2e)

Contact opnemen met het MCK over het verschil in ontvangen gegevens. (5.1.2e)