

To: 5.1.2e [5.1.2e @mckinderwens.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 11/17/2016 12:29:45 PM
Subject: RE: Schriftelijke toelichting geheimhoudingsverklaringen
Received: Thur 11/17/2016 12:29:00 PM
[3-11-2016 Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting BWBR0013642-geldend van 01-08-2016 tm heden zichtdatum 03-11-2016.pdf](#)
[3-11-2016 Reglement Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting BWBR0033072-geldend van 01-10-2011_tm_heden_zichtdatum_03-11-2016.pdf](#)
[F5DD29D3.pdf](#)

Beste 5.1.2e ,

Bijgaand de teksten in pdf formaat. Ik had niet gezien dat ze als rtf-bestand waren gedownload. Ter verduidelijking, de verplichting is dat alle aanwezige donorgegevens worden overgedragen (artikel 12.1 wet DKB) in ieder geval op het moment dat wij erom vragen (artikel 2.5 reglement). Het opnieuw benaderen van donoren door klinieken is geen verplichting. Het biedt de mogelijkheid om te voorkomen dat op basis van voorgaande verplichting gegevens overgedragen worden aan de Stichting en wij daaropvolgend de donor om toestemming vragen.

Ik heb ook nog even gezocht naar het overstijgen van de ene of de andere wetgeving. Ik ben geen expert op het gebied van de WGBO, maar ik vond hierin het volgende artikel. Ik ben ook wel benieuwd naar jullie interpretatie van dit artikel. In de WGBO zelf is in artikel 457.1 opgenomen dat verstrekking van gegevens zonder inachtneming van de in dit artikel genoemde beperkingen kan plaatsvinden indien het bij of krachtens de wet bepaalde daartoe verplicht (Ik heb de WGBO bijgevoegd). Begin december kan ik de passage in de vergadering ook voorleggen aan het bestuur, maar dan heb je hem alvast voor volgende week.

Verder zou ik graag nog vermelden dat de letter van de regelgeving strenger is dan deze nu in de praktijk door ons wordt toegepast.

Veel succes met het presenteren van jullie en onze bevindingen, ik hoor graag de uitkomsten.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e @mckinderwens.nl]

Verzonden: dinsdag 15 november 2016 12:39

Aan: 5.1.2e)

Onderwerp: RE: Schriftelijke toelichting geheimhoudingsverklaringen

Beste 5.1.2e ,

Dank voor je mail en de toelichting.

Ik zal het in detail lezen en proberen voor de beroepsgroep op een begrijpelijke manier te presenteren.

Helaas zijn je wordbestanden voor mij niet te openen, kun je die nogmaals sturen?

Ik ken natuurlijk de teksten wel en mis in de wetgeving een duidelijke tekst over hoe om te gaan met oude donorgegevens (vóór 2004), de betekenis van het vinkje en waar precies staat dat oude afspraken met de donor niet gelden maar een plicht bestaat om hen opnieuw te benaderen. Dit is wel de interpretatie zoals opgenomen in het stichtingsreglement.

De vraag waar het uiteindelijk om draait is waar staat dat de Wet Donorgegevens de WGBO overstijgt?

Onlangs sprak ik 5.1.2e en 5.1.2e vertelde mij over een document wat zou gaan over 'inspanningsverplichting' van klinieken. Dat kan ik nergens terugvinden.

Alvast veel dank voor je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

MEDISCH CENTRUM
KINDERWENS



Simon Smitweg 16 2353 GA Leiderdorp

telnr. 071-5812300

faxnr. 071-5812309

www.mckinderwens.nl | www.eicelgeven.nl | www.spermageven.nl

DISCLAIMER

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor diegene(n) aangeschreven. Het is daarom niet toegestaan dat u deze informatie openbaar maakt, vermenigvuldigt of verspreidt, tenzij de verzender aangeeft dat dit wel is toegestaan. Als dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk doch uitdrukkelijk om het bericht en kopieën daarvan te vernietigen. Dit bericht is gecontroleerd op bekende virussen. Helaas kunnen wij niet garanderen dat het bericht dat u ontvangt volledig en tijdig verzonden is, of tijdig ontvangen wordt en vrij is van virussen dan wel aantasting door derden.

Van: 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Schriftelijke toelichting geheimhoudingsverklaringen

Beste 5.1.2e,

Vorige week hebben we elkaar telefonisch gesproken. Je vroeg toen om juridische onderbouwing. Hieronder heb ik e.e.a. toegelicht.

In de bijlage vind je de wet DKB, het reglement van de Stichting beiden gedownload van wetten.nl en de brief van 5.1.2e die destijds over het onderwerp is gestuurd.

Juridisch gezien zijn verrichters van kunstmatige bevruchtingen verplicht om bij de volledige inwerkingtreding van de wet alle op dat moment aanwezige gegevens van donoren (zoals bedoeld in artikel 2 van de wet DKB) over te dragen aan de Stichting. Deze bepaling is terug te vinden in artikel 12.1 van de wet DKB. Het betreft hier dus de gegevens van voor juni 2004.

Praktisch gezien had dit enkele bezwaren, daarom is in het reglement van de Stichting DKB deze bepaling iets afgezwakt door te stellen dat overdracht in ieder geval moet gebeuren wanneer een aanvraag voor de gegevens bij de Stichting binnenkomt en de Stichting de verrichter om deze gegevens verzoekt (zie artikel 2.5 van het reglement van de Stichting DKB;

De verplichting tot naleving van het reglement van de Stichting DKB is terug te vinden in artikel 4 lid 2 van de Wet DKB).

Voor die donoren bij wie ten tijde van donatie anonimiteit is afgesproken door de verrichter, is in artikel 12.2 van de wet DKB bepaald dat zij tot volledige inwerkingtreding van de wet op schrift tegenover de Stichting kunnen verklaren dat ze ook na inwerkingtreding van de wet anoniem wensen te blijven, voor wat betreft hun persoonsidentificerende gegevens.

Persoonsidentificerende gegevens worden dan door de Stichting niet verstrekt. Als deze verklaring er niet is, verstrekken wij alleen gegevens van voor 2004 na schriftelijke toestemming van de donor (artikel 12.3 van de wet DKB). Wij zullen de donor dan dus om deze toestemming vragen.

Praktisch gezien heeft de Stichting per brief van 26 april 2004 laten weten dat zij afziet van de verplichting om deze schriftelijke verklaring tegenover de Stichting te doen. Om een aantal redenen is ervoor gekozen dat deze verklaring door verrichters zelf in ontvangst worden genomen en bewaard. Formeel waren verrichters niet verplicht om donoren actief te benaderen in verband met deze verklaring, maar het actief benaderen van donoren door verrichters geeft wel de mogelijkheid om gestand te doen aan afspraken met donoren om gegevens nooit aan derden over te dragen. Wordt deze geheimhoudingsverklaring niet verkregen dan geldt in principe artikel 12.3 van de wet DKB. Dit is ook omschreven in de reeds genoemde brief van 26 april 2004 die 5.1.2e destijds gestuurd heeft.

Ten aanzien van deze geheimhoudingsverklaring verder nog het volgende. Uit de verplichting alle aanwezige gegevens van voor 2004 aan te leveren (12.1 van de wet DKB) in combinatie met de mogelijkheid op schrift te verklaren dat de Stichting zijn de persoonsidentificerende donorgegevens niet verstrekt (artikel 12.2 van de wet DKB) blijkt duidelijk dat het hier moet gaan om een afzonderlijke, schriftelijke verklaring die is opgesteld met het oog op de totstandkoming van de wet DKB (niet voor niets is artikel 12 onder gebracht onder het kopje overgangsbepalingen). Contractueel vastgelegde afspraken ten tijde van donatie kunnen ons inziens dan ook niet als een zodanige verklaring gelden. Het feit dat later ervoor gekozen is om deze geheimhoudingsverklaring onder beheer van klinieken te laten, zodat de gegevens niet in handen van derden komen (bijvoorbeeld de Stichting) doet daaraan niet af.

Ook in het voorbeeld van de geheimhoudingsverklaring die in de brief is meegestuurd wordt duidelijk gerefereerd naar begrip en kennis van de wet DKB.

T.a.v. het 'vinkje' bij geheimhoudingsverklaring nog het volgende.

Op het moment het vinkje bij geheimhoudingsverklaring staat aangevinkt, gaan wij er niet alleen vanuit dat de donor in beginsel anoniem wil blijven (d.w.z. behoudens het feit dat hij alsnog expliciet toestemming verleend conform art. 12 lid 3 van de wet), maar ook dat hij dat door middel van een geheimhoudingsverklaring bij inwerkingtreding van de wet nog eens bekrachtigd heeft resp. dat die verklaring bij de verrichter aanwezig is. Tot voorheen hebben wij dat ook altijd zo gecommuniceerd naar de donorkinderen, namelijk dat de donor bij inwerkingtreding van de wet expliciet heeft aangegeven anoniem te willen blijven. Recent hebben wij deze passage aangepast in het bericht aan de donorkinderen. De informatie of van de donor wel of niet een geheimhoudingsverklaring aanwezig is wil de Stichting overigens in KiDS wel behouden.

Tot zover mijn toelichting. Vragen en opmerkingen hoor ik graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Stichting Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting
Postbus 16077 | 2500 BB | Den Haag

Agentschap CIBG | Dienst voor Registers
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16114 | 2500 BC | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any ^{5.1.24} resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.