

To: 5.1.2e 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 6/26/2017 11:26:35 AM
Subject: FW: vragen ter voorbereiding op het gesprek tussen minster en de donordetectives
Received: Mon 6/26/2017 11:26:00 AM
[Brief beroepsgroepen geheimhoudingsverklaringen.docx](#)

Van: 5.1.2e)
Verzonden: maandag 19 juni 2017 13:47
Aan: 5.1.2e)
CC: 5.1.2e | 5.1.2e)
Onderwerp: RE: vragen ter voorbereiding op het gesprek tussen minster en de donordetectives

Hoi 5.1.2e

Deze vragen komen ons bekend voor ja.

Het achterliggende verhaal is, dat MCK in de registratie van de donor bij onze Stichting aangevinkt dat er een geheimhoudingsverklaring van donor aanwezig is. De Stichting heeft ten tijde van inwerkingtreding van de wet de klinieken verzocht contact op te nemen met alle donoren om zij anoniem of bekend wilden zijn. Daarom is er een vinkje in het systeem waarbij hier expliciet om gevraagd wordt. Wij hebben naar aanleiding daarvan in de afwijzingsbrief vermeld dat de donor bij inwerkingtreding van de wet heeft aangegeven anoniem te willen blijven.

Navraag door de aanvrager bij het MCK leerde echter dat MCK helemaal niet bij inwerkingtreding van de wet contact heeft gehad met de donor. Ten tijde van donatie was anonimiteit afgesproken, daarom willen ze geen gegevens overdragen. Het initiële contract met de donor ten tijde van donatie wordt door MCK als geheimhoudingsverklaring opgevoerd.

De aanvrager was zeer ontevreden dat wij op deze wijze foutieve informatie aan haar en wellicht anderen verstekt hebben. Daarbij is ze van mening dat we alle eerder afgehandelde aanvragen moeten nalopen op deze mogelijk foutief verstrekte passage en een nieuwe afwijzingsbrief sturen.

Dit is moeilijk aangezien we 1) niet weten wanneer geheimhoudingsverklaringen wel of niet foutief staan aangevinkt en 2) we bijna onmogelijk zaken van alle aanvragers kunnen terug halen. Daarnaast haal je misschien iets open voor donorkinderen die dit voor zichzelf al hebben afgesloten. Door aan te geven dat er toch geen contact is geweest bieden we wellicht de hoop dat een donor zich in de tussentijd bedenkt, terwijl dit aan de uitkomst niets verandert. Met de donor is anonimiteit afgesproken en de kliniek levert geen gegevens aan. Wij kunnen/hebben daardoor niet met terugwerkende kracht deze donorkinderen aan(ge)schr(ij/e)ven.

De miscommunicatie tussen MCK en de Stichting is aanleiding geweest voor ons om in zijn geheel niet meer te vermelden of er in de tussentijd contact is geweest met donor, enkel dat het een anonieme donor betreft. Dit is dus een aanpassing die wij hebben doorgevoerd in alle brieven.

Daarnaast hebben we intern naar aanleiding van misvattingen rondom de geheimhoudingsverklaringen contact gehad met MCK en heeft het bestuur besloten een brief naar de klinieken en instellingen te sturen en naar de beroepsgroepen over het onderwerp. Deze is vorige week verstuurd, de tekst zal ik bijvoegen.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e)
Verzonden: maandag 19 juni 2017 12:59
Aan: 5.1.2e)
Onderwerp: vragen ter voorbereiding op het gesprek tussen minster en de donordetectives

Hoi 5.1.2e

De minister heeft binnenkort een gesprek met onder meer de Donordetectives. Ik heb hen gevraagd wat voor hen de gesprekspunten zijn. Ik kreeg de volgende punten m.b.t. de Sdkb.

- ∇ SDKB is onvoldoende communicatief naar de doelgroep en stuurt foutieve brieven die zeer schadelijk zijn voor donorkinderen en weigert deze te corrigeren;
- ∇ Er is sprake van verwarring bij klinieken over het digitale systeem KIDS wat grote gevolgen heeft voor de communicatie via SDKB richting donorkinderen (foutieve brieven);

Weet jij wat de Donordetectives hiermee bedoelen; waar het precies over gaat?

Kun je me dit uiterlijk morgen laten weten?

Alvast heel veel dank!

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid | afdeling Ethiek
Adres: Parnassusplein 5 | Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag
Contact: 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl