

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
From: _dienstpostbus klachten VWS
Sent: Tue 11/4/2025 10:30:33 AM
Subject: RE: klacht over podcast Damn Honey
Received: Tue 11/4/2025 10:30:00 AM

Hi [redacted] 5.1.2e,

Dat is goed. Ik zal een overlegje plannen met [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e om dit verder te bespreken.

Ik snap dat je voorstelt om met [redacted] 5.1.2e te overleggen. Het lastige is wel dat we inmiddels weten dat de klacht (deels) over [redacted] 5.1.2e gaat. Er moet dus iemand anders vanuit DCO betrokken worden die de klacht daadwerkelijk gaat behandelen.

Misschien is het handig als jij dat aan [redacted] 5.1.2e meegeeft als je hem spreekt, zodat hij kan bedenken wie dat gaat doen. Dus niet alleen wie uiteindelijk de brief ondertekent (dat kan het beste [redacted] 5.1.2e zelf zijn), maar ook wie praktisch met de klacht aan de slag gaat, de hoorzitting organiseert, de afdoeningsbrief schrijft etc.

Als we weten wie dat wordt, kunnen we de procedure verder afstemmen met die persoon en is de rol van [redacted] 5.1.2e beperkt tot 'beklaagde'.

Vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 3 november 2025 21:37

Aan: _dienstpostbus klachten VWS <klachtenvws@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: klacht over podcast Damn Honey

Hoi [redacted] 5.1.2e, ik zou willen voorstellen dat [redacted] 5.1.2e even instapt als [redacted] 5.1.2e en samen met jou en [redacted] 5.1.2e met [redacted] 5.1.2e in overleg gaat over de ontstane situatie: klacht is blijven liggen, nu ligt er ook een aansprakelijkstelling, hoe komt DCO tot een aanpak die werkt voor klager en voor DCO inclusief afdoening van de klacht, wat is er nodig. Van belang dat DCO nu echt stappen onderneemt en er niet teveel energie gaat zitten in mails aan WJZ over hoe dit allemaal is gelopen. Als je liever eerst op de mail wilt reageren naar [redacted] 5.1.2e en daarin een voorstel voor een overleg wilt opnemen, laten we dan nog even overleggen.

Goed om te weten, ik heb [redacted] 5.1.2e nog niet kunnen spreken, wel vrijdag jouw mail doorgestuurd met verzoek om contact met mij op te nemen. [redacted] 5.1.2e heeft mij vandaag gebeld (en ik heb later teruggebeld) maar we hebben elkaar nog niet kunnen spreken. Dat lukt morgen vast.

Tenslotte: ik zou de mailgroep over de samenwerking met DCO inzake de klachtafhandeling graag kleiner maken en beperken tot jou, [redacted] 5.1.2e en indien aan de orde mij.

Hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: _dienstpostbus klachten VWS <klachtenvws@minvws.nl>

Datum: maandag 03 nov 2025, 12:55 PM

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Kopie: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: klacht over podcast Damn Honey

Hi [redacted] 5.1.2e,

Vanmorgen is er ineens een mail van [redacted] 5.1.2e binnengekomen (zie hieronder), ik vermoed dat jij [redacted] 5.1.2e inmiddels hebt benaderd :)

Het vervelende is helaas dat het verhaal van [redacted] 5.1.2e niet klopt. Ik heb op 23 september een reactie gestuurd op de mail van en het telefoongesprek met [redacted] 5.1.2e van medio september. Die reactie heb ik bijgevoegd (RE: Formele klacht...).

Er was, itt wat [redacted] 5.1.2e beweert, geen discussie binnen WJZ of een hoorzitting noodzakelijk zou zijn. Ik heb [redacted] 5.1.2e juist uitgelegd dat het op basis van de klacht niet helemaal duidelijk is of een hoorzitting nodig is en dat het aan DCO is om dat nader uit te zoeken. Ook heb ik aangegeven dat je de klacht zou kunnen opvatten als gericht aan [redacted] 5.1.2e zelf, wat zou betekenen dat DCO iemand anders zou moeten aanwijzen die de klacht in behandeling neemt. Ook dit punt is aan DCO zelf om uit te zoeken. Omdat er nog onduidelijkheid was over deze punten, was een inhoudelijke reactie op de conceptafdoeningsbrief van [redacted] 5.1.2e op dat moment niet logisch.

Overigens hebben [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e al naar de zaak gekeken wat betreft de aansprakelijkheid. Zij hebben juist gewacht met hun reactie omdat het stil bleef vanuit DCO.

[redacted] 5.1.2e stelt nu voor om zijn conceptafdoeningsbrief als basis voor een hoorzitting met de klager te gebruiken. Dat lijkt mij niet de bedoeling en niet in lijn met de klachtenprocedure uit de Awb. Als je de klager aan het begin van de hoorzitting al de afdoeningsbrief voorlegt die je van plan bent te gaan sturen creëer je een sterk beeld van vooringenomenheid.

Uit de mail van [redacted] 5.1.2e maak ik vooral op dat niemand bij DCO lijkt te weten hoe je netjes een klacht behandelt. (Nog een

argument voor een meer centrale klachtafhandeling? :)) Als mij dat eerder duidelijk was geweest had ik DCO wat meer 'bij het handje genomen' bij het behandelen van deze klacht, maar zeker van iemand op managementniveau ging ik ervan uit dat dat niet nodig was.

Los van al het bovenstaande is het natuurlijk heel apart dat [5.1.2e] doet alsof hij op ons aan het wachten was, terwijl hij meermalen een mail van mij heeft gekregen waarin ik vroeg naar de stand van zaken.

De vraag is nu even: zullen [5.1.2e] en ik op de mail van [5.1.2e] reageren, of willen jij, [5.1.2e] dat liever zelf doen?

Groet,

[5.1.2e]

PS: inmiddels hebben we ook een aansprakelijkstelling van de klager ontvangen, die heb ik ter volledigheid ook toegevoegd ('Formele aansprakelijkstelling...').

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 3 november 2025 10:41

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; _dienstpostbus klachten VWS <klachtenvws@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: klacht over podcast Damn Honey

Dag [5.1.2e],

Medio september mailde ik dit concept antwoord naar aanleiding van de klacht van de heer [5.1.2e], met het verzoek aan WJZ deze verder juridisch te onderbouwen. Dat is tot op heden nog niet gebeurd.

Er was binnen WJZ discussie of de klager had aangegeven niet of wel van een hoorzitting gebruik te willen maken, en of (een deel van) de klacht niet ontvankelijk zou zijn. Op basis van de eerdere contacten en van een gesprek vanuit DCo met de klager adviseer ik in ieder geval een gesprek/hoorzitting aan te bieden over zijn klacht. Het idee om een deel van zijn klacht bij voorbaat niet ontvankelijk te verklaren en alleen in gesprek te gaan over het deel dat ontvankelijk is, lijkt mij zeer onbevredigend voor de klager. Beter zou zijn, dit in het gesprek aan de orde te stellen, zodat de klager daarop zijn zienswijze kan geven.

Als basis voor het gesprek kan het bijgevoegde inhoudelijke concept dienen, uitgebreid met de een juridische onderbouwing. Ik heb begrepen dat de klacht ook de manier omvat waarin het eerdere informatieverzoek van de klager is afgedaan. [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] DCo [5.1.2e] is daarvoor het aanspreekpunt.

Tot slot heeft de [5.1.2e] van DCo de klacht niet van de gebruikelijke manier via Marjolijn ontvangen. Zouden jullie dat alsnog in het systeem kunnen zetten?

Dank, vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

Communicatie

[5.1.2e] afdeling advies, publiekscommunicatie en onderzoek

Directie Communicatie

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

M 06 [5.1.2e]

T 070 340 60 00 (secretariaat)



Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 oktober 2025 16:28

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: klacht over podcast Damn Honey

Beste [5.1.2e]

Als achtervang van [5.1.2e] (Afdeling Juridisch Advies van WJZ) mail ik jou over het volgende.

Van mijn collega [5.1.2e] begreep ik dat jullie een klacht in behandeling hebben van de heer [5.1.2e] over bovengenoemde podcast. Nadat Dco die klacht in eerste instantie voortvarend heeft opgepakt, lijkt deze nu al meer dan een maand stil te liggen. De heer [5.1.2e] mailt en belt [5.1.2e] regelmatig met de vraag wat de stand van zaken van de afhandeling van zijn klacht is. De laatste mail hierover van vandaag (met een nadere duiding van de klacht) heb ik bijgevoegd. Zowel de heer [5.1.2e] als [5.1.2e] hebben de afgelopen weken geen bericht van jullie hierover ontvangen.

Inmiddels verergert de situatie en dreigt de klager naar de Ombudsman te stappen.

De termijn voor het behandelen van klachten is 6 weken. Die zijn ruimschoots verstreken, dus op dat punt kunnen we een tik op de vingers van de Ombudsman verwachten. Graag hoor ik zo snel mogelijk wat de stand van zaken is en verzoek ik jullie om de klacht (opnieuw) voortvarend op te pakken.

Alvast dank en groet, [5.1.2e]

[5.1.2e]

Verzekerde Zorg en Gegevensverwerking/ [5.1.2e]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....

T 06 [redacted] 5.1.2e

b.g.g. secretariaat: 06 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @minvws.nl

.....

Ik werk op [redacted] 5.1.2e