

Van: [redacted] 5.1.2e
Aan: [redacted] 5.1.2i
 5.1.2i [redacted] Dienstpostbus IGJ Meldpunt; [redacted] 5.1.2e @mediant.nl; [redacted] 5.1.2e @mediant.nl;
 5.1.2e @mediant.nl; [redacted] 5.1.2e @mediant.nl; [redacted] 5.1.2e @mediant.nl
Onderwerp: Bezwaar 2 Mediant GGZ (IGJ) [redacted] 5.1.2i
Datum: woensdag 26 november 2025 17:28:57

Bezwaar 2 Mediant GGZ (IGJ) [redacted] 5.1.2i

Een conversatie met [redacted] 5.1.2e @hotmail.com>, [redacted] 5.1.2i
 [redacted] 5.1.2i @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2i
 5.1.2i @igj.nl>, _Dienstpostbus IGJ Meldpunt <meldpunt@igj.nl>, [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e @mediant.nl> [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e @mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @mediant.nl>

Bericht door [redacted] 5.1.2e @hotmail.com> op 26-11-2025 17:28

Betreft: Bezwaarschrift tegen besluit IGJ d.d. 25 november 2025
kenmerk: 2025-[redacted] 5.1.2i

T.a.v.:

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 E-mail: [redacted] 5.1.2i @minvws.nl
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag

Afz:

[redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e

E: [redacted] 5.1.2e @hotmail.com T: [redacted] 5.1.2e

Datum: 26-11-2025

1. Inleiding

Met dit bezwaarschrift maak ik bezwaar tegen het besluit van de IGJ van 25 november 2025 (kenmerk [redacted] 5.1.2i)

De inspectie (IGJ) stelt terecht dat Mediant GGZ artikel 16 lid 1 Wkkgz heeft overtreden, maar weigert desondanks te handhaven met een beroep op artikel 24 Wkkgz. Ook wordt er aan veel andere zaken compleet voorbij gegaan.

Dit besluit is daarom juridisch onjuist, feitelijk onvolledig, en tot stand gekomen in strijd met de Awb, de Wkkgz, de AVG, en het eigen toezichtskader van de IGJ.

Mijn bezwaar richt zich op vier kernpunten:

- IGJ heeft het feitencomplex onjuist versmald, door mijn meerdere klachten terug te brengen tot één klacht.
- IGJ heeft de door mij aangeleverde VSO niet getoetst, terwijl bepalingen daarin nietig zijn (Wkkgz, BW, Gw, EVRM).
- IGJ heeft AVG-schendingen volledig genegeerd, terwijl die expliciet onderdeel waren van mijn klacht (weigering gegevensverstrekking, weigering namen klachten commissie Mediant GGZ).
- IGJ heeft nagelaten structurele misstanden te onderzoeken, en daarmee art. 3:2 en 3:46 Awb geschonden

2. Feiten en procesverloop

2.1 Mijn handhavingsverzoeken (07-07-2025 & 10-07-2025)

- Ik heb IGJ verzocht om onderzoek en handhaving tegen Mediant GGZ wegens o.a.:
- weigering van klachtenbehandeling; Dit betrof meerdere klachten, niet slechts één.
- weigering van informatieverstrekking;
- weigering van inzage in commissieleden;
- misbruik van de VSO om klachten te blokkeren;
- meerdere nieuwe klachten na de VSO;
- structureel tekortschieten in de klachtenprocedure.

2.2 Mijn aanvulling van 15 augustus 2025

In mijn aanvulling van 15-08-2025 heb ik:

expliciet bevestigd dat mijn verzoek betrekking heeft op klachten na 5 maart 2025, Maar dat IGJ wel eerdere feiten mocht onderzoeken:

"Indien IGJ van mening is dat er onderzoek nodig is over een eerdere periode, zal ik uiteraard volgens wettelijke verplichtingen hieraan meewerken."

Ik heb ook verwezen naar:

- de VSO (productie 9),
- producties 10 t/m 18, (hierin wordt o.a. duidelijk dat mijn klacht bij de klachtencommissie meerdere klachten betrof, die -dus allemaal niet in behandeling werden genomen).
- bewijs van misbruik van de VSO,
- bewijs van structurele AVG-schendingen (zie 2.3).

****2.3** Meerdere klachten, waaronder een duidelijke AVG-schending

1. De klacht over het telefoongesprek (02-06-2025)

→ Dit behandelde IGJ wel.

2. De klacht over onrechtmatige gegevensverwerking (AVG-schending) Mediant:

- weigerde mijn recht op inzage (art. 15 AVG);
- weigerde identiteit van verwerkers/commissieleden (art. 13/14 AVG);
- weigerde informatie over wie mijn klacht beoordeelde; hield informatie achter die noodzakelijk is voor toetsing op onafhankelijkheid.

Dit is een duidelijke schending van de AVG, met directe gevolgen voor de Wkkgz-verplichtingen:

- transparantieplicht (art. 2–3 Wkkgz),
- zorgvuldigheid (art. 15 Wkkgz),
- onafhankelijke klachtenbehandeling.

Deze klachten heeft de inspectie volledig genegeerd.

2.4 De VSO als structureel probleem

In de VSO staat o.a. dat ik:

- afstand zou doen van toekomstige klachten;
- negatieve uitlatingen niet mag doen;
- geen klachten meer mag indienen;
- geen procedures mag starten;
- geen informatie mag delen.

Deze bepalingen zijn:

- nietig (art. 3:40 BW),
- in strijd met dwingend recht (art. 10 Wkkgz),
- in strijd met zorgvuldigheid (art. 15 Wkkgz),
- in strijd met vrijheid van meningsuiting (art. 7 Gw / art. 10 EVRM),
- in strijd met toegang tot rechtsgang (art. 17 Gw / art. 13 EVRM).

3. Juridische gronden van bezwaar

3.1 Schending art. 3:2 Awb — onzorgvuldig onderzoek

De IGJ heeft nagelaten om:

Meerdere klachten te beoordelen

De IGJ deed alsof ik slechts één klacht had ingediend. Dat is feitelijk onjuist.

De AVG-schending te onderzoeken

Deze klacht is volledig genegeerd, terwijl deze expliciet was aangeleverd.

De VSO te toetsen op rechtmatigheid

Terwijl bepalingen daarin evident nietig zijn.

Eerdere feiten te betrekken

Ondanks mijn expliciete toestemming in de mail van 15-08-2025.

Producties 10–18 te beoordelen

Deze tonen structurele obstructie van klachtrecht.

Het onderzoek is daarom onvoldoende zorgvuldig.

3.2 Schending art. 3:46 Awb — ondeugdelijke motivering

De IGJ motiveert niet waarom:

- structurele schendingen “niet ernstig” zouden zijn;
- de VSO inhoudelijk irrelevant zou zijn;
- de AVG-schending(en) (of in ieder geval de gemelde klachten hierover) buiten beschouwing zijn gelaten;
- het (eerdere) klachtrecht contractueel mag worden uitgesloten.
- Daarmee is het besluit ontoereikend gemotiveerd.

3.3 Onjuiste toepassing art. 24 Wkkgz — IGJ heeft ernst verkeerd beoordeeld

Mijn melding toont aan:

- structurele weigering van klachtbehandeling;
- structureel misbruik van een VSO;
- structurele AVG-schendingen;
- structurele weigering gegevensverstrekking;
- structurele intransparantie;
- structurele ondermijning van toezicht.

Dat is niet “niet ernstig” maar juist ernstig en stelselmatig. **Art. 24 Wkkgz** is daarom onjuist toegepast.

3.4 IGJ heeft essentiële feiten genegeerd. Dit is in strijd met art. 3:2 Awb.

Wellicht ten overvloeder maar tot slot : Mijn melding bevatte meerdere klachten, De IGJ heeft slechts één klacht beoordeeld en daarbij ook nog enorm haar best gedaan om dit zo mild over te laten komen, gezien dit enigszins gekoppeld kon worden aan

een klacht van voor het tekenen van de VSO. IGJ heeft cruciale feiten, documenten en juridische verplichtingen genegeerd. De VSO is niet getoetst, structurele misstanden zijn niet onderzocht, en de motivering voldoet niet aan wettelijke eisen.

Hoogachtend, Was getekend,

5.1.2e

Veilig verstuurd via Zilver - [Bekijk in de Zilver-app](#)