

To: [redacted] 5.1.2i [redacted]@minvws.nl]

8429400

From: [redacted] 5.1.2i

Sent: Mon 11/24/2025 10:24:03 AM

Subject: nieuw bezwaar handhavingsverzoek

Received: Mon 11/24/2025 10:24:00 AM

[Vso Mediant \(1\).pdf](#)

[Vso Mediant \(1\) \(1\).pdf](#)

2025 [redacted] 5.1.2i [beslissing op handhavingsverzoek](#) [redacted] 5.1.2e [redacted] 1).pdf

FW: Inspectie (IGJ) Bezwaar 2025-

[redacted] 5.1.2i [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com>, [redacted] 5.1.2i
[redacted] 5.1.2i [redacted]@minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e
<[redacted] 5.1.2e [redacted]@mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@mediant.nl>, [redacted] 5.1.2e
<[redacted] 5.1.2e [redacted]@mediant.nl>

Bericht door [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com> op 24-11-2025 11:04
Geachte heer / mevrouw,

Bij onderstaand bezwaar wil ik voor de volledigheid nog het volgende toevoegen :

[redacted] 5.1.2e beroept zich op het feit dat er eerder toestemming zou zijn gegeven, hierbij heb ik al naar andere procedures verwezen maar zal het bewijs voor de volledigheid ook nog hier indienen, want als zou deze toestemming eerder zo expliciet zijn verleend, op 05-03-2025 is dit ook weer opgeheven (zie bijlage VSO).

Ook heb ik op 10-12-2024 nog expliciet de toestemminsverklaring om contact op te nemen met andere aanbieders, ingetrokken. Dit nota bene met [redacted] 5.1.2e in de CC.

Was getekend,

[redacted] 5.1.2e

3 bijlagen:

- Vso Mediant (1).pdf (0,75 mb)
- Vso Mediant (1).pdf (0,75 mb)
- Bijlage 2.jpeg (0,13 mb)

Citaat van bericht door [redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com op 21-11-2025 12:04

[redacted] 5.1.2e 21-11-2025,

Onderwerp: Bezwaar tegen besluit van de IGJ inzake handhavingsverzoek [redacted] 5.1.2e

([redacted] 5.1.2i)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maak ik tijdig bezwaar tegen het besluit van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) van 20 november 2025, kenmerk 2025-[redacted] 5.1.2i (Zie bijlage), waarin mijn verzoek tot handhavend optreden tegen [redacted] 5.1.2e van Mediant GGZ is afgewezen.

Dit bezwaar richt zich zowel tegen de inhoudelijke motivering van het besluit als tegen de onvoldoende zorgvuldigheid van het onderzoek. Het besluit is genomen in strijd met het recht, berust op onjuiste wettelijke uitgangspunten, en miskent zowel de feiten als de toepasselijke normen omtrent gegevensverwerking, beroepsgeheim en patiëntveiligheid. Hetgeen het IGJ met een dergelijke eerste beslissing zich ook aan mag trekken.

1 Feiten en verzoek om handhaving:

Op 25 mei 2025 heb ik Mediant GGZ uitdrukkelijk en ondubbelzinnig medegedeeld dat er met betrekking tot mijn [redacted] Art. 24 lid 5 Wkkgz uitsluitend schriftelijk contact mocht plaatsvinden met [redacted] Art. 24 lid 5 Wkkgz

[redacted] Art. 24 lid 5 Wkkgz

Deze beperking was ingegeven door eerdere misstanden binnen Mediant GGZ, een ernstig beschadigd vertrouwen en de noodzaak tot transparantie en controleerbaarheid in een psychisch uiterst kwetsbare periode.

Ondanks deze duidelijke instructie heeft [redacted] 5.1.2e op 2 juni 2025 uit eigen initiatief en zonder mijn

toestemming telefonisch contact opgenomen met [Art. 24 lid 5 Wkkgz] Ik werd hiervan pas achteraf op de hoogte [8429400] via een e-mail van [Art. 24 lid 5 Wkkgz] niet door Mediant GGZ zelf.

Ik heb voor dit telefonische contact nooit enige toestemming gegeven. De enige door mij verleende toestemming was uitdrukkelijk beperkt tot schriftelijke communicatie.

2 Juridisch kader:

Het besluit van de IGJ berust op de onjuiste stelling dat mijn instructie een "éenzijdig verzoek" was.

2.1 Artikel 7:457 BW: Medische gegevens alleen met toestemming: 'De hulpverlener verstrekt geen inlichtingen aan anderen dan de patiënt. Wel met diens toestemming.' 'Toestemming komt uitsluitend van de patient, is éenzijdig van karakter, en vereist geen wederzijds akkoord.'

Gezien het feit Mediant GGZ in overige procedures, die bekend zijn bij IGJ, zich hier beroept op het volgens hun getoonde feit dat er geen behandelovereenkomst meer bestond, was het door cliënt aangevoerde schriftelijke toestemmingsverklaring de enige vorm van juridisch bestaande toestemming voor uitwisseling van persoonsgegevens. Indien [5.1.2e] hier niet van op de hoogte was heeft [5.1.2e] dus sowieso het beroepsgeheim geschonden door zonder enige toestemming contact op te nemen met het [Art. 24 lid 5 Wkkgz]

[Art. 24 lid 5 Wkkgz]

2.2 Artikel 4(11) AVG: Toestemming is een wilsuiting van de betrokkene

Toestemming is gedefinieerd als een "vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting van de betrokkene".

Het is dus geen overeenkomst tussen patiënt en zorgverlener. De zorgverlener "hoeft niet akkoord te gaan" en kan dat juridisch ook niet: het is een persoonsrecht.

2.3 Artikel 6 lid 1(a) AVG: Geen verwerking zonder toestemming

Zonder toestemming voor dat specifieke doel is elke verwerking onrechtmatig.

2.4 Artikel 7 AVG – patiënt bepaalt voorwaarden en mag altijd beperken

Toestemming mag altijd worden beperkt, gewijzigd of ingetrokken.

Conclusie :

De IGJ handelt in strijd met deze wetgeving door te eisen dat mijn toestemming "onderling afgestemd" zou moeten zijn. Het BW en de AVG kennen een dergelijke eis niet.

Mijn instructie was bindend en rechtsgeldig

3. Er bestond geen enkele

andere toestemming voor telefonisch contact

De IGJ heeft niet vastgesteld dat ik andere toestemming heb gegeven dan de uitsluitend schriftelijke toestemming van 25 mei 2025.

Ik heb geen algemene toestemming verstrekt. Ik heb geen mondelinge toestemming gegeven. Ik heb nooit toestemming gegeven aan [5.1.2e] als individu. Ik heb nooit toestemming gegeven voor verificatiegesprekken. Ik heb geen toestemming gegeven voor telefonisch contact.

De IGJ had moeten vaststellen dat er geen aanvullende grondslag voor gegevensverwerking bestond. Zonder grondslag is elke verwerking onrechtmatig.

4. Het telefonische contact zelf is een gegevensverwerking

De IGJ past een onjuist criterium toe door te kijken of er "nieuwe" gegevens zijn gedeeld. Dat is voor toetsing in principe niet relevant.

Onder de AVG is elk van de volgende handelingen verwerking van persoonsgegevens: bevestigen dat ik patiënt was, verwijzen naar eerder verstrekte informatie, navragen of stukken zijn ontvangen, benoemen van de relatie tussen zorgverlener en patiënt, openen van een communicatiekanaal over een patiënt.

Dit is expliciet bevestigd in art. 4(1) AVG.

Elke verwerking vereist toestemming, ongeacht of de inhoud gelijk blijft. Het telefoongesprek van [5.1.2e] valt dus volledig onder het toestemmingsvereiste.

Daarmee is de verwerking: onrechtmatig (AVG art. 5 en 6), in strijd met het beroepsgeheim (7:457 BW), in strijd met de Wkkgz (art. 3 lid 2).

5. IGJ baseert zich uitsluitend op éenzijdige verklaringen van de zorgverlener

De IGJ heeft: geen gespreksnotities opgevraagd, [Art. 24 lid 5 Wkkgz] niet gehoord, geen telefoonmetadata onderzocht, geen interne logboeken van Mediant onderzocht, niet getoetst of Mediant mijn instructie was doorgegeven binnen de organisatie.

Dit is in strijd met: artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheidsbeginsel), de vereiste objectivering bij

handhavingsverzoeken, vaste bestuursrechtelijke jurisprudentie: "hoor en wederhoor bij betwiste feiten 8429400 verplicht."

De IGJ neemt simpelweg de verklaring van 5.1.2e over zonder verificatie. Dat is feitelijk en juridisch onacceptabel.

6. De context van mijn psychische kwetsbaarheid is volledig genegeerd

Het telefoongesprek vond plaats in het kader van een Art. 24 lid 5 Wkkgz. In zo'n context gelden verhoogde zorgvuldigheidsnormen: respecteren van grenzen, transparantie, vermijden van ongewenste triggers, strikte omgang met gegevens, verhoogde plicht tot zorgvuldigheid (Wkkgz, beroepsnormen psychologen).

Dat ik een expliciete communicatieve beperking had opgelegd juist vanwege eerdere misstanden is essentieel voor de beoordeling.

De IGJ laat deze zwaarwegende context volledig buiten beschouwing door te beweren dat het geen "bindende overeenkomst" zou zijn

7. Conclusie

Het besluit van de IGJ: berust op een onjuist juridisch uitgangspunt (toestemming zou wederkerig nodig zijn), miskent de bindende aard van mijn toestemming, negeert het feit dat geen enkele andere toestemming bestond, gebruikt een onjuist toetsingscriterium ("geen nieuwe gegevens = geen overtreding"), laat na om zorgvuldig onderzoek te doen, handelt in strijd met de AVG, WGBO, Wkkgz en de Awb, en komt daarmee tot een onjuiste conclusie.

Daarom verzoek ik u het besluit te vernietigen en de IGJ op te dragen alsnog handhavend op te treden tegen 5.1.2e wegens onrechtmatige verwerking van mijn medische en persoonsgegevens én het schenden van mijn expliciete instructies.

Was getekend,

5.1.2e

1 bijlage:

∇ 2025-5.1.2i beslissing op handhavingsverzoek 5.1.2e (1).pdf (0,25 mb)