

To: [redacted] 5.1.2i [redacted]@igj.nl; ggz@igj.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@deviersprong.nl;

8428422

[redacted] 5.1.2e [redacted]@deviersprong.nl

From: [redacted] 5.1.2e

Sent: Tue 8/19/2025 11:38:58 AM

Subject: FW: IGJ Informatieverzoek kenmerk [redacted] 5.1.2i

Received: Tue 8/19/2025 11:39:00 AM

[IMG\\_4144.png](#)

[Bijlage 5 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 8 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 14 IGJ \(deel 2\).jpeg](#)

[Bijlage 15 IGJ.mpeg.html](#)

[Bijlage 1 IGJ \(deel 1\).jpeg](#)

[Bijlage 4 IGJ.pdf](#)

[Bijlage 17 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 12 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 2 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 13 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 16 IGJ.mpeg.html](#)

[Bijlage 3 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 10 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 18 IGJ.pdf](#)

[Bijlage 19 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 9 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 14 IGJ \(deel 1\).jpeg](#)

[Bijlage 7 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 17 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 1 IGJ \(deel 2\).jpeg](#)

[Bijlage 11 IGJ.jpeg](#)

[Bijlage 6 IGJ.jpeg](#)

FW: IGJ Informatieverzoek kenmerk [redacted] 5.1.2i

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com>, [redacted] 5.1.2i  
[redacted] 5.1.2i [redacted]@igj.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted]@deviersprong.nl [redacted] 5.1.2e [redacted]@deviersprong.nl

Bericht door [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com> op 19-8-2025 13:38

Betreft: extra toevoeging kenmerk [redacted] 5.1.2i

Geachte [redacted] 5.1.2e

Per abuis ben ik 1 ding vergeten toe te voegen. Ik hoop dat u mij in de gelegenheid wilt stellen dit nog toe te voegen aan het dossier, het betreft immers een handreiking vanuit mij en mijn ambulante begeleiding richting [redacted] 5.1.2e om in gesprek te gaan. Op dit verzoek is ook nooit in gegaan, hetgeen mijns inziens ook genoeg zegt over het gebrek aan welwillendheid, om destijds tot een constructieve oplossing te komen.

(Zie extra bijlage).

Hoogachtend,

[redacted] 5.1.2e

Citaat van bericht door [redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com op 19-8-2025 09:59

[redacted] 5.1.2e 19-08-2025

Betreft: Informatieverzoek kenmerk [redacted] 5.1.2i

Geachte [redacted] 5.1.2e

Dank voor uw brief d.d. 6 augustus 2025 (ontvangst per mail 7 augustus). Ik zal u zo zorgvuldig mogelijk pogen te informeren.

**Feiten en omstandigheden intakeprocedure 'De Viersprong' ;**

**Wkkgz artikel 2** ; Zorg moet zorgvuldig en client gericht zijn. Het overslaan van een eerste intake is uiterst onzorgvuldig, en zeker niet client gericht. Ik acht het onacceptabel dat hulpverleners beslissingen maken zonder daadwerkelijk eerst met de betrokken client in gesprek gaan, het getuigt niet van zorgvuldigheid en professionaliteit, maar van een zekere arrogantie met wellicht ook oog op tijdbesparing, hetgeen dus duidelijk niet in belang is van een client.

2. Op 10 Januari 2025 heb ik hier melding van gemaakt bij de raad van bestuur (**zie bijlage 1 IGJ**).

In deze mail probeer ik de nuances uit te leggen binnen het dossier waarop de beslissing m.b.t mijn aanmelding is gebaseerd, hetgeen je dus eigenlijk binnen een intake de mogelijkheid voor zou moeten krijgen.

3. Eind maart 2025 heeft [5.1.2e] telefonisch contact met mij opgenomen. [5.1.2e] was op geen enkele wijze bereid om naar mijn nuances te luisteren, en vond eigenlijk dat we maar gewoon bij de eerste beslissing moesten blijven. Toch kreeg ik na veel moeite uiteindelijk de toezegging voor een normale intake. Omdat [5.1.2e] tijdens dit telefoongesprek nagenoeg op geen enkele wijze naar mij wilde luisteren, heb ik [5.1.2e] hierna nog maar een mail gestuurd, met nota bene bewijsstukken dat [Art. 24 lid 5 Wkkgz] (**Zie bijlage 2 IGJ**). In deze mail kaart ik (wederom) de volgende 3 punten aan :

**A:** [Art. 24 lid 5 Wkkgz] verwijst ik naar een persbericht in De Gelderlander (bijlage over de noodzakelijke sluiting van het centrum voor psychotherapie, hetgeen op alle betrokkenen cliënten enorm veel impact heeft gehad, en waardoor ik ook vroegtijdig mijn behandeling moest stoppen. Dit is destijds zelfs nationaal nieuws geweest en meerdere keren in het NOS journaal geweest. Het artikel in De Gelderland betreft mij ook als persoon, met foto en al (**bijlage 3 IGJ**)

**B:** [Art. 24 lid 5 Wkkgz] verwijst ik naar een excuusbrief vanuit het team van 'scelta apeldoorn'. Hetgeen overduidelijk maakt dat er ook tijdens mijn 2e klinische behandeling veel problemen buiten mij om waren. (**bijlage 4 IGJ**)

**C:** [Art. 24 lid 5 Wkkgz] verwijst ik onder meer naar een mail die naar 'De viersprong' is gestuurd. (**bijlage 5 IGJ**). In deze mail wordt niet alleen benoemd dat er veel buiten mijn om speelde, maar wordt zelfs expliciet benoemd dat het stoppen van de behandeling op geen enkele wijze mijn eigen tekortkoming is geweest.

4. [Art. 24 lid 5 Wkkgz] in de veronderstelling dat ik mijn eerste intakegesprek zou krijgen. Bij aanvang vertelde [5.1.2e] mij echter meteen dat naar alle waarschijnlijkheid een klinische indicatie er niet in zit, en dat het ook geen echte intake was maar 'gewoon een gesprek' om te kijken of er eventueel iets kon worden betekend door de Viersprong. De argumenten waren wederom dat ik meerdere klinische behandelingen heb gehad, het feit dat deze grotendeels buiten mijn schuld om zijn beëindigd, zoals ik voor het gesprek dus zowel telefonisch als per mail met bewijsstukken had onderbouwd, had [5.1.2e] geen enkele interesse in. Sterker nog, ook alle informatie die ik vooraf dus had opgestuurd waaruit blijkt dat er veel buiten mij om speelde binnen deze eerdere behandelingen, heeft [5.1.2e] volledig genegeerd, en niet alleen tijdens het gesprek, maar ook in [5.1.2e] overwegingen m.b.t het geven van een indicatie. Getuigen ook het feit hoe zij hierna mijn dossier heeft opgebouwd :

Hiervoor verwijst ik u naar (**bijlage 6 IGJ**). Hier kunt u bij 'Samenvatting en conclusie', in de laatste zin de wonderbaarlijke conclusie van van [5.1.2e] lezen, namelijk het volgende : 'Gezien het wantrouwen bij client is besloten niet verder te gaan op basis van informatie uit voorgaande behandelingen, mede ook omdat deze niet geverifieerd kon worden.'

Tevens liegt 5.1.2e onder het kopje 'advies'. Ik heb het contact niet verbroken, ik heb meermaals om een andere intaker gevraagd (**Bijlage 7 IGJ**), overigens wilde 5.1.2e hier niet aan meewerken, heetgeen overduidelijk in strijd is met **Wkkgz artikel 8 lid 3**. Zelfs gezien het feit dat ik 'De Viersprong' als mijn laatste halte zag alvorens ik Art. 24 lid 5 Wkkgz weer zou vervolgen leek 5.1.2e weinig uit te maken, gezien 5.1.2e laconieke reactie dat wanneer ik niet met 5.1.2e meer in gesprek zou willen, mijn traject bij de Viersprong dan ook maar gewoon stopt. (**Bijlage 8 IGJ**).

Overigens leek het mij niet meer dan normaal dat ik mijn gesprekken met iemand anders wilde vervolgen, gezien het feit dat 5.1.2e aantoonbaar de feiten niet onder ogen wilde zien en mij op geen enkele wijze serieus wilde nemen. Zo getuige ook uit **Bijlage 9 IGJ**, hier heeft 5.1.2e onderaan in het overzicht van mijn intake verslag geschreven dat er geen enkele informatie vanuit Mediant zou zijn, ondanks het feit dat ik haar eerder duidelijk en expliciet naar de mail van Mediant (**bijlage 5 IGJ**) had verwezen.

Saillant detail, ik zou mijn 'intake' eigenlijk met iemand anders krijgen. Alleen heeft 5.1.2e zichzelf hier 'tussen gewurmd'. Men zou bijna kunnen denken dat ik geen eerlijke kans op een intake mocht krijgen (**Bijlage 10 IGJ**).

Ik kan hierbij geen andere conclusie trekken dan dat structurele onzorgvuldigheid een understatement is, gezien de duidelijke stukken die ik heb opgestuurd is hier mijns inziens duidelijk sprake geweest van obstructie van mijn persoonlijke belangen en sprake van machtsmisbruik, dit getuigd van schending van artikel 2 lid 1 Wkkgz (geen cliëntgerichte zorg, niet afgestemd op mijn reële behoefte), artikel 3 lid 1 Wkkgz (het niet waarborgen van een zorgvuldige en objectieve besluitvorming binnen de organisatie) en artikel 10 lid 1 Wkkgz (onzorgvuldige en onvolledige dossiervoering). Het bewust negeren van relevante en verifieerbare informatie, het naar eigen belang opbouwen van mijn dossier en het voorafgaand aan een intake ontmoedigen van toegang tot passende zorg kwalificeer ik als machtsmisbruik dat in strijd is met de normen van goede zorg zoals vastgelegd in de Wkkgz.

5. Gezien het feit dat 5.1.2e op geen enkele wijze naar mij wilde luisteren, en ook geen andere 'intaker' wilde verzorgen, heb ik via verschillende wegen mijn beklag gedaan. Hieruit is een toezegging gekomen van 5.1.2e, dat ik een nieuwe, onafhankelijke intake zou krijgen, dit met de expliciete woorden dat niemand die bij mijn eerdere intake betrokken was, hierbij zou worden betrokken (**bijlage 11 IGJ**). Ook werd wederom misbruik gemaakt van het 'Kennisinstituut' 'De Viersprong', gezien de volgende woorden in 5.1.2e mail ;

*'De zorgpaden van de Viersprong zijn namelijk afgestemd op wetenschappelijk onderzoek en daarmee kan het zijn dat een bepaald zorgpad niet geïndiceerd is voor bepaalde problematiek van een client. Wij kijken zorgvuldig naar de mogelijkheden die naar ons inzicht passend zijn binnen onze organisatie, en denken actief mee in het geven van advies voor behandeling elders wanneer wij menen dat dat beter aansluit. Ik hoop dat het u ook lukt daarvoor begrip te hebben en open te staan voor de adviezen van onze professionals.'*

Wederom wordt met dit soort teksten de deur dichtgeslagen voor zelfreflectie vanuit het handelen van eigen organisatie. (**Artikel 7 wkkgz**) Kwaliteitsbewaking, beheersing en verbetering. Zorgaanbieders moeten systematisch de kwaliteit van de zorg volgen, beoordelen en bijsturen op basis van gegevensverzameling en toetsing. Tevens lijkt mij hier ook spraken van **artikel 14 Wkkgz (het uit de weg gaan van) melding van incidenten**.

Dan terug naar de belofte van een nieuwe onafhankelijke intake, waarbij niemand van mijn eerdere intake zou worden betrokken. Deze belofte werd gelijk al niet meer nagekomen, gezien het feit dat ik in mijn dossier zag dat Zowel 5.1.2e als 5.1.2e gewoon om informatie zijn gevraagd m.b.t mijn nieuwe intake (**zie bijlage IGJ 12**). Toen ik hier melding van maakte (**bijlage 13 IGJ**), wilde 5.1.2e hier in eerste instantie niet eens inhoudelijk op ingaan (**bijlage 14 IGJ**). 5.1.2e latere reactie was dat ik maar gewoon vertrouwen in de professionaliteit van de medewerkers moest hebben, ondanks dat er geen enkele aanleiding meer was voor dit vertrouwen, maar aangezien ik volledig afhankelijk was, heb ik het voor dat moment maar even zo gelaten.

6. Op 28-05-2025 heb ik mijn eerste gesprek gehad met 5.1.2e, dit zou dus de onafhankelijke

8428422  
nieuwe intake moeten worden. In mijn eerste gesprek van mijn 'her intake', kreeg ik gelijk te horen dat mensen die eerder betrokken zijn geweest, vlak voor dit eerste gesprek zelfs nog telefonisch contact hadden opgenomen met 5.1.2e. Wederom een schending van de zogenaamde 'onafhankelijkheid' Zie hiervoor **Bijlage 15 IGJ**, dit betreft een geluidsopname van mijn eerste gesprek met 5.1.2e. Tussen minuut 2:40 en 4:05 & tussen 01:12:30 en 01:14:00 kunt u duidelijk dat er vlak voor het gesprek toch telefonisch contact is opgenomen met 5.1.2e om het één en ander over mij te melden. In dezelfde opname (minuut 01:09:00–01:12:30) blijkt uit de woorden van 5.1.2e dat binnen 'De Viersprong', cliënten die eerder klachten of juridische procedures hebben ingediend anders behandelt, dit wordt bevestigd ik **Bijlage 16 IGJ**, dit is een opname van het 3e her intakegesprek (d.d. 24-06-2025) tussen mij en 5.1.2e in deze opname verwijs ik u naar **minuut 52 t/m minuut 54**. Hier wordt mij zelfs afgeraden om in behandeling te gaan bij de viersprong. Mede omdat mijn dossier 'besmet' zou zijn, en de collega's van 5.1.2e te 'alert' op mij zouden zijn door eerdere situaties. En zelfs al zou mijn dossier gerectificeerd zijn, ik ben met mijn achtergrond nog steeds 'besmet', aldus 5.1.2e.

Van de door 5.1.2e beloofde professionaliteit & onafhankelijkheid was op dat moment bar weinig, zeg maar gerust niets over. Maar alsof dat nog niet genoeg was vertelde 5.1.2e aan het einde van dit 3e gesprek ook nog dat mijn behandelverzoek, ondanks dat hij mij wilde steunen bij mijn vraag m.b.t. Art. 24 lid 5 Wkkgz terug zou moeten gaan via 5.1.2e (**Bijlage 16 IGJ tussen 1:02:50 tot 1:05:00**). Ik ga ervan uit dat ik niet hoeft uit te leggen waarom ook dit oekmakend voor mij was. 5.1.2e benoemd hier dat hij zich goed kan vinden in mijn wens voor Art. 24 lid 5 Wkkgz maar dat dit wel eerst weer 'getoetst' moet worden door de persoon die op geen enkele wijze naar mij heeft willen luisteren, en waar door 5.1.2e was beloofd dat 5.1.2e niet meer bij dit proces zou worden betrokken. Aan het einde van dit gesprek kunt u ook horen dat 5.1.2e een mail stuurt m.b.t informatie over mijn eerdere aanmelding.

Ik heb hierover na dit gesprek dan ook bij zowel 5.1.2e als 5.1.2e om opheldering gevraagd, en tevens gevraagd 'hoe nu verder' (**Bijlage 17 IGJ**), hier heeft 5.1.2e nooit een inhoudelijke reactie op gegeven, wat zeer opmerkelijk is, gezien zij degene was die mij een onafhankelijke nieuwe intake had beloofd.

Vervolgens kreeg ik op **26-06-2025** een mail van De Raad van bestuur van 'De Viersprong', volgens hun was alles in kannen en kruiken ondanks dat ik al het bovenstaande ook aan hun heb voorgelegd. Hier is dus ook geen enkele zelfkennis dan wel zelfreflectie aanwezig geweest, men sprak zelfs expliciet uit alle vertrouwen te hebben in 5.1.2e. Gezien deze uitspraak van de raad van bestuur en gezien alle onduidelijkheid die er op dat moment was over het voortzetten van mijn traject, heb ik 5.1.2e geprobeerd te bellen 5.1.2e nam 5.1.2e telefoon op en reageerde met de volgende woorden:

'Nou, ik vind het oké dat jij mij belt!', En toen hing 5.1.2e weer op.

(Hoe maak je een client wanhopig en hoe uitzichtloos wil je de situatie van iemand laten voelen? 5.1.2e lijkt hier voor te hebben gestudeerd.)

Vervolgens heb ik een kort online gesprek gehad met 5.1.2e wilde niet vertellen wat 5.1.2e naar 5.1.2e had terug gemailld, maar wel dat ik geen contact met 5.1.2e op had mogen nemen, en dat ik geen klinische behandeling zou krijgen, maar dat ik maar MBT moest gaan doen. Dit wilde 5.1.2e dan nog wel toelichten in een later gesprek. Hetgeen ik geen behoefte meer aan had omdat dit de zoveelste onbegrijpelijke beslissing was. In de geluidsopname van **bijlage 16**, wat nog geen 2 weken daarvoor was en waarna tussen mij en 5.1.2e geen enkel contact meer was geweest, wordt door 5.1.2e namelijk nog expliciet benoemd mij niet aan te willen melden voor M.B.T., op minuut 38:40 seconden zeg ik letterlijk ;

'Ik ga trouwens geen MBT doen', dit omdat ik bang was om in die hoek 'geframed' te worden, aangezien dat voor een hulpverlenende instantie als 'De Viersprong' makkelijker is om iemand als Narcistisch te bestempelen, dan naar zichzelf te moeten kijken. De reactie van 5.1.2e vanaf 38:43 is 'oh nee maar dat was ik ook helemaal niet...', waarschijnlijk wilde 5.1.2e niet van plan' zeggen, aangezien 5.1.2e daarna duidelijk en expliciet zegt niet aan MBT te denken en hij het slechts als voorbeeld gaf, en mij juist aan Art. 24 lid 5 Wkkgz wilde helpen (**Minuut 38:43 t/m 39:15**).

Vervolgens kwam dus ook het belachelijke advies op schrift (**Bijlage 18 IGJ**), hierin wordt dus o.a. M.B.T Narcisme aangeraden, dit terwijl ik in 37 jaar nooit deze diagnose heb gekregen of er ook maar ooit door een hulpverlener heeft gezegd dat ik dit zou kunnen hebben. Verder wordt ook individuele therapie genoemd, terwijl 5.1.2e in ons laatste gesprek (**Bijlage 16 IGJ**) mij dus nog door wilde sturen naar Art. 24 lid 5 Wkkgz. Tevens kunt u in het begin van het verslag in **Bijlage 18 IGJ** onder de kop 'Algemeen en werkwijze', de volgende zin lezen:

'Er vond na deze drie gesprekken een overleg plaats met de intaker.' De eerdere intake was dus 5.1.2e die op geen enkele wijze meer betrokken zou worden bij mijn second opinion.

En dat brengt mij op het volgende en laatste punt, namelijk dat ik meermaals het mailcontact tussen 5.1.2e en 5.1.2e heb opgevraagd. Het kan bijna niet anders dan dat 5.1.2e hier dingen over mij heeft verteld die 5.1.2e van mening hebben doen veranderen, gezien zijn plotselinge drastische veranderingen van standpunten. (**Zie bijlage 19 IGJ**) (**artikel 15 AVG**).

Dit mailcontact wordt door 'De Viersprong' niet vrij gegeven onder het excuus dat de inhoud slechts het plannen van een afspraak zou betreffen, terwijl u in **bijlage 16 IGJ** 5.1.2e duidelijk heeft kunnen horen zeggen dat het ging over mijn aanmelding, intake, en een poging om te kijken of ik de verwijzing naar Art. 24 lid 5 Wkkgz kon krijgen. Tevens wordt in het verslag wat hij heeft geschreven zelfs gesproken over een overleg.

Het moge duidelijk zijn dat 'De Viersprong' slechts één belang heeft en dat is het eigen belang, en men doet er alles aan om alle verantwoordelijkheid uit de weg te gaan. Zelfs dat een client hun laatste hoop op hun had gevestigd, lijkt hen op geen enkele wijze te interesseren. Ik doe dat ook een beroep op de menselijk maat, en dat buiten alle wetsartikelen om ik hoop dat het IGJ de noodzaak inziet dat het ronduit schandelijk is dat er op menselijk vlak op deze wijze met kwetsbare mensen wordt omgegaan.

Indien u nog verdere stukken wenst te ontvangen vermeem ik dit graag van u.

Was getekend, Hoogachtend,

5.1.2e

Veilig verstuurd via Zivver

[Bekijk in de Zivver-app](#)