



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 18 februari 2026  
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted],

In uw verzoek via het webformulier van 6 maart 2025, ontvangen op 12 maart 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie.

U vroeg in eerste instantie om alle documenten over het pleegmeisje dat in het Vlaardingse pleeggezin was mishandeld.

Op 19 maart 2025 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van mijn Ministerie. In dit gesprek is besproken dat uw verzoek te omvangrijk was en dat uw verzoek nader gepreciseerd diende te worden.

Op 25 maart 2025 heeft dit preciseringsgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is besproken dat het zoeken naar documenten zich richt op het handelen, de besluitvorming en communicatie binnen en tussen overheidsinstanties en andere betrokken partijen in deze zaak. De periode van het verzoek betreft 23 mei 2024 tot en met indiening van uw verzoek. Tevens is met u afgesproken dat u zowel van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) als de directie Jeugd documenten zal ontvangen. Tot slot is overeengekomen dat uw verzoek wordt opgesplitst in twee besluiten, zogenoemde deelbesluiten. Deelbesluit 1 ziet op de documenten aangeleverd door de IGJ. Deelbesluit 2 ziet op de documenten aangeleverd door de directie Jeugd.

In de brief van 22 juni 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 5 juli 2025. Op 20 juni 2025 is afgesproken dat u uiterlijk 30 januari 2026 uw eerste deelbesluit ontvangt.

Mijn excuses dat u wat later uw besluit ontvangt.

Hierbij treft u deelbesluit 1. Dit besluit heeft alleen betrekking op de in bijlage B genoemde documenten.

### Zoekslag

Graag licht ik nader toe hoe en waar er is gezocht om de documenten te verzamelen voor deelbesluit 1. Zoals bij u bekend is er gezocht naar e-mails uit diverse mailboxen. De mailboxen van de volgende personen zijn bekeken: (senior) inspecteurs, teammanager Jeugd, afdelingshoofd Jeugd, medewerker Toezicht Jeugd, Senior inspecteur Eerstelijns Zorg, Senior inspecteur Medisch Specialistische Zorg, beleidsadviseur, domeinsecretaris, communicatieadviseur, juridische adviseurs, Hoofdinspecteur Jeugd en Maatschappelijke Zorg en de Inspecteur-Generaal van de IGJ. Ook zijn er documenten verzameld van de interne netwerkschijf van de IGJ, gespreksverslagen, bestuurlijke overleggen en tot slot is er communicatie uit diverse app-groepen gevonden. Zoektermen die onder meer zijn gebruikt voor het inventariseren van documenten zijn: casus

### Directie Open Overheid

Bezoekadres:  
Schedeldoekshaven 131  
2511 EM Den Haag  
T 070 340 79 11  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### Inlichtingen bij

[Redacted]

### Ons kenmerk

2025.037  
4351295-1094207-DOO

### Bijlagen

A en B

### Uw verzoek via het webformulier van

6 maart 2025

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*



Vlaardingen, meisje, WSS, Enver, pleegouders, zakelijke weergave, casusonderzoek, projectgroep Vlaardingen en meldingsnummer 106827.

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO

### **Politiek-bestuurlijke context**

Alvorens ik overga tot de juridische motivering van dit besluit, acht ik het van belang stil te staan bij de context waarin deze casus moet worden gezien. Zoals bekend heeft deze casus brede en aanhoudende aandacht gekregen in zowel de media als de politiek. In de Tweede Kamer is de zaak meermaals besproken en door vrijwel alle fracties aangemerkt als illustratief voor bredere knelpunten in de jeugdbescherming en pleegzorg. Daarbij is door verschillende politieke partijen nadrukkelijk gewezen op het belang van zorgvuldigheid, bescherming van de privacy van het kind (waarover jeugdprofessionals een medisch beroepsgeheim hebben en de IGJ een afgeleid medisch beroepsgeheim heeft) en terughoudendheid in de openbaarmaking van detailinformatie, terwijl andere partijen juist het publieke belang van transparantie en verantwoording hebben benadrukt. Deze uiteenlopende politieke accenten onderstrepen het bestuurs- en politiekgevoelige karakter van dit dossier.

Bij het beoordelen van de documenten heb ik deze context nadrukkelijk betrokken en rekening gehouden met het volgende. De door de IGJ en de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: IJ&V) gepubliceerde zakelijke weergave, '*Casusonderzoek pleegzorg meisje Vlaardingen*' (hierna: zakelijk weergave), heeft daarbij als rode draad gediend. In deze weergave wordt de casus helder uiteengezet en wordt op enkele punten op detailniveau beschreven wat het meisje tijdens de mishandeling is overkomen. Voorafgaand aan het opstellen van deze weergave is uitvoerig overleg gevoerd tussen de inspecties en betrokken partijen, waarbij gezamenlijk is vastgesteld welke informatie in het licht van maatschappelijke en politieke verantwoording met het publiek kan en mag worden gedeeld. Daarnaast is er met de ziekenhuizen waar het meisje in behandeling is geweest afgesproken dat de namen van deze ziekenhuizen niet met het publiek zullen worden gedeeld. In beginsel vallen namen van ziekenhuizen niet onder het beschermingsregime van de Woo. Gelet op de bijzondere aard en gevoeligheid van deze casus, de nauwe samenhang met informatie over de medische en persoonlijke situatie van het pleegmeisje, de bredere bestuurlijke en politieke context en het risico op herleidbaarheid, heb ik er in dit geval voor gekozen om de namen van ziekenhuizen niet openbaar te maken. De onleesbaarheid van de ziekenhuisnamen heeft op twee wijzen plaatsgevonden. In gevallen waarin de naam van het ziekenhuis direct samenhangt met informatie over de medische gesteldheid van het pleegmeisje, is deze onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d van de Woo. In overige gevallen waarin de naam van het ziekenhuis niet was verbonden aan een beschrijving van de medische toestand van het meisje, is de informatie onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

Tot slot werd in de door mij beoordeelde documenten soms verdergaand ingegaan op de ervaringen van het pleegmeisje. Gelet op haar privacy, de kwetsbaarheid van het kind, de bestuurlijke en politieke gevoeligheid van de casus en het belang van een consistente en zorgvuldige informatievoorziening in lijn met de publicaties van de IGJ en de IJ&V, heb ik ervoor gekozen om niet-eerder openbaar gemaakte informatie niet te openbaren.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.



### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst.

### **Belanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Enkele belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Het overgrote deel van de belanghebbenden stemt in met openbaarmaking en heeft daarbij geen opmerkingen gemaakt. Een aantal belanghebbenden stemt eveneens in met openbaarmaking, maar heeft daarbij enkele aandachtspunten naar voren gebracht. Zij voeren - kort samengevat - aan dat enkele functietitels onleesbaar dienen te worden gemaakt, dat 088-nummers onleesbaar dienen te worden gemaakt in verband met directe doorschakeling naar de privénummers van betrokkenen, dat bepaalde documenten integraal geweigerd dienen te worden omdat openbaarmaking onevenredige schade kan toebrengen aan betrokkenen, en dat domeinnamen van e-mailadressen, een adres, de inhoud van een melding en de naam van de school van het pleegmeisje onleesbaar dienen te worden gemaakt.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Jeugdwet en de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan bijzondere wetten indien deze van toepassing zijn en aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

### **Motivering Jeugdwet**

*Toezicht door aangewezen ambtenaren (artikel 9.2, vierde lid, van de Jeugdwet)*

Op grond van artikel 9.2, vierde lid, van de Jeugdwet mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om informatie dat valt onder de geheimhoudingsplicht van de met toezicht belaste ambtenaren. Jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen zijn verplicht vertrouwelijk om te gaan met informatie over jeugdigen en ouders. Deze geheimhoudingsplicht is vastgelegd in de Jeugdwet. Om toezicht te kunnen houden op veilige en zorgvuldige jeugdhulp mogen toezichthoudende ambtenaren in bepaalde gevallen dossiers inzien, ondanks de reguliere regels over geheimhouding. Deze inzage is uitsluitend toegestaan voor de uitoefening van de toezichthoudende taak. De toezichthouders zijn daarbij zelf aan dezelfde

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025.037

4351295-1094207-DOO



geheimhoudingsplicht gebonden als de jeugdhulpaanbieder of gecertificeerde instelling. Aangezien dossierinzage een ingrijpende maatregel is, mag deze alleen plaatsvinden als dat noodzakelijk is en het doel niet op een minder ingrijpende wijze kan worden bereikt.

De inzage mag bovendien niet verder gaan dan nodig is. De inspectie moet deze afweging vooraf maken, zorgvuldig handelen en achteraf kunnen motiveren waarom inzage heeft plaatsgevonden. De ter inzage gelegde gegevens moeten daarbij goed worden beschermd. De geheimhouding geldt daarom ook tegenover het Openbaar Ministerie en deze vertrouwelijkheid gaat voor op de Woo.

In diverse documenten staan gegevens opgenomen die onder deze wettelijke geheimhoudingsplicht vallen. Waar mogelijk zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt, waardoor delen van de documenten alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Het gaat hierbij onder meer om persoonlijke en medische gegevens van de jeugdige, alsmede om gedetailleerde informatie over hetgeen haar is overkomen bij de mishandelingen, voor zover deze informatie niet reeds openbaar is gemaakt in de zakelijke weergave van de IGJ en de IJ&V. Daarnaast is ook informatie over de inhoud van meldingen over jeugdigen onleesbaar gemaakt op grond van dit artikel.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 9.2, vierde lid, Jeugdwet.

Daarnaast zijn er ook documenten die op grond van de Jeugdwet integraal zijn geweigerd. Deze documenten lenen zich naar hun aard niet voor (gedeeltelijke) openbaarmaking, omdat de vertrouwelijke informatie daarin zodanig verweven is met de inhoud dat informatie op passageniveau onleesbaar maken onvoldoende bescherming biedt. Het betreft onder meer overzichten van tijdlijnen die specifiek betrekking hebben op de casus van het pleegmeisje, ingevulde meldformulieren en uitgebreide reconstructies met betrekking tot het Vlaardingse pleeggezin. Openbaarmaking van deze documenten zou onvermijdelijk leiden tot schending van de wettelijke geheimhoudingsplicht en is daarom niet toegestaan.

### **Motivering Woo**

*Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

In diverse documenten staat dergelijke informatie. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Zoals eerder genoemd in het besluit heb ik besloten de namen van de betrokken ziekenhuizen waar het meisje onder behandeling is geweest niet te openbaren. In gevallen waarin de naam van het ziekenhuis direct samenhang met informatie over de medische gesteldheid van het pleegmeisje, is deze onleesbaar gemaakt. Daarnaast zijn ook de namen van de Penitentiaire Inrichtingen waarin de pleegouders verblijven onleesbaar gemaakt. Het is onwenselijk voor betrokkenen als deze informatie voor het publiek toegankelijk wordt gemaakt.

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO



Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.d.

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Bij bepaalde documenten is dit het geval, met name bij de documenten met de termen 'Verslag PG EO' en 'Boodschappengesprek EO' in de titels. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de betreffende informatie betrekking heeft op interne werkwijzen, methoden en technieken die worden gebruikt bij de uitvoering van de toezichthoudende taak van de IGJ. Deze verslagen zien op gesprekken die zijn gevoerd tussen de IGJ en IJ&V. In deze gesprekken hebben medewerkers van de verschillende ministeries diverse werkwijzen en technieken uitgewisseld. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit van dit toezicht belemmeren, doordat betrokkenen op wie het toezicht ziet hun gedrag hierop kunnen aanpassen. Hierdoor kan het vaststellen van feiten worden bemoeilijkt.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.d.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en adressen. Daarnaast zijn in enkele documenten de namen van de betrokken ziekenhuizen in deze casus onleesbaar gemaakt op grond van dit artikel wanneer deze niet werden verbonden aan de medische toestand van het pleegmeisje. Openbaarmaking van dergelijke (persoons)gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Bovendien staan in diverse documenten persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

Daarnaast zijn in enkele documenten de 088-telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Deze telefoonnummers leken in eerste instantie algemene telefoonnummers, maar na de zienswijze van een belanghebbende blijkt dat deze telefoonnummers direct worden doorgeschakeld naar de privénummers van



medewerkers. In verband met directe herleidbaarheid heb ik besloten ook deze telefoonnummers onleesbaar te maken.

**Directie Open Overheid**

Verder zijn in bepaalde documenten namen en functietitels niet onleesbaar gemaakt.

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO

Dit komt omdat deze personen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In deze gevallen is de Woo niet van toepassing. Dit geldt ook voor domeinnamen van e-mailadressen en de naam van de school van het pleegmeisje.

Domeinnamen van e-mailadressen vallen niet onder de bescherming van de Woo omdat ondernemingen zelf de naam van hun onderneming en bijpassende domeinnaam kiezen. Zij registreren zich onder deze naam bij de Kamer van Koophandel (hierna: KvK). Gegevens geregistreerd bij de KvK zijn voor eenieder opvraagbaar. Dit betekent dat dit reeds openbare informatie is en dat de Woo daardoor niet van toepassing is. Dat hier een betaalmuur voor zit, doet hier niks aan af.

Tot slot is de naam van de school van het pleegmeisje evenmin onleesbaar gemaakt. Deze informatie is gepubliceerd in de zakelijke weergave en daarom reeds openbare informatie.

Waar van toepassing heb ik deze (persoons)gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid twee redenen. Ten eerste omdat er in bepaalde documenten referentie- en kenmerknnummers worden genoemd van (zeer) gevoelige dossiers van de IGJ. Het waarborgen van de privacy van de betrokken personen is inherent aan het goed functioneren van de IGJ. Om deze reden heb ik ervoor gekozen om deze uitzonderingsgrond te gebruiken. Deze uitzonderingsgrond is overigens niet gebruikt voor het onleesbaar maken van meldingsnummer 106827 omdat dit reeds openbare informatie betreft. Dit is immers gepubliceerd bij de zakelijke weergave. Ten tweede zijn bepaalde passages uit documenten onleesbaar gemaakt op grond van dit artikel. Deze teksten geven inzicht in verklaringen die zijn gedaan gedurende het onderzoek.



Het zou toekomstige samenwerkingen kunnen schaden wanneer deze informatie geopenbaard wordt omdat men wellicht terughoudender wordt bij het afleggen van verklaringen, omdat de angst bestaat dat dergelijke gevoelige informatie geopenbaard wordt. Dit zou de Staat belemmeren bij het uitoefenen van haar taak.

Daarnaast heb diverse documenten integraal geweigerd op grond van dit artikel. Het betreffen telefoonnotities, bestuursgesprekken, conclusies en opvallendheden die zoveel gevoeligheden bevatten waardoor het niet mogelijk is om deze informatie te openbaren. Het belang van vertrouwen prevaleert hier boven het belang van openbaarmaking. Als deze documenten openbaar worden kan dat tot gevolg hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen bij vergelijkbare onderzoeken. Hierdoor zal – in dit geval – de IGJ een onvolledig beeld kunnen schetsen van bepaalde situaties. Dat zal ten koste gaan van de kwaliteit van dergelijke onderzoeken en daarmee van het goed functioneren van de overheid.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.i.

*Concepten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo jo. Artikel 5.2, eerste lid van de Woo)*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten of passages die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Twee documenten zijn integraal geweigerd omdat het concepten betreffen. Eén document betreft een concept van een reeds gepubliceerd nieuwsbericht van de IGJ en het andere document betreft een Q&A waaraan nog gewerkt werd. Daarnaast zijn er in diverse documenten ook verschillende passages onleesbaar gemaakt. Deze passages en de integraal geweigerde documenten maak ik niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2i, 5.2.1.

*Onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)*

Een tweetal documenten betreffen brieven die gericht waren aan één praktijk die ten onrechte is aangewezen als betrokkene in deze casus. Hier is in 2024 contact over geweest met de IGJ en dit is toentertijd uitvoerig besproken. De conclusie uit deze gesprekken is dan ook dat er sprake was van foutieve informatie waardoor zij aangemerkt waren als betrokkene. Deze brieven hadden niet gestuurd moeten worden aan betrokkene, laat staan geopenbaard. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot reputatieschade of stigmatisering van betrokkene. Het is namelijk aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. In deze brieven staat overigens nog wel objectieve informatie, maar dit heeft geen zelfstandige betekenis. Volgens de jurisprudentie mogen de documenten daarom ook integraal worden geweigerd. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkene, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.5.

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO



**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO

Eén zienswijze die naar voren is gebracht door een belanghebbende richt zich ook op de bescherming van dit artikel. Ik heb de zienswijze van deze belanghebbende niet overgenomen, omdat dit artikel wordt gezien als een 'vangnetbepaling' waarvoor een verhoogde motiveringsplicht geldt.

De maatstaf voor het aannemen van deze grond is hoog en wordt enkel gedaan in (zeer) uitzonderlijke situaties, zoals de situatie hierboven beschreven. In de genoemde documenten van belanghebbende achtte ik deze grond niet van toepassing omdat er geen sprake was van een dergelijke situatie. Wel heb ik enkele passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

*Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)*

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Deze bepaling beoogt een vrije en open gedachtewisseling binnen de overheid te waarborgen, zodat betrokkenen zonder terughoudendheid standpunten kunnen innemen, alternatieven kunnen verkennen en mogelijke consequenties kunnen bespreken. In dit specifieke geval betreft het enerzijds passages die, gelet op de gevoeligheid van het onderwerp, ook niet in geanonimiseerde vorm openbaar kunnen worden gemaakt. Het enkel verwijderen van herleidbare persoonsgegevens is hier onvoldoende. Door de grote politieke en maatschappelijke aandacht voor deze zaak, waaronder aanzienlijke media-aandacht, bestaat een reëel risico dat de inhoud van de persoonlijke beleidsopvattingen alsnog tot personen of functies te herleiden is. Openbaarmaking van deze teksten zou de overheid en de betrokken partijen kwetsbaar maken en kan een belemmerend effect hebben op het interne beraad, hetgeen haaks staat op de beschermingsgedachte van dit artikel.

Anderzijds gaat het om passages waarin uitspraken worden gedaan over andere organisaties. Deze uitlatingen maken deel uit van interne afwegingen en zijn niet bedoeld voor publieke verspreiding. Openbaarmaking hiervan zou de onderlinge verhoudingen onder druk kunnen zetten en het vertrouwen tussen organisaties kunnen schaden. Dat risico acht ik onwenselijk, temeer omdat dit geen bijdrage levert aan het publieke debat over het handelen van de overheid, maar wel afbreuk kan doen aan een zorgvuldige en constructieve samenwerking.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.2.1.

### **Wijze van openbaarmaking**

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

**Plaatsing op internet**

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [open.minvws.nl](https://open.minvws.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de directeur Directie Open Overheid,



R. Antonides MCM

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO



## Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
t.a.v. Directie Open Overheid,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

### **Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)**

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO



## Bijlage A

Directie Open Overheid

Ons kenmerk  
2025.037  
4351295-1094207-DOO

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;



- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

**Directie Open Overheid**

**Ons kenmerk**

2025.037

4351295-1094207-DOO

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.