



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Mediabeeld zwaar mishandeld pleegkind Vlaardingen

27 mei – 30 mei 14:00 uur

Aandachtspunten

- Er verschijnen enkele berichten in landelijke media over het zwaargewonde meisje uit Vlaardingen die voor haar leven vecht in het ziekenhuis. De Telegraaf en AD spreken met buurtbewoners en de biologische moeder, die meerdere signalen gaven over het meisje. Het meisje zelf zou ook signalen hebben gegeven dat zij thuis mishandeld werd.
- De biologische moeder laat aan media weten zich zorgen te maken om de medische toestand van haar dochter en is daarbij afhankelijk van informatie van William Schikker Jeugdbescherming. Omdat de moeder geen voogdij heeft, kan zij haar dochter niet bezoeken in het ziekenhuis.
- De Telegraaf richt zich meer op de identiteit van de pleegouders. Zo zouden zij het kind hebben verzorgd vanwege het geld dat op het oplevert. Ook zou de man van het stel agressief gedrag vertonen.
- Op social media en lezersbrieven wordt er vooral verdriet geuit vanwege het meisje. Zij vinden het treurig dat een pleegkind zo zwaar zou zijn mishandeld door een pleeggezin. Opvallend in de reacties is dat er vooral teleurstelling wordt geuit dat er niks gedaan werd met de signalen die gegeven werden.
- In Met het Oog op Morgen (NOS) klinkt er wel kritiek op de betrokken instanties. Een hoogleraar stelt in het programma dat er veel is misgegaan, en dat er geen verantwoordelijkheid genomen werd.

Berichtgeving

Er verschijnen ca. 26 berichten in het nieuws gerelateerd aan zwaar mishandelde meisje uit Vlaardingen.

In landelijke media verschijnen er enkele berichten over het 10-jarig meisje uit Vlaardingen dat zwaargewond in het ziekenhuis ligt. Haar pleegouders zijn door de politie aangehouden op verdenking van zware mishandeling en poging tot doodslag. AD en De Telegraaf zijn het meest uitgebreid in hun berichtgeving, online hebben [NOS](#) en [NU](#) aandacht voor het nieuws. In media wordt geschreven dat er meerdere signalen waren geuit dat het pleegkind thuis mishandeld werd en dat zij nu voor haar leven vecht in het ziekenhuis.

[AD](#) richt zich op de signalen die buurtbewoners en haar biologische moeder gaven over het 10-jarig meisje. Het meisje zou herhaaldelijk laten weten dat zij thuis mishandeld werd. Ook zou zij tegenstrijdige verhalen geven over haar uiterlijk. Zo zou ernstig ondervoed zijn en zouden haar krullen zijn afgeschoren. Haar biologische moeder zou deze signalen hebben

opgepikt en heeft haar zorgen hierover geuit. Een buurtbewoner nam contact op met pleegzorg, maar dat kon niet anoniem. Anderen trokken aan de bel bij het wijkteam in Vlaardingen en Veilig Thuis. In een apart artikel in [AD](#) doet de biologische moeder haar verhaal via haar advocaten. Zij vreest het ergste voor haar dochter die nog in het ziekenhuis ligt.

Soortgelijk schrijft [De Telegraaf](#) over het meisje en de signalen. De krant richt zich ook op de identiteit van de pleegouders. Zo zou het paar niks hebben met het pleegkind, maar namen zij de verzorging op vanwege het extra geld dat ze ervoor zouden krijgen. Ook zou het tweetal bekend staan als 'swingers'. Bekenden vertellen dat er in en om het huis kinderen rondscharrelden tijdens seksdates.

Burgemeester 5.1.2e van Vlaardingen was in [Op1](#) te gast, waarin hij inging op de zaak. Hij spreekt van een zwarte dag voor zijn gemeente, en hoopt dat het meisje het redden. Het meisje ligt "op het randje van de dood", zegt 5.1.2e. Hij voegde verder toe dat er meer dan twintig rechercheurs aan het werk zijn om alle informatie over de zaak naar boven te halen.

Verder worden er in korte berichten gemeld dat er een stille tocht gehouden zou worden voor het meisje op vrijdag. Op donderdag wordt er gemeld dat dit niet doorgaat. De biologische moeder voelt zich niet comfortabel bij de tocht.

Kritiek

Op donderdag voegt [De Telegraaf](#) online toe dat de biologische moeder het pijnlijk noemt dat zij afhankelijk is van de informatie van de William Schrikker Jeugdbescherming betreft de medische situatie van haar dochter. Deze instantie heeft de voogdij over haar dochter, de biologische moeder niet. Daaraan wordt toegevoegd door [AD](#) dat de moeder haar dochter ook niet kan bezoeken in het ziekenhuis.

In Met het Oog op Morgen van de [NOS](#) stelt hoogleraar Jeugdrecht van de Universiteit Leiden 5.1.2e dat er veel mis is gegaan met het meisje. 5.1.2e wijst er op dat niemand zijn verantwoordelijkheid nam na het krijgen van signalen, en dat de huidige stelsels die kinderen horen te helpen te complex zijn. Volgens haar zijn er teveel instanties betrokken. Ook wordt vermeld dat er in het geval van het meisje sprake was om een gedwongen uithuisplaatsing. De maatregel betekende dat de Jeugdbescherming de voogdij en de juridische verantwoordelijkheid overneemt.

Sentiment

Op social media en lezersbrieven wordt er vooral verdriet geuit vanwege het meisje. Zij vinden het treurig dat een pleegkind zo zwaar zou zijn mishandeld door een pleeggezin. Opvallend in de reacties is dat er vooral teleurstelling wordt geuit dat er niks gedaan werd met de signalen die gegeven werden. Tegelijkertijd vraag men zich af waarom er zoveel weggekeken, ook verwijzend naar de gemeenschap in Vlaardingen. In het online artikel van De Telegraaf wordt er wel benadrukt dat de William Schrikker Jeugdbescherming instantie de signalen van mishandeling niet heeft opgepikt.