

To: 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/13/2025 10:53:25 AM
Subject: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen
Received: Mon 1/13/2025 10:53:00 AM

6150588

1 uur doen? Dan ga ik even mee wandelen

Groeten, 5.1.2e 5.1.2e
Van: 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2025 11:09

Aan: 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

5.1.2e
Ik sprak net even met 5.1.2e 12.00- uur komt haar onhandig uit omdat ze dan net onderweg is. Zullen wij vandaag even een moment zoeken om samen te zitten? Een half uur zal genoeg zijn. Ik kan een conceptreactie voor 5.1.2e maken, maar wel fijn om daar jouw input ook bij te hebben. Vind je 12.00 uur handig of liever een ander moment?

Groeten, 5.1.2e 5.1.2e
Van: 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2025 10:39

Aan: 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

5.1.2e
Kan ik jou om 12 even bellen? Wij zitten allebei erg vol deze week, als dit prioriteit heeft moet wat anders blijven liggen, maar dan moeten we wel kijken wat, want er zijn veel korte termijn deadlines deze week.

Wil ook even spreken over de inhoud van de opdracht.

Groeten, 5.1.2e
Van: 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: maandag 13 januari 2025 09:57

Aan: 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

Urgentie: 5.1.2e

Dag allen,
Zojuist het gesprek gehad over pleegcasus Vlaardingen.
Daaruit blijkt dat:

1. 5.1.2e vrijdag heeft genoemd dat het toezicht op beide instellingen nu is geïntensiveerd in die zin dat een stevig bestuursgesprek volgt en dat daarna bevindingen worden opgehaald, waarna een aanwijzing kan worden opgelegd.
2. 5.1.2e wil graag aan de bewindspersonen en de samenleving laten zien dat we ferm optreden en wil het bestuursgesprek met beide aanbieders gebruiken om een verscherpt toezicht uit te spreken. En vraagt zich af wat is nodig om tijdens het bestuursgesprek op te halen (m.a.w. hoe kun je het bestuursgesprek benutten) om direct een VT uit te spreken?

- Waarbij de zorg van 5.1.2e is dat als je een VT uitspreekt je daarna niet gemakkelijk tot een aanwijzing kunt komen.
3. En nog steeds de vraag is: wat is een passende maatregel?

De vraag aan JZ is om advies te geven over:

1. Kan er op basis van het rapport en het bestuursgesprek een maatregel worden uitgesproken? Wat is hiervoor nodig? Maw moeten er inderdaad feitelijke, actuele normafwijkingen zijn vastgesteld of kunnen we de lijn optuigen dat het onderzoek structurele tekortkomingen blootlegt? En wat zijn de voor- en nadelen?
2. Kan het bestuursgesprek gebruikt worden voor het direct daarna uitspreken van een maatregel, een VT? En zo ja, welke informatie moet er dan tijdens het gesprek worden opgehaald? En waar leg je dan het VT op, op wat? *Bij mij weten leg je een VT op als je nog vertrouwen hebt dat bestuurders voldoende leren en verbeteren. Dit vertrouwen lijkt er nu juist niet te zijn.*
3. En, als je een VT oplegt kun je daarna dan nog – na het ophalen van eigen bevindingen – een aanwijzing opleggen?
4. Wat zijn de voor- en nadelen van dit scenario?
5. Welk advies heeft JZ voor Jeugd over wat überhaupt juridisch gezien een passende maatregel is en wat de juiste juridische route hiernaar toe is?

Ik vraag mij bijvoorbeeld af of de opzet van de WSS überhaupt gaat werken en waar de kinderen mee zijn geholpen? Teveel kinderen, landelijk werkend en hulpverleners die vanuit huis werken.

Kunnen jullie hier wat mee of roept dit vragen op? En hebben jullie behoefte om hierover met elkaar te sparren? En lukt dit advies (wat niet losstaat van jullie eerder advies natuurlijk) donderdag einde van de dag gereed te hebben? 6150588

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van VWS
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

M 5.1.2e
5.1.2e @igj.nl
www.igj.nl
LinkedIn IGJ

Duidelijk. Onafhankelijk. Eerlijk.

Van: 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 16:13

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

5.1.2e

5.1.2e

maar ik reageer toch even vanwege het feit dat je maandagochtend al overleg hebt.

We hebben de mogelijkheid om te handhaven op basis van dit rapport uitgebreid besproken en zijn tot de conclusie gekomen dat dit niet kan, omdat we geen actuele normoverschrijdingen kunnen vaststellen op basis van een retrospectief onderzoek naar uitsluitend deze casus. Uiteraard zijn actuele normoverschrijdingen noodzakelijk voor het opleggen van een bestuursrechtelijke herstelsanctie. Om die actuele normoverschrijdingen te kunnen vaststellen, is een breder RT onderzoek nodig. Ik meen dat Jeugd voornemens is om dat inderdaad te gaan doen en om dat bredere RT onderzoek gedurende het bestuursgesprek aan te kondigen bij de aanbieders.

Zie in de bijlage de onderbouwing, verslaglegging en conclusie van het overleg wat we hierover hebben gehad.

Als het goed is, zijn de collega's van Jeugd (waaronder ook 5.1.2e in het bezit van de definitieve versie van dit document.

Ik ben bereikbaar indien je vandaag nog even wil overleggen 5.1.2e

Groeten 5.1.2e

5.1.2e

Afdeling Juridische Zaken

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht

Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

M 5.1.2e
5.1.2e @igj.nl
<https://www.igj.nl>

Van: 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2025 16:04

Aan: 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

Dag allen,

Vandaag heeft Stas Karremans met 5.1.2e gesproken over de zakelijke weergave Pleegmeisje Vlaardingen. Bij VWS zijn ze ook zeer geschrokken over de handelwijze van WSS en Enver en vragen ze zich af of en hoe wij hiertegen gaan optreden. Dit gesprek heeft geleid tot een afspraak hierover in mijn agenda voor maandagochtend.

In de uitnodiging staat hierover het volgende:

Hierbij een overleg om een aantal punten te bespreken die uitwerking vragen rondom Vlaardingen. Wat mij betreft vooral van belang om maandag scherp te krijgen of dit de belangrijkste punten zijn en wie waarmee aan de slag gaat.

- Uitwerking over hoe calamiteitenonderzoek eruit heeft gezien/werkt (waarom doorlopen we dit proces zo) en hoe ziet het vervolg toezicht eruit:

- *Vraag voor onszelf: gaan we pas besluiten wat vervolgstappen toezicht zijn na publicatie van het rapport? Of zijn er ook mogelijkheden om voorafgaand aan rapport hier al besluit over te nemen? (JZ hierbij aanhaken)*
- *politieke vraag: Hoe zit het met de veiligheid van de kinderen die nu nog onder verantwoordelijkheid van deze kinderen vallen?*

- *Tijdelijk wat is er allemaal aan toezicht gebeurd bij Enver en Wss voorafgaan aan dit onderzoek? Voor WSS vanwege eerdere aanwijzing en de vraag hoe dit dan alsnog heeft kunnen gebeuren?* (5.1.2e) (Wie nog?)
- *Politieke vraag: Hoe gaan we dit voorkomen richting de toekomst? Daarbij verwachtingen managen door uit te werken hoe ons toezicht werkt, maar ook schetsen hoe onze bredere uitvraag bij pleegzorg eruit gaat zien.* (5.1.2e) en (5.1.2e)
- *Relatie met stelsel. Deze vraag komt vanuit politiek.* (5.1.2e) en (5.1.2e)
- *Hoe borgen we eenduidige afstemming en besluitvorming komende weken over Vlaardingen?*
 - *Crisisstructuur? Zo ja, hoe ziet het kernteam eruit* (5.1.2e))?
 - Frequentie?*
 - *Zorgen dat we besluiten vastleggen (legt (5.1.2e) dit vast in besluitenoverzicht?)*

Ik verwacht dat wij de vraag krijgen over wat er nodig is om te handhaven, maw kan het bestuursgesprek voldoende reden zijn en zo ja, wat moet hier dan besproken worden of moet er toch eerst een RT plaatsvinden. Overigens zag ik eerder in een mail van (5.1.2e) ook het voorstel van Jeugd om een RT te doen. Heeft Jeugd dit nog in overweging of besloten dit niet te doen? Maar goed, ik kom na maandag bij jullie op de lijn met een terugkoppeling en mogelijk welke vragen aan ons zijn gesteld. Voor nu een prettig weekend!

Groeten,

(5.1.2e)
(5.1.2e)
Van: (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 10:28

Aan: (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl>; (5.1.2e) @igj.nl>

CC: (5.1.2e) (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl>

Onderwerp: RE: Casus pleegmeisje Vlaardingen

Dank (5.1.2e) Mooi dat dit advies toch nog op het juiste niveau terecht komt.

Groeten, (5.1.2e)

Van: (5.1.2e) @igj.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 10:24

Aan: (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl>; (5.1.2e) @igj.nl>

Onderwerp: FW: Casus pleegmeisje Vlaardingen

Dank voor je snelle reactie (5.1.2e)

Bijgaand de mail die ik naar (5.1.2e) heb gestuurd.

Groeten,

(5.1.2e)

(5.1.2e)

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Ministerie van VWS
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

M (5.1.2e)
(5.1.2e) @igj.nl
www.igj.nl
LinkedIn [IGJ](#)

Duidelijk. Onafhankelijk. Eerlijk.

Van: (5.1.2e) 2e

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 10:23

Aan: (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl>; (5.1.2e) @igj.nl>

CC: (5.1.2e) (5.1.2e) @igj.nl> <(5.1.2e) @igj.nl>

Onderwerp: Casus pleegmeisje Vlaardingen

(5.1.2e)

Hierbij voor jou het juridisch advies over de belangrijkste strategische vraagstukken en niet op de inhoud. De juristen hebben overigens meegelezen op de versie van de zakelijke weergave van 30 december jl.

Verstrekken zakelijke weergave aan gemeente

Vanuit JZ is aangegeven dat zij zich kunnen voorstellen dat de minister van VWS en minister van JenV het *rapport* (en de zakelijke weergave) voorafgaand aan de publicatie, onder embargo, ontvangen. Beide ministers zijn immers stelselverantwoordelijk.

JZ ziet geen grondslag om gem Vlaardingen en de gemeenschappelijke regeling de *zakelijke weergave* eerder te sturen dan vlak voor het publicatietijdstip. Die verantwoordelijkheid over een deel van het veld maakt echter juridisch niet dat zij de zakelijke weergave mogen ontvangen voordat de vovo termijn van de belanghebbenden verstreken is.

Toelichting

Artikel 44a Gezondheidswet

1 De openbaarmaking, bedoeld in artikel 44, vindt niet plaats binnen twee weken na het tijdstip waarop het in artikel 44, eerste lid, bedoelde besluit bekend is gemaakt. Bij dat besluit wordt de **betrokkene** van de openbaar te maken informatie op de hoogte gesteld, voor zover hij van die informatie nog geen kennis heeft kunnen nemen en wordt de betrokkene in de gelegenheid gesteld zijn reactie op het besluit kenbaar te maken.

5 Indien een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gedaan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat de voorzieningenrechter op dat verzoek uitspraak heeft gedaan.

Artikel 9.8 Jeugdwet

1 De openbaarmaking, bedoeld in [artikel 9.7](#), vindt niet plaats binnen twee weken na het tijdstip waarop het in artikel 9.7, eerste lid, bedoelde besluit bekend is gemaakt. Bij dat besluit wordt de **betrokkene** van de openbaar te maken informatie op de hoogte gesteld, voor zover hij van die informatie nog geen kennis heeft kunnen nemen en wordt de betrokkene in de gelegenheid gesteld zijn reactie op het besluit kenbaar te maken.

2 Indien de betrokkene zijn reactie kenbaar heeft gemaakt, wordt deze door het met openbaarmaking belaste bestuursorgaan eveneens openbaar gemaakt.

5 Indien een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht wordt gedaan tegen een besluit als bedoeld in het eerste lid, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat de voorzieningenrechter op dat verzoek uitspraak heeft gedaan.

Artikel 8.11, lid 4, Uitvoeringsbesluit Wkkgz

4 De Inspectie stuurt het rapport zo spoedig mogelijk schriftelijk of elektronisch aan de melder, de betrokken zorgaanbieder of het betrokken bedrijf **en de bij het onderzoek betrokken** natuurlijke personen of rechtspersonen.

Artikel 16, lid 2, Leidraad Meldingen Jeugd

2. Het vastgestelde rapport wordt zo spoedig mogelijk ter kennis gebracht van de melder, de betrokken instelling(en) en, waar dat aan de orde is, de direct belanghebbenden en/of andere personen die **gehoord zijn**.

Wet systematisch geldt: Lid 1 van 9.8 Jeugdwet moet worden gelezen in samenhang met lid 2 en 5. Alleen belanghebbenden kunnen een vovo starten (lid 5), de gemeente is geen belanghebbende bij het besluit tot openbaarmaking van de zakelijke weergave. Alleen degene die **betrokken waren bij het onderzoek** (en dus zijn gehoord, informatie hebben verstrekt en wiens informatie is opgenomen in het rapport/ de zakelijke weergave) kunnen een reactie geven bij de zakelijke weergave (lid 2). De verantwoordelijkheid voor een deel van het jeugdveld maakt het juridisch niet zo dat de gemeente de zakelijke weergave mogen ontvangen voordat de vovo termijn van de betrokkenen bij het onderzoek is verstreken. De gemeente is niet direct betrokken bij ons onderzoek.

5.1.2e heeft jou gemaild over de afspraak die we hierover inmiddels hebben gemaakt.

Opzet en vorm zakelijke weergave

JZ heeft eerder geadviseerd om de zakelijke weergave zo beknopt mogelijk te houden. Met betrekking tot de lengte van de zakelijke weergave is voorgesteld die niet langer dan 10 pagina's te maken. Hoe langer, hoe minder je nog van een 'zakelijke weergave' kunt spreken, aldus JZ. Volgens JZ is 2 pagina's het uitgangspunt, dit is de bedoeling van artikel 44 van de Gezondheidswet en het staat zo op onze website. Ook is dit conform het juridisch advies zoals ook in andere casuïstiek wordt gegeven.

Vanuit Jeugd is vervolgens aangegeven dat een goede navolgbare en evenwichtige weergave noodzakelijk is, dat schetsen van de context en feiten belangrijk is om te voorkomen dat zaken uit hun verband en context worden gehaald en dat de lengte ondergeschikt is.

Hierover hebben **5.1.2e** en ik met elkaar gesproken en deze lijn kon ik volgen. Wel heb ik aangegeven dat het goed is om de redenen waarom in dit geval is gekozen voor een andere opzet dan gebruikelijk van de zakelijke weergave vast te leggen. En ook steeds af te wegen wat nodig is om in de zakelijke weergave op te nemen om het een goed navolgbaar stuk te laten zijn en te voorkomen dat zaken verkeerd worden geïnterpreteerd.

Maandag hebben de juristen nog aangegeven dat de versie van 30 december jl. (dit is de laatste versie die zij hebben gezien) inhoudelijk te gedetailleerdheid lijkt om dit nog een zakelijke weergave te noemen en meer lijkt op een rapport maar dan zonder bevindingen.

Daarom is geadviseerd is om geen voorwoord op te nemen in de zakelijke weergave en alleen de algemene conclusies en aanbevelingen, ook gelet op precedentwerking/gelijkheidsbeginsel.

Opnemen gegevens die onder het beroepsgeheim vallen

JZ heeft aangegeven dat de inspecteurs goed moeten kijken naar het opnemen van gegevens die onder het **beroepsgeheim** van de gehoorde medewerkers valt. Zij hebben daarbij het volgende aangegeven:

"Gegevens waarover professionals een geheimhoudingsplicht hebben en in dat kader gedeeld hebben met de inspectie, kunnen niet openbaar gemaakt worden (art. 9.7 lid 5 Jeugdwet). Het beroepsgeheim is breed; informatie die zij gehoord hebben in het kader van de uitoefening van hun beroep als jeugdhulpprofessional valt daar al snel onder. Als de bron niet een professional is, maar bijvoorbeeld een ouder is, valt het weer niet onder het beroepsgeheim (tenzij die ouder dat weer verteld heeft aan de professional en de professional dus de bron van de inspectie is).

5.1.2i

Zie ook art. 9.7 lid 5 Jeugdwet:

5 De inspecties, bedoeld in [artikel 9.1, eerste en tweede lid](#), dan wel degene die op grond van het eerste lid, tweede

volzin, is aangewezen, dragen er zorg voor dat de informatie die op grond van het eerste lid openbaar wordt gemaakt bij de openbaarmaking is ontdaan van:

- a. persoonsgegevens, voor zover de openbaarmaking daarvan op grond van het zesde lid niet is toegestaan; en
- b. informatie, waarvoor de verstrekker van die informatie uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding is verplicht, doch waarvan de met het toezicht belaste ambtenaren van de inspecties, bedoeld in [artikel 9.1, eerste, dan wel tweede lid](#), voor de vervulling van hun taak kennis hebben genomen.

5.1.2e heeft mij maandag laten weten dat de inspecteurs hiernaar goed hebben gekeken en om redenen hebben besloten om soms toch deze gegevens op te nemen. Of omdat deze gegevens al in de media bekend zijn geworden, ze van meerdere bronnen afkomstig zijn (triangulatie) of door andere bronnen en onderzoeksmethoden worden bevestigd (waaronder ook bronnen van niet professionals).

In de mail die 5.1.2e jou nog stuurt zal zij ook aangeven op basis waarvan zij tot deze afweging zijn gekomen. Welke gegevens er nu nog in staan die onder het medisch beroepsgeheim vallen weet ik niet, maar zoals gezegd heeft Jeugd hierover een afweging gemaakt.

Advies van JZ blijft deze gegevens niet in de zakelijke weergave op te nemen en dat we niet van de wettelijke ondergrens kunnen afwijken.

Groeten,

5.1.2e