

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e 6149532

5.1.2e 5 @igj.nl

From: 5.1.2e

Sent: Wed 1/22/2025 5.1.2e AM

Subject: RE: Gesprekken IGJ - 22 en 23 januari

Received: Wed 1/22/2025 7:35:15 AM

Dag 5.1.2e

Verschil met Zikos is dat de inspecties onderzoek hebben gedaan n.a.v. calamiteit en bij Zikos door een externe ervaaringsdeskundige. De buitenwereld zal ons onderzoek zien als toezicht.

Het is de vraag op welke onderdelen wij als IGJ kunnen faciliteren in die beleidsreactie.

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e e 5.1.2e @igj.nl>

Datum: woensdag 22 jan 2025, 8:02 AM

Aan: 5.1.2e @igj.nl>, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>, 5.1.2e
5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Gesprekken IGJ - 22 en 23 januari

Goedemorgen,

Heel fijn dat dit alles zo duidelijk gemarkeerd is.

Wat ik mij bedacht waar behoeften en verwachtingen o.a. schuren is dat wij onder embargo het rapport deelden om de ministeries in de gelegenheid te stellen een woordvoeringslijn op te stellen.

Een beleidsreactie vraagt een ander niveau van informatievoorziening dan een woordvoeringslijn.

Wellicht kunnen we hierin richting VWS vanmiddag of vooraf richting 5.1.2e refereren naar het proces rondom het Zikos debat van maart 2024.

Hier werd een 5.1.2e verstuurd én een debat gevoerd terwijl toezicht van de IGJ liep. We al wel maatregelen hebben genomen maar zowel door ons als VWS gezegd werd:

Het toezicht van de IGJ loopt. De uitkomsten zullen we afwachten en daartoe hebben wij ons dan op dat moment te verhouden.

5.1.2e schrijft:

Onze bewindspersonen hebben natuurlijk een beleidsverantwoordelijkheid richting pleegzorg en gecertificeerde instellingen en zij zullen zich moeten verantwoorden tegenover het parlement op basis van jullie rapport na 30 januari. Daarbij zijn de conclusies over de consequenties voor de betreffende organisaties en eventueel te nemen beleidsmaatregelen op het terrein van pleegzorg en jeugdbescherming cruciaal. Vanuit die verantwoordelijkheid is gesproken met de betreffende organisaties.

Onze bewindspersonen stellen prijs op een gesprek morgen gezien hun eigenstandige rol. Daarin past ons inziens een duiding van conclusies, om deze te kunnen begrijpen ten behoeve van de kabinetsreactie.

Lijn die ik logisch vind en meer verwacht had is:

- Ook wij hebben net kennis genomen van het rapport.
- De inhoud en impact van de conclusies van de inspecties zijn verdrietig en stevig.
- Er moet goed gekeken gaan worden wat deze uitkomsten betekenen.
- De inspecties zijn daar op dit moment mee bezig. Omdat dit lopend toezicht is kunnen we hierover helaas nog geen uitspraken doen.
- We volgen dit heel nauwgezet. Wachten uitkomsten af en zullen ons daar uiteraard direct toe verhouden en jullie daarover informeren.
- Uiteraard komt er dan ook een moment waarop alle partijen in dit stelsel moeten reflecteren op hun rol hierin.

Dat dit ongemakkelijk is en het parlement er graag meer over wil weten is logisch. Maar ook hierin lijkt het me goed als de ministeries heel duidelijk zijn over de volgorde en verantwoordelijkheden.

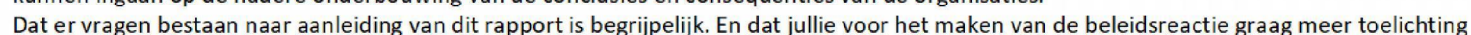
Het zou mooi zijn als we op basis van de bestuursgesprekken voor publicatie kunnen noemen dat er acties zijn ingezet die bijdragen aan de zicht op de actuele veiligheid van de kinderen onder verantwoordelijkheid van deze aanbieders.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @igj.nl>

6149532



willen snap ik ook. Ik wil onze rollen en taken hier echter heel helder markeren en dat maakt dat we op inhoud op dit moment nog geen toelichting kunnen geven. Het geplande overleg van donderdag is na de bestuursgesprekken. Ook dan zullen veel van onze antwoorden over proces gaan, maar is het niet mogelijk dat een gesprek tussen ons de inhoud van de bestuursgesprekken beïnvloedt. Daarom kies ik voor een schriftelijke reactie in de hoop meer context te geven aan de vragen die jullie hebben over de nadere onderbouwing van de conclusies (zie hieronder).

Volgens mij moeten we bovenal markeren dat het hier om een heel verdrietige, intense en impactvolle casus gaat. Eén van onze conclusies is dat het belang van het meisje gedurende de hulpverlening aan haar onvoldoende centraal heeft gestaan. We moeten er met z'n allen voor waken dat we dat aspect, de impact voor dit meisje en haar familie, ook nu niet uit het oog verliezen.

De vraag naar onze onderbouwing voor de woordkeuze 'op dit moment onvoldoende vertrouwen':

Het woord vertrouwen dekt in de politieke context een andere lading dan in de context van het toezicht.

Zoals bij jullie bekend is het handelen van de IGJ altijd gericht op het leren en verbeteren door een aanbieder. Onze inschatting van vertrouwen gaat over het vertrouwen in de verbeterkracht van een aanbieder. De conclusies gebaseerd op de bevindingen in het casusonderzoek zijn stevig. De hulp aan dit meisje is langere tijd en op veel vlakken ernstig tekortgeschoten. Gezien de ernst van de normafwijkingen stellen de inspecties daarnaast een vervolgonderzoek in richting het individueel handelen van meerdere medewerkers van de WSS en van Enver. Dergelijke besluiten en afwegingen nemen de inspecties niet lichtzinnig. De impact van een dergelijk besluit voor deze medewerkers van die organisaties is enorm en vraagt om grote zorgvuldigheid.

Op basis van de bevindingen en conclusies, de aspecten die we wegen in het 'Afwegingskader vertrouwen' en eerdere toezichtscontacten concluderen de inspecties op dit moment onvoldoende vertrouwen te hebben in de verbeterkracht van de instelling om eigenstandig bestaande zorgen weg te nemen. Daarmee zeggen we dus ook: de IGJ gaat de precieze vervolgstappen nog bepalen maar zal wel verder toezicht gaan inzetten bij deze organisaties. In nagenoeg elk openbaar toezichtsrapport nemen we overigens op of we wel of geen vertrouwen hebben in de aanbieder om (eigenstandig) noodzakelijke verbeteringen door te voeren.

Dit is onder meer onderwerp van de bestuursgesprekken die wij de 22^e en 23^e voeren. Dat jullie in dit stadium hierover ook spreken met de aanbieders is op z'n minst kwetsbaar te noemen.

Reflectie IGJ:

Als inspecties rapporteren wij al jaren dat het jeugdzorgstelsel onder druk staat. Veel publicaties hebben we uitgebracht over 'Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd'. In 2022 gaven we aan dat onze interventiemogelijkheden om hierop effectief te interveniëren uitgeput waren. Wel bleven we signaleren en monitoren. We lieten zien dat in dit stelsel onder druk heftige calamiteiten gebeurden door onder andere het gebrek aan tijdige passende hulp.

Uiteraard kijken wij als inspecties ook naar ons eigen handelen. Ook wij kunnen na elk groot calamiteitenonderzoek weer leren en verbeteren. Wij prioriteren alleen nu het zo goed mogelijk inrichten van het vervolgtoezicht en vinden ook dat niet te snel voorbij gegaan kan worden aan de uitkomsten van het onderzoek en de betekenis die we hier met elkaar aan geven. De inzet om nu te kijken waar wij als toezichthouder anders hadden moeten handelen vind ik in deze fase niet passend. Een gesprek over reflectie vanuit ons wil ik uitstellen tot na publicatie van het rapport en duidelijkheid over het vervolgtoezicht.

Daarnaast is het goed om helder voor ogen te hebben dat toezicht niet alles op kan lossen. Wij dragen bij met ons toezicht dat aanbieders leren en verbeteren van calamiteiten en het zo veel mogelijk voorkomen. De IGJ kan calamiteiten niet altijd voorkomen en ook niet alle signalen zullen de IGJ bereiken. Wel blijven wij ons inzetten, en zetten wij ons als inspecties ook al jaren in, voor tijdige passende hulp aan de meest kwetsbare kinderen.

Over het agendapunt 'thematisch toezicht' vanmorgen is een uitgebreide toelichting per mail gestuurd. Tot slot kunnen we aankomende donderdag stilstaan bij het onderwerp beleidsreactie.

Wij laten het aan jullie of op basis van bovenstaande het geplande overleg van meerwaarde is. Graag ontvangen we dan een aangepaste agenda.

Ik hoop dat deze toelichting voor nu voldoende is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 14:36

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Gesprekken IGJ - 22 en 23 januari

5.1.2e 5.1.2e

Navraag gedaan. Er zijn twee gesprekken met andere deelnemers en doel.

Woensdag 22 januari

Gesprek tussen IGJ, staatssecretaris Jeugd, Preventie & Sport en staatssecretaris Rechtsbescherming

Gesprekspunten:

- Nadere onderbouwing conclusies
- Consequenties organisaties (tijdpad)
- Thematisch toezicht
- Reflectie IGJ

* Insteek: Wat kan in de beleidsreactie van 30 januari worden opgenomen?

Donderdag 23 januari

Gesprek tussen IGJ, IJenV, staatssecretaris JPS, staatssecretaris Rb, staatssecretaris LMZ, staatssecretaris JenV

Insteek:

- Laatste vragen alle bewindspersonen over rapport
- Toelichting inspecties op (voorlopige) uitkomsten op gesprekken RvB/RvT's
- Opvolging rapport

Hartelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

5.1.2e

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: 5.1.2e |  5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl)