

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 1/8/2025 9:18:23 AM
Subject: Vraag zakelijke weergave eerder ontvangen onderwijsinspectie
Received: Wed 1/8/2025 9:18:25 AM

Ha,

[redacted] 5.2.1 zelfde verhaal als bij gemeenten, en dan is er hier zelfs geen verantwoordelijkheid voor deel van het veld, is puur voor hen om een beleidsreactie voor te bereiden neem ik aan?

Eerdere JZ suggestie die we deden voor gemeente zou kunnen: ochtend na einde vovo perbericht naar onderwijsinspectie, 's middags zelf persbericht publiceren (maar dus niet zakelijke weergave).

Of jullie op politiek-bestuurlijke overwegingen andere keuzes maken, maakt dit juridisch perspectief niet anders. Tenzij de onderwijsinspectie zelf een juridische grondslag ziet?

Ik cc JZ [redacted] 5.1.2e meteen zodat er geen informatie verloren gaat.

Groeten, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 10:12
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Hoi [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

We hadden net overleg met de onderwijsinspectie. Is er een mogelijkheid om de zakelijke weergave vertrouwelijk voor publicatie te delen met de onderwijsinspectie?

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

.....
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van VWS
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

.....
T 088-120 5000

M [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @igj.nl
www.igj.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 08:37

6148299

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Ha,

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

= de bevoegde bewindspersoon voor dit openbaarmakingsbesluit, zie ook:

Mavim pagina **Ondertekening – wettelijke bevoegdheid IGJ functionarissen**

Schema 2B Namens welke bewindspersoon moet worden ondertekend bij openbaarmakingsbesluiten?

Soort document en wettelijke basis	Openbaarmakingsbesluit wordt ondertekend namens
Gezondheidswet mbt Jeugdwet	
Besluit tot openbaarmaking van een besluit dat is genomen op grond van de Jeugdwet en dat openbaar moet worden gemaakt op grond van de Jeugdwet in combinatie met het Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet	Minister VWS (met uitzondering van bevel*)
Besluit tot openbaarmaking van informatie betreffende de Jeugdwet en die openbaar moet worden gemaakt op grond van de Jeugdwet in combinatie met het Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet, niet zijnde een besluit	Minister VWS

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 18:12

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Ha,

Je moet de bevoegde bewindspersoon kiezen; zie MAVIM. Ik kan morgenochtend nog even meedenken indien gewenst.

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Hoi 5.1.2e

Dank voor je snelle reactie. Heel duidelijk, ik wacht de reactie van 5.1.2e af maar neem eigenlijk aan dat zij ook akkoord gaat. Ik heb nog één vraagje. In het openbaarmakingsbesluit staat onder aan

De minister/staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Moet dat zo blijven of is het de bedoeling dat we daar minister of stas van maken? En zo ja, welke moet het dan zijn?

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van VWS
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

.....
T 088-120 5000

M 5.1.2e

5.1.2e @igj.nl

www.igj.nl
.....

Van: 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 16:50

Aan: 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>
<5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Ha 5.1.2e

Verwijtbaarheid: 5.2.1 Deze term wordt in juridisch opzicht gebruikt voor:

- Civiel recht – verwijtbaarheid is een element van schuldaansprakelijkheid en aansprakelijkheid ovg wanprestatie. Bijv. medische fouten waarvoor de professional aansprakelijk is vanwege eigen handelen.
- Strafrecht – verwijtbaarheid is een element van het vaststellen van schuld (“verwijtbare aanmerkelijke onvoorzichtigheid”) in strafrechtelijke zin.

Nalatig: 5.2.1

- Civiel recht – doen of nalaten = grond voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad.
- Strafrecht – nalatigheid is tevens een element van het vaststellen van schuld (“verwijtbare aanmerkelijke onvoorzichtigheid”) in strafrechtelijke zin.

5.2.1

5.2.1

Ik cc meteen de betrokken partijen voor de duidelijkheid/het overzicht.

Groeten, 5.1.2e en 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 15:26

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op verwerking advies JZ

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Zoals afgesproken heeft 5.1.2e meegekeken naar de wijze waarop jullie opmerkingen verwerkt zijn in de zakelijke weergave. Dit is vervolgens ook naar 5.1.2e gegaan. Zij heeft ook gereageerd en daarna heb ik met 5.1.2e gebeld. In de tekst hieronder staat in het rood nu het voorstel voor verwerking.

Er is nog één openstaande vraag over de zin:

5.1.2i,5.2.1

Inhoudelijk zijn we het er allemaal over eens dat deze conclusie belangrijk is en dat we dit zo willen laten staan, mits daar geen juridische consequenties aan zitten.

Eerder begrepen we van jullie dat deze termen geen juridische betekenis/consequenties hebben. In dat geval willen we het graag zo laten. Als er wel een juridische reden is om deze conclusie aan te passen dan doen we dat graag. Willen jullie daar nog op reageren?

En verder horen we het ook graag als er nog andere punten zijn die jullie belangrijk vinden om over te nemen.

Ik hoop dat het lukt om nog vanmiddag te reageren ☺.

Groeten,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van VWS

Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht

Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

.....
T 088-120 5000

M 5.1.2e

5.1.2e @igj.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 14:59

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>; [redacted] 5. [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @inspectie-jenv.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Ha [redacted] 5.1.2e

Ja, lijkt me helder en transparant om het op deze manier aan JZ voor te leggen.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 14:49

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>; [redacted] 5 [redacted] 5.1.2e @inspectie-jenv.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op verwerking advies JZ

Hoi [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e

Ik heb even gebeld met [redacted] 5.1.2e naar aanleiding van haar reactie. [redacted] 5.2.1
[redacted] 5.2.1 Zal ik de onderstaande reactie naar [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e sturen en vragen of zij willen reageren op 'verwijtbaar'.

Graag hoor ik of jullie je in het onderstaande kunnen vinden.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ministerie van VWS
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen

T 088-120 5000

M [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @igj.nl

www.igj.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 11:20

Aan: [redacted] 5.1.2e @igj.nl>; [redacted] 5. [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @inspectie-jenv.nl>

Onderwerp: 5.1.2e

Ha 5.1.2e en 5.1.2e

Bij deze zoals afgesproken mijn opmerkingen na het lezen van de reactie van JZ.

Zoals gezegd zou ik hen betrekken bij een aantal punten.

Ik neem 5.1.2e alvast mee in de cc omdat zij zsm een bericht wil doen aan 5.1.2e (en/of 5.1.2e ?)

Er is niet één bestand waarin te zien is hoe de opmerkingen van JZ verwerkt zijn.

Ik heb dan ook niet de gehele zakelijke weergave opnieuw gelezen maar gekeken naar de opmerkingen van JZ en hoe deze in het rapport zijn verwerkt.

Verreweg de meeste opmerkingen en verwerkingen vind ik navolgbaar.

In z'n algemeenheid:

Op veel plekken vragen 5.1.2e en 5.1.2e om verwijzingen naar bestaande richtlijnen en normen om aan concreet te kunnen maken dat er sprake is van een normovertreding.

Ik begrijp de kwetsbaarheid wanneer we dit onvoldoende doen.

Kritische vragen onze kant op kunnen zijn: En wat verwacht de IGJ dan? Wanneer voldoet het wel? Op basis waarvan concludeert de IGJ dat dit een normoverschrijding is.

Aan de andere kant hebben we te maken met een jeugdhulpveld waarbij er veel richtlijnen zijn maar het nog steeds ontbreekt aan een 'goede infrastructuur voor verdere professionalisering', zoals we in het rapport Samen Verder schreven samen met andere partijen. We constateerden hier en in andere publicaties dat het ontbreekt aan een eenduidig beeld van goede kwaliteit van hulp en dat een eenduidig kwaliteitskader ontbreekt.

Op punten waar JZ vraagt om verwijzing naar richtlijnen is dit mogelijk op andere punten kan ik mij voorstellen dat artikel 4.1.1 van de Jeugdwet en tezamen met bevindingen voldoende onderbouwing geven voor een aantal van onze conclusies.

Uiteraard bestaat het risico dat we als inspectie daardoor soms een partij zijn die normstellend worden. Daar moeten we voor oppassen. Aan de andere kant is dat wat we de afgelopen jaren veel gedaan hebben: het signalen van lacunes. Als toezichthouder op de jeugdhulp hebben we onze bevoegdheden al op veel meer vlakken opgerekt.

@ 5.1.2e en 5.1.2e, hoe kijken jullie hier tegenaan?

In de tekst staan heel regelmatig de richtlijnen genoemd. Niet overal, omdat dit de leesbaarheid negatief beïnvloedt. Alle conclusies zijn wel gebaseerd op de wet of op richtlijnen/veldnormen/eigen normen van de instelling.

4.1.1

De jeugdhulpaanbieder en de gecertificeerde instelling verlenen verantwoorde hulp, waaronder wordt verstaan hulp van goed niveau, die in ieder geval veilig, doeltreffend, doelmatig en cliëntgericht wordt verleend en die is afgestemd op de reële behoefte van de jeugdige of ouder.

Daarnaast een aantal opmerkingen/overwegingen tav specifieke punten:

5.1.2e

5.1.21.5.2.1

5.1.2e

5.1.2i, 5.2.1

5.1.2i,5.2.1

In mijn reactie voor de vakantie schreef ik:

5.1.2i,5.2.1

Vanuit deze redentatie deel ik de vraag van JZ of we onderstaande conclusies hard kunnen maken:

5.1.2i,5.2.1

Kunnen we dat op basis van 1 casus stellen?

5.1.2i,5.2.1

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i,5.2.1

Weet me te vinden als het vragen oproept!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

.....
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

M 5.1.2e
5.1.2e @igj.nl
www.igj.nl
Twitter: @IGJnl