Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

Directie Open Overheid
Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]

Ons kenmerk
2025A00057
4346429-1093966-DOO

Bijlagen
A en B

Uw e-mail van
14 juli 2025

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum: 6 februari 2026
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted],

In uw e-mail van 14 juli 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over Deense massaspermadonoren.

U verzoekt om documenten die betrekking hebben op Deense massaspermadonoren. Uw verzoek omvat twee delen:

A. Een specifieke spermadonor van de European Sperm Bank (ESB)
U vraagt om alle documenten, rapporten, communicatie en interne memo's die verband houden met een specifieke spermadonor, geïdentificeerd aan de hand van een donorcode van de European Sperm Bank (ESB). Het betreft onder meer:
   - Biovigilantierapporten en meldingen van (mogelijke) bijwerkingen;
   - Communicatie met de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, het College donorgegevens kunstmatige bevruchting, het CIBG of andere betrokken autoriteiten;
   - Correspondentie met de Deense autoriteiten en/of de European Sperm Bank.

B. Aan Denemarken gelinkte 'massaspermadonoren' in Nederland.
U vraagt om geanonimiseerde documenten of samenvattingen die inzicht geven in:
   - Het aantal van de 85 geïdentificeerde massadonoren (donoren met 25 of meer kinderen) dat is gelinkt aan Deense spermabanken;
   - De Nederlandse klinieken waar deze donoren zijn gebruikt;
   - Het aantal gezinnen en kinderen dat aan iedere donor kan worden toegeschreven;
   - Notulen van vergaderingen met Stichting Donorkind over het onderwerp 'massadonor'; en
   - Correspondentie met Deense autoriteiten of Deense spermabanken over dit onderwerp.

Bij brief van 14 juli 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

In de e-mail van 21 juli 2025 heeft u uw verzoek gepreciseerd. In deze e-mail heeft u tevens akkoord gegeven om de beslistermijn op te schorten tot en met 18 augustus 2025 in verband met de vakantieperiode.

In de e-mail van 3 september 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

In de e-mail van 22 oktober 2025 heeft u akkoord gegeven om de beslistermijn te verlengen tot en met 10 december 2025.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk
2025A0057
4346429-1093966-DOO

Per e-mail van 28 januari 2026 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek. De ontvangst van uw ingebrekestelling is op 29 januari 2026 aan u bevestigd.

Het is helaas niet gelukt om tijdig een beslissing te nemen op uw verzoek. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn 125 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Twee documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst. Om u van dienst te zijn, stuur ik u hiervan tevens een kopie.

Belanghebbenden
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Acht belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Zeven belanghebbenden stemmen in met openbaarmaking.

Tien belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – het volgende aan:

1. In bepaalde documenten zijn enkele passages onjuist genotuleerd door het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: 'Ministerie van VWS'). De betrokkenen hebben verzocht om deze passages te verduidelijken door een toelichting aan de documenten toe te voegen. Het betreft documenten met ID-nummers 6248379 en 6248378.
2. Bepaalde e-mailadressen in combinatie met bedrijfsnamen zouden niet openbaar gemaakt moeten worden, omdat werknemers van deze bedrijven – naast hun werkzaamheden – lid zijn (geweest) van bepaalde werkgroepen bij bepaalde verenigingen. De combinatie van deze gegevens maakt de e-mails herleidbaar tot natuurlijke personen, hetgeen een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer zou vormen.
3. Er is geen consistente toepassing van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gehanteerd bij het anonimiseren van namen. Volgens de belanghebbenden mogen deze namen niet openbaar worden gemaakt, omdat dit zou leiden tot een schending van de persoonlijke levenssfeer.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg.
Wat betreft punt één van de belanghebbenden heeft er interne afstemming plaatsgevonden over de documenten met ID-nummers 6248379 en 6248378. Enkele passages bleken inderdaad onjuist genotuleerd te zijn door het Ministerie van VWS. Om verwarring te voorkomen is er een toelichting aan de documenten toegevoegd. Zie hiervoor de inventarislijst. De punten twee en drie van de belanghebbenden worden per uitzonderingsgrond hieronder nader toegelicht.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wet kwaliteit, klachten, en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering
Het interne meldingsregister (artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz)
Op grond van de bijzondere wetten genoemd in de bijlage van artikel 8.8 van de Woo, kan informatie niet openbaar worden gemaakt als er sprake is van een bijzondere bepaling (lex specialis) die voorgaat op de Woo. Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz is opgenomen in deze bijlage. Informatie wordt op basis van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz niet openbaar gemaakt, voor zover het informatie betreft die voortkomt uit het interne meldingsregister.

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz bepaalt dat de gegevens uit het interne meldingsregister als bedoeld in artikel 7, tweede lid, van de Wkkgz niet openbaar gemaakt mogen worden. Dit interne meldingsregister – ook wel aangeduid als het kwaliteitssysteem – bevat overzichten en databanken waarin feiten over het zorgproces zijn vastgelegd van een zorgaanbieder, evenals analyserapporten die daarop zijn gebaseerd. Het doel van deze gegevens is het verkrijgen van inzicht in de kwaliteit van het zorgproces. Het interne incidentenregister omvat alle feiten en omstandigheden die voortvloeien uit een melding, ongeacht of de melder zelf bij het incident betrokken was of slechts getuige. De bescherming van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz strekt zich tevens uit tot onderzoeksrapporten die naar aanleiding van een melding zijn opgesteld, zoals onderzoeken naar achterliggende oorzaken van communicatieproblemen, analyses van bijna-incidenten, of rapporten waarin wordt nagegaan of een bepaald tekort ook bij andere cliënten is voorgekomen en of sprake is van een breder patroon. De reikwijdte van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz is niet beperkt tot onderzoeksrapporten. Ook de meldingen zelf en de gegevens die in het meldingsregister worden verwerkt om de kwaliteit van het zorgproces te kunnen beoordelen, vallen onder deze beschermingsregeling.[1] Hieronder vallen bijvoorbeeld interne correspondentie en gespreksverslagen die zijn opgesteld naar aanleiding van of in het kader van een melding. Deze informatie is derhalve uitgesloten van openbaarmaking. Niet onder het interne meldingsregister vallen gegevens die slechts zijn afgeleid uit geaggregeerde basisgegevens bij een melding, voor zover deze niet herleidbaar zijn tot een individuele zorgverlener of cliënt. Bijvoorbeeld het gegeven dat er een melding heeft plaatsgevonden en bij welke zorgaanbieder de betreffende calamiteit of het incident zich heeft voorgedaan. Evenmin geldt de bescherming voor gegevens die betrekking hebben op het functioneren van het kwaliteitssysteem zelf.[2] Dat betreft bijvoorbeeld informatie over methodieken en

[1] *Kamerstukken II* 2009/10, 32402, nr. 3, p. 107 en 108; HR 10 februari 2023, ECLI:NL:HR:2023:202, r.o. 3.4.2
[2] *Kamerstukken II* 2009/10, 32402, nr. 3, p. 110.

protocollen.[3] Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: Art. 9 lid 7 Wkkgz.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken, als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. Gezondheidsgegevens zijn persoonsgegevens die verband houden met de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten waarmee informatie over zijn gezondheidstoestand wordt gegeven.[4] In diverse documenten staat dergelijke informatie. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. In diverse documenten staan namelijk genetische gegevens van natuurlijke personen. Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar, als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

In diverse documenten staan tevens persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom evenmin openbaar.

Ten aanzien van het onder punt twee ingenomen standpunt van de belanghebbenden wordt opgemerkt dat dit wordt onderschreven. Bepaalde e-mailadressen in combinatie met bedrijfsnamen zullen niet openbaar worden gemaakt, omdat openbaarmaking van deze gegevens ertoe kan leiden dat betrokken natuurlijke personen – die naast hun werkzaamheden (mede) deelnemen aan werkgroepen van bepaalde verenigingen – herleidbaar worden. Dit zou een onevenredige inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer vormen.

[3] RvS 7 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2718, r.o. 3.
[4] HvJ EU 14 september 2023, C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676 (concl A-G T. Ćapeta r.o. 96 en 97.

Ten aanzien van het onder punt drie ingenomen standpunt van de belanghebbenden wordt overwogen dat hierin geen aanleiding wordt gezien om af te zien van openbaarmaking. De betreffende namen zijn reeds in de openbaarheid getreden in de context van massaspermadonoren. Gelet hierop ben ik van opvatting dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik volg punt drie van de belanghebbende dus niet.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Het is niet wenselijk dat deze informatie openbaar gemaakt wordt. Ik licht dat hieronder toe.

Interne functionele e-mailadressen
Diverse documenten bevatten algemene interne functionele e-mailadressen, bijbehorende dienstpostbussen van verschillende afdelingen binnen de rijksoverheid. Deze gegevens kunnen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze gegevens kunnen gebruiken om direct contact te zoeken met de bestuursorganen of anderszins hier misbruik van te maken. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij belast worden met onjuist gebruik van deze emailadressen en dienstpostbussen. Om die reden worden deze gegevens niet openbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze passages in diverse documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.
Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Evenmin kan ik deze informatie aan u verstrekken. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.
In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het reeds openbare document.
Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt bezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve reeds openbare stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelijkheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelijkheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt bezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.[5]

In dit geval gaat het om concepten van documenten, zoals overlegverslagen, brieven en e-mails. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Er is geen sprake van bestuurlijk gedragen concepten. Hiertoe merk ik het volgende op. Ook deze concepten – die ambtelijk gedeeld zijn - heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik vind het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitief besluit te komen, concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daarom maak ik deze conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, niet openbaar onder vermelding van 5.1.2i en 5.2.1. Voorbeelden hiervan zijn documenten met ID-nummers: 6751735 en 6751737.

[5] ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over (beleids)keuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Documenten komen inhoudelijk geheel met elkaar overeen (Dubbel met ID= [ID-nummer])
Diverse documenten bevatten informatie die inhoudelijk geheel overeenkomen met andere documenten.
Het gaat hier om e-mailreeksen die gedeeltelijk met elkaar overeenkomen en kopieën. Twee voorbeelden hiervan zijn documenten met ID-nummers 6248261 en 6248219. De passages die inhoudelijk overeenkomen met elkaar worden niet openbaar gemaakt onder vermelding van Dubbel met ID= [ID-nummer].

Wijze van openbaarmaking
De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet
De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM

Bezwaar
Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.
Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:
• uw naam en adres
• de datum
• het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
• geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)
Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 7 van de Wkkgz luidt, voor zover relevant als volgt:
1. De zorgaanbieder draagt zorg voor systematische bewaking, beheersing en verbetering van de kwaliteit van de zorg.
2. De verplichting van het eerste lid houdt, de aard en omvang van de zorgverlening in aanmerking genomen, in:
a. het op systematische wijze verzamelen en registreren van gegevens betreffende de kwaliteit van de zorg op zodanige wijze dat de gegevens voor eenieder vergelijkbaar zijn met gegevens van andere zorgaanbieders van dezelfde categorie;
b. het aan de hand van de gegevens, bedoeld in onderdeel a, op systematische wijze toetsen of de wijze van uitvoering van artikel 3, eerste lid, leidt tot goede zorg;
c. het op basis van de uitkomst van de toetsing, bedoeld in onderdeel b, zo nodig veranderen van de wijze waarop artikel 3 wordt uitgevoerd.

Artikel 9 van de Wkkgz luidt, voor zover relevant als volgt:
1. Voor zover dit noodzakelijk is voor de goede werking van de systematische bewaking, beheersing en verbetering van de kwaliteit van de zorg, worden in een register als bedoeld in artikel 7, tweede lid, zonder toestemming van de betrokkene, persoonsgegevens verwerkt betreffende intern gemelde incidenten, waaronder gegevens over gezondheid als bedoeld in artikel 4, onderdeel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming.
2. De zorgaanbieder stelt schriftelijk een interne procedure vast, waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met signalen van incidenten. De zorgaanbieder bevordert de kennis en het gebruik van de procedure.
3. De in het tweede lid bedoelde procedure is zodanig dat zij er redelijkerwijs aan bijdraagt dat zo snel en adequaat mogelijk bescherming kan worden geboden of maatregelen kunnen worden genomen, en waarborgt dat van persoonsgegevens geen kennis kan worden genomen door anderen dan de functionaris of functionarissen die met de behandeling van signalen van incidenten zijn belast.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt vastgesteld uit welke elementen de procedure in ieder geval bestaat.
5. Degene die op grond van een wettelijk voorschrift of op grond van zijn beroep tot geheimhouding is verplicht, kan, zonder toestemming van de cliënt, overeenkomstig de vastgestelde procedure aan de daartoe aangewezen functionaris de gegevens, daaronder begrepen persoonsgegevens, gegevens over gezondheid als bedoeld in artikel 4, onderdeel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming en andere bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, verstrekken die noodzakelijk zijn te achten om een incident te onderzoeken.
6. Gegevens in het register, bedoeld in artikel 7, tweede lid, betreffende intern gemelde incidenten, behoudens die met betrekking tot een calamiteit of geweld in de zorgrelatie, kunnen niet in een civielrechtelijke, strafrechtelijke, bestuursrechtelijke of tuchtrechtelijke procedure als bewijs worden gebruikt, noch kan een disciplinaire maatregel, een bestuurlijke sanctie of een bestuurlijke maatregel daarop worden gebaseerd. In afwijking van de eerste volzin kunnen de gegevens voor het strafrechtelijk bewijs worden gebruikt indien zij redelijkerwijs niet op een andere manier kunnen worden verkregen.
7. De gegevens in het register, bedoeld in artikel 7, tweede lid, betreffende intern gemelde incidenten, zijn niet openbaar.
8. De zorgaanbieder die zorg draagt voor een register als bedoeld in artikel 7, tweede lid, is de verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 4 van de Algemene verordening gegevensbescherming voor dat register.

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(…)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
(...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8 van de Woo luidt als volgt:
De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

In de bijlage is opgenomen artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz.