

To: 5.1.2e 5.1.2e) 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e) 5.1.2e @igj.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e)
Sent: Wed 9/11/2024 9:15:33 AM
Subject: RE: Check juistheid zin
Received: Wed 9/11/2024 9:15:34 AM

7917617

Ja helemaal akkoord!

5.1.2e
Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 10 september 2024 15:55

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Check juistheid zin

Hoi,
Dat vind ik een mooie suggestie. @ 5.1.2e kan jij je daar ook in vinden?
Groeten,

5.1.2e
Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 10 september 2024 15:21

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Check juistheid zin

Ik zou het anders formuleren:

Het feit dat op dit moment een rechtszaak loopt en het feit dat er prejudiciële vragen zijn gesteld, betekent niet dat 18 lid 5 en 40 lid 3 van de Gnw niet langer van kracht zijn. Ook als er geen beleidsregel zou worden vastgesteld, zal de IGJ vooralsnog in het toezicht uitgaan van de invulling van de 'kleine schaal' zoals verwoord in de Kamerbrief.

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: dinsdag 10 september 2024 14:03

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: FW: Check juistheid zin

5.1.2e ,
Zie mail van VWS hieronder met het verzoek om mee te lezen op de gemarkeerde zin. Het betreft hier de Kamerbrief uit 2019 mbt apotheekbereidingen op kleine schaal/magistraal. Volgens mij is de zin oké zo, maar ik check dit graag ook nog even bij jullie.
Groeten,

5.1.2e
Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 september 2024 13:49

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Check juistheid zin

5.1.2e ,
ik ben de laatste hand aan het leggen aan een tweede, meer inhoudelijke, reactie aan 5.1.2e 5.1.2e heeft er vanochtend een laatste blik op geworpen. Op basis van haar input leg ik één zin uit ons antwoord aan je voor om te checken of deze zo kan worden meegenomen. Voor iets meer context ook de zin ervoor en erna, maar mijn vraag betreft de geel gearceerde zin:
Het feit dat op dit moment een rechtszaak loopt en het feit dat er prejudiciële vragen zijn gesteld beschouwen wij op zichzelf niet als een nieuwe omstandigheid dat het huidige beleid nu al veranderd moet worden. Ook als er geen beleidsregel zou worden gemaakt, dan blijft staan dat de IGJ het toezicht nog steeds heeft ingericht conform de Kamerbrief. We zijn ons er terdege van bewust dat op basis van de uitspraak van de rechter het beleid mogelijk in de toekomst gewijzigd moet worden.
Dank en groet,

5.1.2e