

Bespreekpunten VWS – ADR inzake Open House testen**Tarief open house 1 en 2:**

Op basis van welke (markt)informatie heeft VWS de kostprijs ingeschat / bepaald?

Tevens toelichting componenten en optelling daarvan tot totaal tarief.

kostenonderdelen	Tarief (euro)	Vergoeding spoor 2 (euro)	uitleg
Gemiddelde kosten test	12,20	-	Besloten is om de vergoeding van de testen niet op te nemen in de vergoeding voor spoor 2 om niet marktverstrend te zijn. Dit omdat niet alle partijen bij LCH zullen afnemen. Bij tarief is de veronderstelling dat de testen worden afgenomen bij LCH.
afnamekosten	18,50	18,50	Gelijk gehouden aan afnamekosten PCR
Analysekosten	18,80	9,01	Dit ligt hoger bij het tarief omdat hier aan is toegevoegd vanuit de vaste investeringskosten: 13,75
personeelskosten	3,96 [in de verificatie van UMC Utrecht werd deze ook op 7,92 gesteld)	3,96x2= 7,92	Op verzoek van partijen is de personele inzet verhoogd om zo te voldoen aan de extra verwerkingstijd. Dus personeel wordt nog een keer meegenomen a 3,96 euro.
Medische arts	1,09 [in de	1,09	

	verificatie van UMC Utrecht werd deze gesteld op 2,18]		
Vaste investeringskosten		32,05	
Per test (barcodescanners etc.)	13,75 [in de verificatie van het UMC Utrecht werd deze gesteld op 8,70]	13,75	
inrichting	-	18,75	Extra toegevoegd bij vergoeding. Deze kosten worden door GGD-en via meerkostenregeling gedeclareerd
Medische schoonmaak	-	1,05	idem
totaal	49,50 [verificatie door UMC Utrecht levert zelfde eindtarief op]	61,06	

5.1.2e; Heb meteen even naar onderstaande tabel gekeken en zie waar de verwarring zit. De vaste investeringskosten lijken een foutieve tussenoptelling te zijn. Alles wat daaronder staat valt onder de vaste investeringskosten, maar daarbij is vergeten de medische schoonmaak mee te nemen. Als je dat optelt kom je op (18,75 + 13,75 + 1,05 =) 33,55 aan vaste investeringskosten. Inclusief de afname kosten a 18,50 en de analyse kosten a 9,01 (personeelskosten a 7,92 + medisch arts a 1,09) kom je uit op 61,06.

Controle van de facturen door VWS:

Toelichting VWS op uitgevoerde controles (1 t/m 3) en bevindingen. Bespreking memo (hebben wij daar de laatste versie van?). JA

De belangrijkste vraag is:

Waaruit blijkt dat VWS objectief toereikende onderbouwing (o.a. brondocumentatie) heeft gekregen om te kunnen vaststellen of de gefactureerde aantallen afgenomen testen ook daadwerkelijk zijn afgenomen, gefactureerd zijn tegen het juiste tarief en onder de reikwijdte van de Open House contracten valt (doelgroep).

Zie onze dossiers met onderliggende stukken van Abkeur en Sentium.

Fizie: alleen 1^e controle

Hestia: ntb

Het bedrijf dat factureert is daar een Open House contract mee afgesloten (dat wil zeggen is toegang verleend en voldoet het bedrijf aan de Open House eisen?)

Ja, is altijd gecheckt door Beleidsmedewerkers tijdens de 1^e controle.

Van onderstaande en bijgevoegde facturen willen wij graag weten op basis waarvan VWS heeft vastgesteld dat er toereikende onderbouwing is (dat deze testen daadwerkelijk conform

voorwaarden overeenkomst zijn uitgevoerd) voor het gefactureerde aantal testen en dat deze tegen het juiste tarief zijn gefactureerd.

- Factuur ABkeur (OH1) **Zie dossier**
- Factuur Hestia (OH2) **ntb**
- Factuur Sentium BV (OH1) **Zie dossier**
- Factuur Arbohealth BV (OH2) **Onderwerp 3^e controle, dossier volgt**

In SAP zien wij geboekte facturen, betaalde facturen en crediteringen, graag inzicht in wat is er betaald, wat niet, waarom niet, welke facturen zijn nog niet betaald door nader onderzoek en disputeren. Graag nadere toelichting hierop.

Alleen facturen 5.1.2e zijn nog in dispuut, verder is alles afgewikkeld. Er zijn inderdaad veel crediteringen, omdat er vaak foute boekingen zijn gedaan of soms correcties op (te hoge) facturen zijn uitgevoerd. SAP staat sowieso vol met correcties, lijkt me goed dat eens te onderzoeken bij FDC.

Overige aandachtspunten:

- Vergelijking met percentage positieve testen: is dit een goede vergelijking als er ook werknemers zijn getest die geen klachten hebben, terwijl dit landelijk wel in het percentage zit.
Het was een eerste indicatie. Uit onderzoek bleek dat het geen goede draadmeter was, daarom alsnog diverse facturen betaald met laag percentage.
Inhoudelijke criteria waaraan de gefactureerde prestaties volgens de overeenkomst met de leveranciers moeten voldoen worden dus niet voor alle facturen getoetst, zoals:
 - Een controle op de aan VWS gefactureerde testen of deze daadwerkelijk zijn afgenomen bij de werknemers adhv onderliggende bescheiden heeft niet bij elke factuur plaatsgevonden bijv. aanvragen van werkgevers, verslagen van personen die testen hebben afgenomen, gebruikt testmateriaal e.d.
Dit is bij een groot aantal aanbieders in de 2^e en 3^e controle gecontroleerd.
 - Zijn de juiste testen gebruikt (met CE markering)?
Dit is bij een groot aantal aanbieders in de 2^e en 3^e controle gecontroleerd.
- Is de juiste populatie getest (werknemers die niet thuis kunnen werken; dus geen familie van werknemers of werknemers die hun werk vanaf thuis kunnen uitvoeren), klopt het aantal werknemers?
Gecheckt in 2^e controle adhv opgevraagde protocollen en andere communicatie uitingen
- Een controle op onderbouwing of de positieve gevallen zijn doorgegeven aan de GGD.
Maakte onderdeel uit van 2^e controle
- Een controle of tests tegen het juiste tarief zijn gedeclareerd. **Jazeker**