

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl; 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl
From: 5.1.2e
Sent: Thur 10/23/2025 1:18:50 PM
Subject: FW: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend
Received: Thur 10/23/2025 1:18:51 PM

7920906

Onderstaande ter info.

buiten verzoek

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 15:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Mooi gezegd!

Van: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 15:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Dag 5.1.2e

Geen probleem dat je niet kon opnemen.
Ik heb er geen bezwaar tegen als jij mijn reactie deelt met Pels Rijcken.

Als jij anoniem blijft, dan volg ik graag dezelfde lijn.

Mochten we ervoor kiezen om niet anoniem te zijn, dan vind ik dat ook goed. Uiteindelijk is het geen geheim welke functie ik heb bij IGJ en welke werkzaamheden ik uitvoer. Geneesmiddelen tekorten behoren tot mijn dagelijkse werkzaamheden en ik heb niets anders te verklaren dan hieronder. Ik voer te allen tijde professioneel en rechtvaardig mijn werk uit. En ik kan dat ook zeggen over mijn collega's die dit werk uitvoeren of hebben uitgevoerd ☺.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 14:49
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha 5.1.2e

Ik kon je belletje inderdaad niet opnemen, helaas. Dank voor onderstaande, het helpt. Ik had verder ook niets anders verwacht, maar voor de volledigheid is het prettig.

Ik wil jou reactie delen met de advocaten van Pels Rijcken, heb je daar bezwaren tegen? Ik kan me voorstellen dat zij het kunnen gebruiken in hun verweer tegen de klacht, ik kan aangeven dat jij richting Regenboog wel anoniem zou willen blijven, wat ik ook met een eigen verklaring onder mijn naam ga doen.

Hoor graag van je,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 10:09
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Hi 5.1.2e,

Ik heb alles doorgenomen om het goed te kunnen begrijpen. Ik belde je zonet, ik weet dat je iets lastiger bereikbaar bent (5.1.2e dacht ik, ik bel je even).

Apart dat er verschillende versies in omloop zijn van een e-mail van 8 december 2020. Ik zag meerdere producties, heb deze goed doorgenomen.

Je moet goed oog voor detail hebben, anders valt dit niet op (want ook ik moest een paar keren lezen, waar deze zin precies staat).

Ik heb geen verklaring over hoe deze zin is weggefallen.

Ik kan mij herinneren dat ik in maart dit jaar bij jou op de lijn was gekomen (of 5.1.2e), met de vraag over de magistrale bereiding van lithiumcarbonaat uit 2020. Deze heb jij toen naar ons doorgestuurd, waarmee wij verder zijn gegaan.

Niemand heeft er belang bij om de zin uit de correspondentie van de KNMP, 8 december 2020, bewust weg te laten. Dit doet namelijk niet meer of minder aan de strekking van het verhaal die de KNMP beschrijft over de mogelijkheid voor magistrale bereiding, waarna wij verder zijn gegaan met een tekortenbesluit (daarna aanwijzing en heden vrijstellingsbesluit).

Ik durf redelijk met zekerheid te stellen dat 5.1.2e uit 2020 en 2025 niet bewust deze zin hebben verwijderd (zoals ik eerder aangaf, je moet goed oog voor detail hebben, wil je deze zin eruit halen achteraf, en met welke reden? Dit verandert niet de boodschap van het verhaal en uiteindelijk de conclusie over magistrale bereiding.

Goed dat 5.1.2e (en evt. 5.1.2e) hebben meegelezen op jouw voorstel.

Heb je voldoende aan mijn reactie, zo? Anders hoor ik het graag.

Ik ben telefonisch bereikbaar en morgen middag ben ik ook aan het werk.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 17:45

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: FW: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha 5.1.2e

Zie onderstaande mail voor meer info. Omdat het nogal wat tekst is, vat ik het even kort samen. Regenboog Apotheek heeft een klacht ingediend tegen 5.1.2e en 5.1.2e van Pels Rijcken. Het betreft vermeende manipulatie van Woo-stukken die Regenboog in bezit heeft. Het gaat om het volgende:

In een mailwisseling tussen mij en KNMP (5.1.2e) d.d. 8 december 2020 bestaan twee versies van de e-mail. Eén versie (2020) bevat de zin: "Eerder heb ik van uw collega begrepen dat de DB's echter niet als oplossingsrichting in aanmerking komen." (zie bijlage). In een latere mailwisseling tussen jou en KNMP (o.a. 5.1.2e) uit 2025, die voortbordurt op de correspondentie uit 2020, staat deze zin niet meer.

Deze discrepantie is Regenboog opgevallen en zij interpreteren dit als mogelijke manipulatie. Pels Rijcken verzoekt ons uit te leggen hoe het kan dat er twee versies van dezelfde e-mail in omloop zijn en als onderdeel van een Woo-verzoek zijn aangeleverd. Deze uitleg dient als onderdeel van hun verweer tegen de ingediende klacht. Kun jij je herinneren of jij deze zin in jouw mailcorrespondentie met de KNMP hebt verwijderd?

Onderstaand tref je de desbetreffende documenten aan, evenals mijn voorstel voor een antwoord richting Pels Rijcken. Het voorstel is al met 5.1.2e afgestemd; ik leg het ook aan jou voor zodat de cirkel rond is.

Het zou fijn zijn als je me morgen kunt terugkoppelen, aangezien ik uiterlijk vrijdag zelf een antwoord moet geven. Ik ben morgen aan het werk maar telefonisch minder goed bereikbaar.

Fijne avond!

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 16:35

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Hoi 5.1.2e e.a.

Antwoord lijkt mij ok. Tucht jegens Pels niet; zij hebben idd niets met WOO stukken te maken.

En aangezien

- 1) wij altijd op alle WOO verzoeken transparant reageren, en
 - 2) de strekking van ons betoog niet verandert met of zonder de zin, en
 - 3) deze zin van de knmp is en niet van ons,
- Is de tuchtklacht m.i. een veel te zwaar middel.

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "5.1.2e)" <5.1.2e@igi.nl>

Verzonden: 22 okt 2025 15:58

Naar: "5.1.2e)" <5.1.2e@igi.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@igi.nl>

Cc: "5.1.2e)" <5.1.2e@igi.nl>

Onderwerp: FW: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha beiden,

Ik heb de lijst van ontvangers opgeschoond en 5.1.2e en 5.1.2e er uit gehaald. Het heeft even geduurd maar inmiddels lijken we het e.e.a. boven water te hebben gehaald.

De desbetreffende e-mail (correspondentie KNMP – 5.1.2e d.d. 8 december 2020 bevat de volgende zin: "Eerder heb ik van uw collega begrepen dat de DB's echter niet als oplossingsrichting in aanmerking komen." (zie bijlage)

5.1.2e heeft de Woo-verzoeken van Regenboog Apotheek erbij gehaald en doorgespit. De documenten die wij hebben aangeleverd voor verzoek 2025.061, laten zien dat:

- Het stuk dat wij hebben aangeleverd '2020-12-08 advies magistrale bereiding lithiumcarbonaat, verschillende sterktes' **de zin wél bevat**

5.1.2h

- Het stuk dat wij van DOO-VWS hebben teruggekregen met een voorstel tot lakken '6085005 - 2020-12-08 advies magistrale bereiding lithiumcarbonaat, verschillende sterktes.pdf' **de zin wél bevat**

5.1.2h

In maart 2025 is 5.1.2e verder gegaan met de e-mailcorrespondentie tussen mij – KNMP uit '20 en heeft de KNMP gemaild met vervolgvragen. Ook deze e-mails hebben wij aangeleverd in een Woo-verzoek, namelijk voor verzoek 2025.060, daaruit blijkt dat:

- Het stuk dat wij hebben aangeleverd 'IT 2064872 RE Mogelijkheden magistrale bereiding Lithiumcarbonaat Teva 200_300 en 400 mg tabletten' **de zin niet bevat**

5.1.2h

- Het stuk dat wij van DOO-VWS hebben teruggekregen met een voorstel tot lakken '6086467 - RE Mogelijkheden magistrale bereiding Lithiumcarbonaat Teva 200,300 en 400 mg tabletten.msg' **de zin niet bevat**

5.1.2h

Daarom wil ik graag het volgende voorstel voor antwoord richting 5.1.2e en 5.1.2e formuleren:

5.1.2i,5.2.1

5.1.2|5.2.1

Conform afspraak, app ik 5.1.2e even met de vraag of zij wil tegenlezen. Als zij dat niet wil/kan, kom ik bij jou op de lijn, 5.1.2e.

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 14:15

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e .2e) < 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e

< 5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Hi 5.1.2e,

Dank voor de toelichting!

Ik heb even tussen de stukken gezocht die wij hebben aangeleverd voor Woo-verzoek 2025.061 en Woo-verzoek 2025.060 (ik weet niet zeker of jij toegang hebt tot deze map op de G-schijf, dus voor de zekerheid even via linkjes én bijlagen).

Aangeleverd voor verzoek 2025.061:

- Het stuk dat wij hebben aangeleverd '2020-12-08 advies magistrale bereiding lithiumcarbonaat, verschillende sterktes' (zie bijlage 1) (**bevat wel deze zin**)

5.1.2h

- Het stuk dat wij van DOO-VWS hebben teruggekregen met een voorstel tot lakken '6085005 - 2020-12-08 advies magistrale bereiding lithiumcarbonaat, verschillende sterktes.pdf' (zie bijlage 2) (**bevat wel deze zin**)

5.1.2h

Aangeleverd voor verzoek 2025.060:

- Het stuk dat wij hebben aangeleverd 'IT 2064872 RE Mogelijkheden magistrale bereiding Lithiumcarbonaat Teva 200_300 en 400 mg tabletten' (zie bijlage 3) (bevat niet deze zin)

5.1.2h

- Het stuk dat wij van DOO-VWS hebben teruggekregen met een voorstel tot lakken '6086467 - RE Mogelijkheden magistrale bereiding Lithiumcarbonaat Teva 200,300 en 400 mg tabletten.msg' (zie bijlage 4) (bevat niet deze zin)

5.1.2h

Mocht je hier nog vragen over hebben dan hoor ik het graag en ik ben morgen ook op kantoor!

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 13:32

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e .2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha,

Dank 5.1.2e, voor het scherpe meelezen. Ik ben het met je eens dat dit inderdaad de crux is. Ik heb de desbetreffende mail teruggevonden en bijgevoegd.

Even zodat we allemaal over dezelfde informatie beschikken: Er blijken twee versies van dezelfde e-mail (KNMP – IGJ, waarbij ik 5.1.2e was) van **8 december 2020** in omloop te zijn. Het betreft de bijgevoegde mailwisseling tussen mij en 5.1.2e van de KNMP, verzonden om 10.39 uur. Aan het einde van de tweede alinea, direct achter "G-standaard", staat in deze versie nog de zin: *"Eerder heb ik van uw collega begrepen dat de DB's echter niet als oplossingsrichting in aanmerking komen."*

Dat is de zin waar het Regenboog Apotheek om gaat. Volgens hen zouden wij deze hebben verwijderd in productie 9.

@ 5.1.2e als het goed is, hebben wij deze mail destijds aangeleverd aan het Woo-cluster in het kader van het verzoek van Regenboog om openbaarmaking. Kunnen we even nagaan of in de bijlagen bij Woo-besluit **2025.061** de mail van 8 december deze zin wel of niet bevat? 5.1.2e

Als blijkt dat wij de mail in deze vorm hebben aangeleverd, dan hebben wij geen aanpassing gedaan of zin verwijderd. De reden dat Regenboog denkt dat sprake is van manipulatie, lijkt te liggen in de andere bijlagen (de e-mails tussen 5.1.2e en KNMP), waarin deze zin inderdaad ontbreekt. Het is goed mogelijk dat de zin in een later stadium, bijvoorbeeld door de KNMP, uit de e-mailcorrespondentie is verwijderd. Dat zeg ik uiteraard niet om iemand de zwartepiet toe te spelen, maar om te benadrukken dat vooralsnog niet vaststaat dat de discrepantie in de e-mails aan ons te wijten is.

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 13:08

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e .2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e)

<5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: RE: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha 5.1.2e,

Goed dat je mij mailt 5.1.2e. Ik neem 5.1.2e als 5.1.2e en 5.1.2e als 5.1.2e ook even mee in de mail. Begreep van jou net dat 5.1.2e al even contact met je heeft gezocht nav onderstaande mail en dat ze op de hoogte is dat wij nu eerst een reactie opstellen waar zij indien mogelijk nog naar kijkt.

@ 5.1.2e goed dat je op de hoogte bent vanuit je rol als 5.1.2e en de Woo-verzoeken die je hebt behandeld.

@ 5.1.2e, goed dat jij dit ook weet.

@ 5.1.2e de vraag die door de Landsadvocaat en dus ook door Regenboog wordt gesteld is hoe het kan dat er twee verschillende emails in omloop zijn. Dit is m.i. een terechte vraag waar vast een goede verklaring voor is maar dit lijkt niet in het lakken te zitten. Daarmee zullen we dus een andere verklaring moeten teruggeven dan dat jij voorstelt. Zou jij dit willen uitzoeken en op basis hiervan een nieuwe verklaring voor willen leggen? Voor hulp met betrekking tot aangeleverde documenten kun je ongetwijfeld bij 5.1.2e terecht.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 12:17

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: FW: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha 5.1.2e ,

Ik zag dat 5.1.2e een 5.1.2e heeft, dus mail ik jou even. Zullen we afspreken dat we tot donderdagmiddag of vrijdag wachten? Als we dan nog geen bericht van 5.1.2e hebben ontvangen, zou jij dan inhoudelijk willen reageren? De onderstaande mail spreekt voor zich — ik heb al een conceptantwoord opgesteld, maar wil dit graag nog even laten checken door FP. Mocht FP er anders tegenaan kijken, hoor ik dat uiteraard graag.

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 11:50

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Onderwerp: FW: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Ha 5.1.2e en 5.1.2e ,

Onderstaande mail ontving ik van 5.1.2e en 5.1.2e , ik heb ze al even gesproken en heb akkoord om onderstaande met jullie te delen.

Kort samengevat is het volgende aan de hand. 5.1.2e en 5.1.2e hebben een tuchtklacht gekregen. De tuchtklacht is verstuurd naar de Orde van Advocaten en is ingediend door 5.1.2e van Regenboog.

De klacht gaat over een vermeende manipulatie van een e-mail van de KNMP aan de IGJ die als **productie 9** is ingebracht. Regenboog stelt dat er een zin uit die e-mail is verwijderd. 5.1.2e geeft aan dat er twee versies van die e-mail bestaan:

- één mét de extra zin ("eerder heb ik van uw collega begrepen dat de DB's echter niet als oplossingsrichting in aanmerking komen"),
- en één zonder die zin.

Beide versies zijn volgens verschillende Woo-besluiten openbaar gemaakt en Regenboog zou dus ook weten dat er twee versies bestaan. Ik heb destijds op de KNMP-mail gereageerd en 5.1.2e vraagt mij of ik weet hoe het kan dat er twee versies van dezelfde e-mail in omloop zijn. Ik heb hierover nagedacht en een concept-antwoord geformuleerd.

Voorstel antwoord:

5.1.2,5.2.1

@ 5.1.2e ik denk dat het goed is om – ter onderbouwing van de eerste zin – toe te voegen hoe vaak en over welke onderwerpen Regenboog de afgelopen twee jaar (of een andere relevante periode) Woo-verzoeken heeft ingediend. Dit zou 5.1.2e in principe snel moeten kunnen achterhalen, lijkt me.

Ik heb 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd of het antwoord ook kan wachten totdat 5.1.2e en dat lijkt niet het geval te zijn. 5.1.2e kan, indien nodig, 5.1.2e reageren. Wil jij aangeven of jij of een ander van FP nog met het concept-antwoord van mij mee wil lezen en/of mee wil denken? Idealiter wil ik einde van de week een reactie naar 5.1.2e sturen.

@ 5.1.2e deze mail ter informatie.

5.1.2e

Van: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Datum: dinsdag 21 okt 2025, 3:18 PM

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @igj.nl>

Kopie: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Staat/Regenboog Apotheek (beroep civiel kg) - klacht ingediend

Beste 5.1.2e

5.1.2e en ik hebben eind vorige week een tuchtklacht aan ons gericht ontvangen van de Orde van Advocaten, die is ingediend door 5.1.2e Regenboog Apotheek. Wij berichten jou hierover, omdat jij ons misschien van informatie kunt voorzien aan de hand waarvan wij ons verweer op deze klacht kunnen weerspreken. Ik licht dat hierna toe.

Bij de mondelinge behandeling van de zaak in beroep heeft **5.1.2e** ons ervan beticht dat wij in pro:7920906 bij de memorie van antwoord van 16 juni 2025 (**document 1**), een e-mail van de KNMP aan de IGJ, een zin zouden hebben verwijderd en interpunctie daarop zouden hebben aangepast. Regenboog Apotheek onderbouwt dat aan de hand van een stuk dat is verkregen via een Woo-verzoek en in het geding gebracht als productie 33 zijdens Regenboog, waarin een zin is terug te lezen die zich in onze productie 9 niet bevindt. Ik verwijs korthedshalve naar de bijgevoegde pleitnota zijdens Regenboog Apotheek, randnummer 3 (**document 2**).

De klacht die nu is ingediend ziet hier ook op. Wij hebben een zoekslag gedaan en zijn erachter gekomen dat er twee e-mails in omloop zijn die nagenoeg hetzelfde zijn, met uitzondering van die ene zin.

Het document waarnaar zij verwijzen in productie 9 maakt onderdeel uit van Woo-besluit met nummer 2025.061 dat wij gelakt én ongelakt op 5 augustus 2025 van **5.1.2e** hebben ontvangen. Het document met nummer 6085005 waarnaar Regenboog verwijst betreft een e-mail van de KNMP aan de IGJ van 8 december 2020 10:39 uur (cc KNMP) is ik bijgevoegd als **document 3**. Daarin staat aan het einde van de tweede alinea achter "G-standaard" nog de zin "eerder heb ik van uw collega begrepen dat de DB's echter niet als oplossingsrichting in aanmerking komen." Dat is de zin waar het Regenboog Apotheek om gaat. Die zouden wij hebben verwijderd in productie 9.

Op grond van het Woo-besluit met nummer 2025.060 is evenwel óók bijgaand document met nummer 6086467 gepubliceerd (**document 4**). Vanaf p. 2 van het digitale bestand van dat document zie je hier een versie van de e-mail die de versie betreft die wij hebben ingediend. Wij hebben alleen net iets anders gelakt dan in dit Woo-besluit. In deze e-mail van 8 december 2020 om 10:39 uur van de KNMP aan de IGJ (kopie KNMP) staat achter 'G-standaard' een punt en geen verdere zin. Regenboog heeft beide versies van deze e-mails – als het goed is – in gelakte vorm ook ontvangen. Zie bijgaand **documenten 5 en 6**. In zoverre kunnen wij dus al aangeven dat Regenboog Apotheek ervan op de hoogte moet zijn dat er twee versies van deze e-mail zijn en dat zij deze dus heeft ontvangen.

In de ongelakte versies van de e-mail zien wij terug dat jij hebt gereageerd op de e-mail van de medewerker van de KNMP. Heb jij enig idee hoe het kan worden verklaard dat er twee versies van deze e-mail in omloop zijn en met een Woo-besluit zijn gepubliceerd?

We horen het graag. Na jouw reactie zullen we ook de overige betrokkenen van VWS en IGJ informeren over deze ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,
Ook namens **5.1.2e**,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | **5.1.2e**

5.1.2e | **5.1.2e** | **5.1.2e** | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#) | **5.1.2e**

 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 2022-16. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 2022-16. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.