



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 3 december 2025
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

In uw verzoek per brief van 2 september 2025, ontvangen op 10 september 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over de accreditatiestatus van het pathologisch laboratorium van het Martini Ziekenhuis te Groningen en pathologische beoordelingen.

U vraagt ten eerste alle documenten met betrekking tot (het verlies van) de accreditatie van het pathologisch laboratorium van het Martini Ziekenhuis, inclusief besluiten, rapportages, brieven en notities.

Ten tweede ontvangt u graag alle meldingen, signalen of klachten die vanaf januari 2019 bij de IGJ zijn binnengekomen over de kwaliteit van dit laboratorium, inclusief het incident van januari 2023.

Ten derde wil u graag inspectie- of visitatierapporten, evaluaties en eventueel opgelegde maatregelen, met specifieke aandacht voor de betrouwbaarheid van pathologische beoordelingen.

Ten vierde ontvangt u graag evaluaties, adviezen of correspondentie van of gericht aan het College Oncologie Cytologie (COC) en/of de Nederlandse Vereniging voor Pathologie (NVVP) betreffende kwaliteitsbewaking en accreditatie van dit laboratorium.

Ten vijfde wenst u documenten te ontvangen waarin een verband wordt gelegd tussen tekortkomingen in de kwaliteitsprocessen en de betrouwbaarheid van diagnostiek in de genoemde periode, met bijzondere aandacht voor januari 2023. Verder ontvangt u graag correspondentie (in- en uitgaand) tussen de IGJ en het Martini Ziekenhuis, dan wel het betrokken laboratorium, over dit onderwerp en bovengenoemd incident.

Tot slot wil u adviezen of besluiten in het kader van kwaliteitsbewaking of accreditatie, inclusief eventuele maatregelen die voortvloeien uit geconstateerde tekortkomingen en het incident van januari 2023.

Op 2 oktober 2025 heeft u een e-mail ontvangen met daarin informatie dat de Raad van Accreditatie (hierna: RvA) niet onder de verantwoordelijkheid van de IGJ, noch VWS, valt. De RvA is een zelfstandig bestuursorgaan dat verantwoording aflegt aan het ministerie van Economische Zaken. Anders dan de beschikking van de RvA aan het Martini Ziekenhuis over de schorsing van de accreditatie, hebben wij verder geen documenten over de accreditatie van het pathologisch laboratorium in ons bezit.

Op 6 oktober 2025 heeft u telefonisch met een medewerker van mijn ministerie gesproken. Hierbij is toen bij u aangegeven dat er wat onduidelijkheden bestonden bij de IGJ over het verzoek. De IGJ gaf immers aan dat zij geen melding van mevrouw Tepper in het systeem konden vinden van januari 2023.

Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[Redacted]

Ons kenmerk

2025A00096
4300642-1091632-DOO

Bijlagen

A en B

Uw brief van

2 september 2025

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



U gaf toen te kennen dat er geen melding door mevrouw Tepper is gedaan over deze gebeurtenis bij de IGJ. Dit verklaart waarom de IGJ niets over deze specifieke gebeurtenis kon terugvinden. Daarnaast liep de IGJ tegen een ander punt aan. Er zijn namelijk geen signalen/klachten van burgers te vinden in het systeem die betrekking hebben op de afdeling Pathologie van het Martini Ziekenhuis. De IGJ vroeg zich derhalve af of u ook geïnteresseerd bent in meldingen die daar indirect betrekking op hebben – indien aanwezig – en waar zij dit op kunnen beoordelen. U gaf te kennen dat u daar interesse in heeft en dat het zoekveld zo breed mogelijk moet worden gehouden. U verzocht dat er gezocht zou worden op ‘gemiste diagnose’ bij alle specialismen. De IGJ heeft de zoekslag uitgevoerd, maar heeft teruggekoppeld dat er geen verdere meldingen/signalen relevant zijn die betrekking hebben op uw verzoek.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00096

4300642-1091632-DOO

In de brief van 2 oktober 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 23 oktober 2025. Op 20 oktober 2025 heb ik u per brief medegedeeld dat de termijn met twee maanden werd opschort. Het is mij helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Belanghebbende

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbende is vooraf gevraagd om zijn mening te geven over de openbaarmaking.

De belanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken.



Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00096

4300642-1091632-DOO

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document die deels openbaar wordt gemaakt staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het in dit geval gaat om een twee stukken tekst dat zich nog in de conceptfase bevond. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Daarnaast heb ik twee documenten integraal geweigerd. Het eerste document betreft een concept van een telefoonnotitie die deels openbaar wordt gemaakt (ID=7673071). Het andere document betreft een besluit tot schorsing van de accreditatie van de RvA aan het Martini Ziekenhuis. Dit document is integraal geweigerd omdat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking. Dit document betreft immers een besluit tot schorsing van de accreditatie met veel feitelijke informatie over het onvoldoende treffen van adequate corrigerende maatregelen door het Martini Ziekenhuis naar aanleiding van een uitgevoerde beoordeling van de RvA op 14 maart 2024. Openbaarmaking hiervan zal schadelijk zijn voor het goed functioneren van de overheid.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, lid 1, Woo)



In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om conceptteksten over de beantwoording van een persvraag aan RTV Noord. Deze teksten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het antwoord nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Er dient immers eerst interne afstemming plaats te vinden alvorens er een definitief antwoord op de persvraag kan worden gegeven. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptteksten in niet openbaar.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk
2025A00096
4300642-1091632-DOO

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbende krijgt twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbende dit niet doet, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbende wel bezwaar maakt en vraagt om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,



R. Antonides MCM



Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00096

4300642-1091632-DOO

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;



- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Directie Open Overheid

Ons kenmerk
2025A00096
4300642-1091632-DOO

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.