

**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 3/22/2023 7:28:59 AM  
**Subject:** RE: Samenvatting overleg VWS, DUSI en UWV  
**Received:** Wed 3/22/2023 7:28:59 AM

Mooi werk [redacted] Punt 2 leest ook wel beetje als capaciteitspunt van DUS-I, dus als dat het risico is dan kunnen we natuurlijk wel kijken of we daar dan wat extra "overhead" voor inruimen.

Even afwachten wat [redacted] en [redacted] bespreken nu \* !

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 21 maart 2023 18:06  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Samenvatting overleg VWS, DUSI en UWV

Ha [redacted] en [redacted]

Onderstaand vinden jullie een samenvatting van het overleg met UWV en DUS-I. Kort samengevat en aanvullend op de onderstaande samenvatting:

- UWV kan wel een rol spelen bij de verificatie van de WIA-beoordeling, waarmee risico op fraude grotendeels wordt afgedicht;
- UWV kan alleen niet zelf een lijst delen van potentiële aanvragers. Daarmee blijft vrees ik de zorg bij DUS-I bestaan dat heel veel mensen zich gaan melden bij DUS-I. Dit is niet besproken, maar graag zou ik wel met DUS-I willen nadenken hoe we op een andere manier kunnen nadenken om een grote stroom aanvragers te beperken. Bijvoorbeeld door goede communicatie en/of manieren in het aanvraagportaal.
- Tijdens het overleg werd ook kort weer even benoemd dat de systemen van DUS-I niet geschikt zijn. Mocht je [redacted] nog spreken, dan denk ik wel goed om toch even te vragen wat er gedaan kan worden om de systemen zo geschikt mogelijk te krijgen. In het verleden is het ook gelukt bij o.a. Q-koorts. Welke verbeteringen kunnen er nu nog gemaakt worden?

Groet [redacted]

[redacted]

[redacted]

Dubbel

2 - 2

Dubbel