

VERTROUWELIJK**Formulier voor de beoordeling door de patiëntenvertegenwoordiging van de post-COVID programmacommissie****Persoonlijke belangen**

Wanneer u akkoord gaat met het beoordelen van deze aanvraag, gaat ZonMw ervan uit dat u optreedt als een onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder enig persoonlijk belang, zoals beschreven in de [code omgang met persoonlijke belangen](#). Bij twijfel, neem contact op met het programmateam, via [5.1.2e @zonmw.nl](#).

- Ik verklaar dat ik optreedt als onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder persoonlijke belangen, zoals beschreven in de code omgang met persoonlijke belangen.

Vertrouwelijkheid

De beoordelingsprocedure is strikt vertrouwelijk. Dit betekent dat referenten geanonimiseerd worden en dat alle beoordelaars de aanvraag strikt vertrouwelijk behandelen.

- Ik verklaar dat ik de inhoud van de aanvraag en alle additionele informatie over deze aanvraag strikt vertrouwelijk behandel.

Naam programma: Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Dossiernummer: 11080012310002
Projecttitel: Post-COVID Netwerk Nederland
Beoordeeld door: [REDACTED] R1
Datum beoordeling: 16-11-2023

Toelichting beoordelingsformulier¹

U bent betrokken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag in de ronde Onderzoeks- en Expertisenetwerk post-COVID in de rol van referent. De subsidie aanvraag die u gaat beoordelen, is geschreven op basis van een thematisch ingerichte subsidieoproep. De vragen in dit beoordelingsformulier hebben betrekking op hoe de aanvragers invulling hebben gegeven aan de eisen die zijn gesteld aan het Onderzoeks- en Expertisenetwerk in de oproep. Als referent wordt u gevraagd zich te richten op de relevantie van de aanvraag vanuit patiëntperspectief. Wij verzoeken u de uitgebreide samenvatting, de subsidieaanvraag en de subsidieoproep bij de hand te houden gedurende de beoordeling. De aanvraag bestaat uit meerdere onderdelen zoals werkpakketten en platforms, geef bij uw beoordeling steeds aan op welk onderdeel van het onderzoeks- en expertisenetwerk uw commentaar betrekking heeft.

¹ Bij de ontwikkeling van het beoordelingsformulier heeft de Handreiking voor cliëntreferenten van het SGF als input gediend [SGF-A4-Handr clientreferenten 2019.pdf \(gezondheidsfondsen.nl\)](#)

VERTROUWELIJK**1. Is het op te zetten onderzoeks- en expertisenetwerk relevant vanuit het perspectief van de patiëntengroep?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 3.3 'Nederlandstalige uitgebreide samenvatting' en sectie 4.1 'Relevantie'.

Denk aan:

- de vervulling van wensen en behoeften van patiënten;
- relevantie van de uitkomstmaten voor patiënten;
- verbetering van de gezondheid van patiënten;
- verbetering van de kwaliteit van leven van patiënten;
- verbetering van de zorg in het algemeen.
- verbetering van de communicatie naar de doelgroep

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.21 Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**2. Is het plan van aanpak haalbaar vanuit het perspectief van de patiënt?**

U kunt dit voornamelijk herleiden uit sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- Werkpakket 2, doel B
- Werkpakket 5
- Werkpakket 6
- Werkpakket 7
- Platform 2
- Platform 4

Denk aan:

- de belasting voor patiënten (zoals het ondergaan van de behandeling/diagnostiek en invullen vragenlijsten);
- duur van het onderzoek;
- mogelijke bezwaren van patiënten tegen deelname (bv. vanwege een voorkeur voor een bepaalde behandeling).

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**3. Zijn de patiënten en/of eindgebruikers in voldoende mate betrokken bij het opzetten van het onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de opzet (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc);
- De mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**4. Is de participatie van patiënten en/of eindgebruikers in de uitvoering van het onderzoeks- en expertisenetwerk duidelijk beschreven?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de uitvoering (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc)
- de mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces
- Is er ook aandacht voor scholing, begeleiding, ondersteuning en waardering voor de cliënt-vertegenwoordigers? Met betrekking tot de begroting: Denk ook aan bijv. vacatiegeld, reiskostenvergoeding en scholing van patiëntvertegenwoordigers.

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**5. Zijn de betrokken patiënten en/of eindgebruikers voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' en tabel 4.7.1 'List of participating organization' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate waarin ervaringsdeskundigen representatief zijn voor de patiëntengroep;
- De mate waarin rekening gehouden wordt met diversiteit;

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

6. Samenvattend relevantieoordeel

- ❖ Hoe beoordeelt u de relevantie van het voorstel voor het onderzoeks- en expertise netwerk post-COVID op basis van bovenstaande relevantiecriteria?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Aanbevelingen:

- ❖ Welke aanbevelingen en suggesties wilt u de onderzoekers meegeven om het netwerk vanuit patiëntperspectief te optimaliseren?

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK



5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**Formulier voor de beoordeling door de patiëntenvertegenwoordiging van de post-COVID programmacommissie****Persoonlijke belangen**

Wanneer u akkoord gaat met het beoordelen van deze aanvraag, gaat ZonMw ervan uit dat u optreedt als een onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder enig persoonlijk belang, zoals beschreven in de [code omgang met persoonlijke belangen](#). Bij twijfel, neem contact op met het programmateam, via [5.1.2e @zonmw.nl](#).

- Ik verklaar dat ik optreedt als onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder persoonlijke belangen, zoals beschreven in de code omgang met persoonlijke belangen.

Vertrouwelijkheid

De beoordelingsprocedure is strikt vertrouwelijk. Dit betekent dat referenten geanonimiseerd worden en dat alle beoordelaars de aanvraag strikt vertrouwelijk behandelen.

- Ik verklaar dat ik de inhoud van de aanvraag en alle additionele informatie over deze aanvraag strikt vertrouwelijk behandel.

Naam programma: Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Dossiernummer: 11080012310002
Projecttitel: Post-COVID Netwerk Nederland
Beoordeeld door: [REDACTED] R2
Datum beoordeling: 12 november 2023

Toelichting beoordelingsformulier¹

U bent betrokken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag in de ronde Onderzoeks- en Expertisenetwerk post-COVID in de rol van referent. De subsidie aanvraag die u gaat beoordelen, is geschreven op basis van een thematisch ingerichte subsidieoproep. De vragen in dit beoordelingsformulier hebben betrekking op hoe de aanvragers invulling hebben gegeven aan de eisen die zijn gesteld aan het Onderzoeks- en Expertisenetwerk in de oproep. Als referent wordt u gevraagd zich te richten op de relevantie van de aanvraag vanuit patiëntperspectief. Wij verzoeken u de uitgebreide samenvatting, de subsidieaanvraag en de subsidieoproep bij de hand te houden gedurende de beoordeling. De aanvraag bestaat uit meerdere onderdelen zoals werkpakketten en platforms, geef bij uw beoordeling steeds aan op welk onderdeel van het onderzoeks- en expertisenetwerk uw commentaar betrekking heeft.

¹ Bij de ontwikkeling van het beoordelingsformulier heeft de Handreiking voor cliëntreferenten van het SGF als input gediend [SGF-A4-Handr clientreferenten 2019.pdf \(gezondheidsfondsen.nl\)](#)

VERTROUWELIJK**1. Is het op te zetten onderzoeks- en expertisenetwerk relevant vanuit het perspectief van de patiëntengroep?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 3.3 'Nederlandstalige uitgebreide samenvatting' en sectie 4.1 'Relevantie'.

Denk aan:

- de vervulling van wensen en behoeften van patiënten;
- relevantie van de uitkomstmaten voor patiënten;
- verbetering van de gezondheid van patiënten;
- verbetering van de kwaliteit van leven van patiënten;
- verbetering van de zorg in het algemeen.
- verbetering van de communicatie naar de doelgroep

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**2. Is het plan van aanpak haalbaar vanuit het perspectief van de patiënt?**

U kunt dit voornamelijk herleiden uit sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- Werkpakket 2, doel B
- Werkpakket 5
- Werkpakket 6
- Werkpakket 7
- Platform 2
- Platform 4

Denk aan:

- de belasting voor patiënten (zoals het ondergaan van de behandeling/diagnostiek en invullen vragenlijsten);
- duur van het onderzoek;
- mogelijke bezwaren van patiënten tegen deelname (bv. vanwege een voorkeur voor een bepaalde behandeling).

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**3. Zijn de patiënten en/of eindgebruikers in voldoende mate betrokken bij het opzetten van het onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werkpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de opzet (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc);
- De mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**4. Is de participatie van patiënten en/of eindgebruikers in de uitvoering van het onderzoeks- en expertisenetwerk duidelijk beschreven?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de uitvoering (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc)
- de mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces
- Is er ook aandacht voor scholing, begeleiding, ondersteuning en waardering voor de cliënt-vertegenwoordigers? Met betrekking tot de begroting: Denk ook aan bijv. vacatiegeld, reiskostenvergoeding en scholing van patiëntvertegenwoordigers.

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**5. Zijn de betrokken patiënten en/of eindgebruikers voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' en tabel 4.7.1 'List of participating organization' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate waarin ervaringsdeskundigen representatief zijn voor de patiëntengroep;
- De mate waarin rekening gehouden wordt met diversiteit;

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**6. Samenvattend relevantieoordeel**

- ❖ Hoe beoordeelt u de relevantie van het voorstel voor het onderzoeks- en expertise netwerk post-COVID op basis van bovenstaande relevantiecriteria?

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Aanbevelingen:

- ❖ Welke aanbevelingen en suggesties wilt u de onderzoekers meegeven om het netwerk vanuit patiëntperspectief te optimaliseren?

*Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.***Toelichting:**

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**Formulier voor de beoordeling door de patiëntenvertegenwoordiging van de post-COVID programmacommissie****Persoonlijke belangen**

Wanneer u akkoord gaat met het beoordelen van deze aanvraag, gaat ZonMw ervan uit dat u optreedt als een onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder enig persoonlijk belang, zoals beschreven in de [code omgang met persoonlijke belangen](#). Bij twijfel, neem contact op met het programmateam, via [5.1.2e @zonmw.nl](#).

Ik verklaar dat ik optreedt als onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder persoonlijke belangen, zoals beschreven in de code omgang met persoonlijke belangen.

Vertrouwelijkheid

De beoordelingsprocedure is strikt vertrouwelijk. Dit betekent dat referenten geanonimiseerd worden en dat alle beoordelaars de aanvraag strikt vertrouwelijk behandelen.

Ik verklaar dat ik de inhoud van de aanvraag en alle additionele informatie over deze aanvraag strikt vertrouwelijk behandel.

Naam programma: Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Dossiernummer: 11080012310002
Projecttitel: Post-COVID Netwerk Nederland
Beoordeeld door: [REDACTED] R3
Datum beoordeling: 15-11-2023

Toelichting beoordelingsformulier¹

U bent betrokken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag in de ronde Onderzoeks- en Expertisenetwerk post-COVID in de rol van referent. De subsidie aanvraag die u gaat beoordelen, is geschreven op basis van een thematisch ingerichte subsidieoproep. De vragen in dit beoordelingsformulier hebben betrekking op hoe de aanvragers invulling hebben gegeven aan de eisen die zijn gesteld aan het Onderzoeks- en Expertisenetwerk in de oproep. Als referent wordt u gevraagd zich te richten op de relevantie van de aanvraag vanuit patiëntperspectief. Wij verzoeken u de uitgebreide samenvatting, de subsidieaanvraag en de subsidieoproep bij de hand te houden gedurende de beoordeling. De aanvraag bestaat uit meerdere onderdelen zoals werkpakketten en platforms, geef bij uw beoordeling steeds aan op welk onderdeel van het onderzoeks- en expertisenetwerk uw commentaar betrekking heeft.

¹ Bij de ontwikkeling van het beoordelingsformulier heeft de Handreiking voor cliëntreferenten van het SGF als input gediend [SGF-A4-Handr clientreferenten 2019.pdf \(gezondheidsfondsen.nl\)](#)

VERTROUWELIJK**1. Is het op te zetten onderzoeks- en expertisenetwerk relevant vanuit het perspectief van de patiëntengroep?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 3.3 'Nederlandstalige uitgebreide samenvatting' en sectie 4.1 'Relevantie'.

Denk aan:

- de vervulling van wensen en behoeften van patiënten;
- relevantie van de uitkomstmaten voor patiënten;
- verbetering van de gezondheid van patiënten;
- verbetering van de kwaliteit van leven van patiënten;
- verbetering van de zorg in het algemeen.
- verbetering van de communicatie naar de doelgroep

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.21 Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**2. Is het plan van aanpak haalbaar vanuit het perspectief van de patiënt?**

U kunt dit voornamelijk herleiden uit sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- Werkpakket 2, doel B
- Werkpakket 5
- Werkpakket 6
- Werkpakket 7
- Platform 2
- Platform 4

Denk aan:

- de belasting voor patiënten (zoals het ondergaan van de behandeling/diagnostiek en invullen vragenlijsten);
- duur van het onderzoek;
- mogelijke bezwaren van patiënten tegen deelname (bv. vanwege een voorkeur voor een bepaalde behandeling).

*Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.****Toelichting:***

-

-

-

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**3. Zijn de patiënten en/of eindgebruikers in voldoende mate betrokken bij het opzetten van het onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werkpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de opzet (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc);
- De mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**4. Is de participatie van patiënten en/of eindgebruikers in de uitvoering van het onderzoeks- en expertisenetwerk duidelijk beschreven?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werkpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de uitvoering (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc)
- de mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces
- Is er ook aandacht voor scholing, begeleiding, ondersteuning en waardering voor de cliënt-vertegenwoordigers? Met betrekking tot de begroting: Denk ook aan bijv. vacatiegeld, reiskostenvergoeding en scholing van patiëntvertegenwoordigers.

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

-
-
-
-

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**5. Zijn de betrokken patiënten en/of eindgebruikers voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' en tabel 4.7.1 'List of participating organization' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate waarin ervaringsdeskundigen representatief zijn voor de patiëntengroep;
- De mate waarin rekening gehouden wordt met diversiteit;

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

6. Samenvattend relevantieoordeel

- ❖ Hoe beoordeelt u de relevantie van het voorstel voor het onderzoeks- en expertise netwerk post-COVID op basis van bovenstaande relevantiecriteria?

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**Aanbevelingen:**

- ❖ Welke aanbevelingen en suggesties wilt u de onderzoekers meegeven om het netwerk vanuit patiëntperspectief te optimaliseren?

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

-

-

-

-

-

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**Formulier voor de beoordeling door de patiëntenvertegenwoordiging van de post-COVID programmacommissie****Persoonlijke belangen**

Wanneer u akkoord gaat met het beoordelen van deze aanvraag, gaat ZonMw ervan uit dat u optreedt als een onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder enig persoonlijk belang, zoals beschreven in de [code omgang met persoonlijke belangen](#). Bij twijfel, neem contact op met het programmateam, via [5.1.2e @zonmw.nl](#).



Ik verklaar dat ik optreedt als onafhankelijke ervaringsdeskundige, zonder persoonlijke belangen, zoals beschreven in de code omgang met persoonlijke belangen.

Vertrouwelijkheid

De beoordelingsprocedure is strikt vertrouwelijk. Dit betekent dat referenten geanonimiseerd worden en dat alle beoordelaars de aanvraag strikt vertrouwelijk behandelen.



Ik verklaar dat ik de inhoud van de aanvraag en alle additionele informatie over deze aanvraag strikt vertrouwelijk behandel.

Naam programma: Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Dossiernummer: 11080012310002
Projecttitel: Post-COVID Netwerk Nederland
Beoordeeld door: [REDACTED] R4
Datum beoordeling: 17 november 2023

Toelichting beoordelingsformulier¹

U bent betrokken bij de beoordeling van de subsidieaanvraag in de ronde Onderzoeks- en Expertisenetwerk post-COVID in de rol van referent. De subsidie aanvraag die u gaat beoordelen, is geschreven op basis van een thematisch ingerichte subsidieoproep. De vragen in dit beoordelingsformulier hebben betrekking op hoe de aanvragers invulling hebben gegeven aan de eisen die zijn gesteld aan het Onderzoeks- en Expertisenetwerk in de oproep. Als referent wordt u gevraagd zich te richten op de relevantie van de aanvraag vanuit patiëntperspectief. Wij verzoeken u de uitgebreide samenvatting, de subsidieaanvraag en de subsidieoproep bij de hand te houden gedurende de beoordeling. De aanvraag bestaat uit meerdere onderdelen zoals werkpakketten en platforms, geef bij uw beoordeling steeds aan op welk onderdeel van het onderzoeks- en expertisenetwerk uw commentaar betrekking heeft.

¹ Bij de ontwikkeling van het beoordelingsformulier heeft de Handreiking voor cliëntreferenten van het SGF als input gediend [SGF-A4-Handr_clientreferenten_2019.pdf \(gezondheidsfondsen.nl\)](#)

VERTROUWELIJK**1. Is het op te zetten onderzoeks- en expertisenetwerk relevant vanuit het perspectief van de patiëntengroep?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 3.3 'Nederlandstalige uitgebreide samenvatting' en sectie 4.1 'Relevantie'.

Denk aan:

- de vervulling van wensen en behoeften van patiënten;
- relevantie van de uitkomstmaten voor patiënten;
- verbetering van de gezondheid van patiënten;
- verbetering van de kwaliteit van leven van patiënten;
- verbetering van de zorg in het algemeen.
- verbetering van de communicatie naar de doelgroep

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**2. Is het plan van aanpak haalbaar vanuit het perspectief van de patiënt?**

U kunt dit voornamelijk herleiden uit sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- Werkpakket 2, doel B
- Werkpakket 5
- Werkpakket 6
- Werkpakket 7
- Platform 2
- Platform 4

Denk aan:

- de belasting voor patiënten (zoals het ondergaan van de behandeling/diagnostiek en invullen vragenlijsten);
- duur van het onderzoek;
- mogelijke bezwaren van patiënten tegen deelname (bv. vanwege een voorkeur voor een bepaalde behandeling).

Geef aan op welk onderdeel van de aanvraag uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**3. Zijn de patiënten en/of eindgebruikers in voldoende mate betrokken bij het opzetten van het onderzoeks- en expertisenetwerk?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werkpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de opzet (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc);
- De mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK**4. Is de participatie van patiënten en/of eindgebruikers in de uitvoering van het onderzoeks- en expertisenetwerk duidelijk beschreven?**

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.3 'Plan van aanpak':

- werpakket 7
- platform 2
- platform 4

en sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate van betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij de uitvoering (bijvoorbeeld informierend, adviserend, samenwerkend, etc)
- de mate van betrokkenheid van ervaringsdeskundige in het besluitvormingsproces
- Is er ook aandacht voor scholing, begeleiding, ondersteuning en waardering voor de cliënt-vertegenwoordigers? Met betrekking tot de begroting: Denk ook aan bijv. vacatiegeld, reiskostenvergoeding en scholing van patiëntvertegenwoordigers.

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK

5. Zijn de betrokken patiënten en/of eindgebruikers voldoende representatief voor de doelgroep in dit onderzoeks- en expertisenetwerk?

Dit staat voornamelijk vermeld in sectie 4.6 'Patiëntenparticipatie' en tabel 4.7.1 'List of participating organization' van de aanvraag

Denk aan:

- de mate waarin ervaringsdeskundigen representatief zijn voor de patiëntengroep;
- De mate waarin rekening gehouden wordt met diversiteit;

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

6. Samenvattend relevantieoordeel

❖ Hoe beoordeelt u de relevantie van het voorstel voor het onderzoeks- en expertise netwerk post-COVID op basis van bovenstaande relevantiecriteria?

Toelichting:

- *Zeer relevant*
- *Relevant*
- *Laag relevant*

Toelichting van de score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Aanbevelingen:

❖ Welke aanbevelingen en suggesties wilt u de onderzoekers meegeven om het netwerk vanuit patiëntperspectief te optimaliseren?

Geef aan op welk onderdeel uw commentaar betrekking heeft.

Toelichting:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

VERTROUWELIJK



5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Start review assessment - Onderzoeks- en expertisenetwerk post-COVID REF 2023

Formulier Referentenbeoordeling ENG

1. Introduction

1.1 Details	
Grant programme:	Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Project number:	11080012310002
Applicant:	5.1.2e
Project title:	Post-COVID Netwerk Nederland
Code report:	15326121

1.2 Conflict of interest and Confidentiality	
<p>Should you agree to assess this application, the Netherlands Organization for Health Research and Development (ZonMw) will assume that you can be regarded as an independent expert in the relevant field without personal interests as referred to in the Code for dealing with Personal Interests . If you have any doubts in this respect, please contact the programme team.</p>	
<p>The procedures governing assessments require strict confidentiality. This means that reviewers' assessments are always anonymized, but also that reviewers must handle all proposals strictly confidentially.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I can be regarded as an independent expert, without any conflict of interest, in the relevant field, as referred to in the Code for dealing with personal interests https://www.zonmw.nl/en/laws-and-regulations-concerning-zonmw</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I declare that I will keep the content of the proposal and all additional information in this review process strictly confidential.</p>	

1.3 Instruction	
<p>For each section or sub-section, please describe both positive and negative aspects with regard to the listed criteria. For the overall quality assessment, please reread your comments in the boxes, give a score and summarise the main strengths and weaknesses of the proposal on which your score was based.</p>	
<p>The following guidelines may help you when assigning scores while reviewing the grant application(s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Very good. The proposal successfully addresses all aspects of the criterion in question. • Good. The proposal addresses the criterion well, but small improvements are possible. • Sufficient. The proposal addresses the criterion in question, but significant improvements are necessary. • Poor. The proposal generally addresses some of the criteria, but there are significant weaknesses that need major corrections. • Insufficient. The proposal shows serious weaknesses in relation to the criteria. 	
<p>Your review is an important contribution to the assessment of the application and will have a significant influence on the final funding decision. We would therefore greatly appreciate it if you could elaborate your scoring with in-depth comments and/or suggestions.</p>	
<p>Please refer to the assessment criteria in such a way that your comments are consistent and informative for the applicant and the assessment committee.</p>	
<p>The committee will make the final quality assessment based on the grant application, the reviewers' opinions and the applicant's response. The committee also assesses the relevance and priority of applications in terms of the programme specific criteria.</p>	
<p>Your assessment will be sent to the applicant in anonymous form. They will then have an opportunity to respond. The committee will also receive an anonymous version of your assessment. We would, therefore, urge you to avoid making any references to yourself in your reviewer's report.</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

1.4 Grant call	
<p>Prior to reviewing this application, please read the grant call carefully. Please keep it on hand as a guide when reviewing the application. We have provided the grant call via email. If you have not received it, please contact us via 5.1.2e@zonmw.nl</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

2. Review form

2.1 Objective and research question or problem definition

Please assess the quality of the objective(s) and research question or problem definition.

Consider the following factors for the main objective as well as for the objectives of the different work packages:

- How clear the objective is.
- How clear and verifiable the problem definition is and whether it is consistent with the objective.
- There is a clear description of the expected outcomes and intended results.
- The value added to existing knowledge or practice.
- The theoretical or empirical evidence presented in support of the problem definition.

Make clear to which work package your comments apply.

Score:

Wetenschappelijk

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Negative aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Strategy

Please assess the quality of the strategy.

Consider the following factors for each component of the network:

- Clarity.
- Adequacy in terms of problem definition.
- Adequacy in terms of study design, chosen methods, Key Performance Indicators (KPI) and analysis.
- Target groups:
 - The way in which the strategy reflects gender, age, ethnicity and/or other characteristics relevant to the objective.
 - Degree of collaboration with intermediate and/or ultimate target groups (the patient/client perspective and participation).
 - Process evaluation (where applicable): What do you think of the way in which process monitoring and evaluations will take place?
- Data management:
 - The applicants explain with reason whether and how existing data files are used or whether new data collection is required.
 - The way in which informed consent is obtained from patients in a standardized manner is clearly explained.
 - Availability of data in accordance with the FAIR standards for findability, accessibility, interoperability and sustainable storage of data.
- The coherence between the different elements of the network.
- The applicants provide a clear description of how the research and expertise network will continue after the funding is discontinued, ensuring the long-term maintenance of the infrastructure, along with a comprehensive risk management plan.

Score:

Wetenschappelijk b

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Negative aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Feasibility of the project

Please assess the feasibility of the project.

Consider the following factors:

- Prospects of achieving the objective or objectives using this strategy.
- Research protocol.
- Realistic number of patients/institutes/organisations.
- Realistic description of potential opportunities and obstacles in the execution of the project.
- Availability of facilities/staff.
- Realistic phasing and timetable.
- Realistic milestones and deliverables.

Score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Negative aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Project group

Please assess the consortium.

Consider the following factors:

- Relevant (multidisciplinary) expertise.
- In the consortium there is a good ratio between academic hospitals, general hospitals, general practitioners, paramedical care providers and other relevant societal organizations, such as patient organisations.
- Familiarity with the discipline.
- Prior activities and products.
- Ability of the consortium to successfully establish the various components of the network and attain the desired outcomes.
- Added value of consortium partners to the quality of the network.

- Composition of the consortium; coordination of synergetic activities between partners.
- Excellence and expertise of the consortium partners.
- Division of roles and tasks at implementation level. Data stewards are included in the consortium.
- Coordination of synergistic activities between consortium partners.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Governance

Please assess the governance structure.

Consider the following factors:

- The governance structure is clear and suitable for the management of the network.
- Relevant parties are represented in the governance structure.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Impact: knowledge transfer, knowledge utilisation, and sustainability

Please assess the impact of the network.

Consider the following factors:

- Analysis of the context in which the research and expertise network will be implemented.
- Extent to which target groups are mentioned and involved.
- A good mix of dissemination and implementation activities.
- Analysis of factors facilitating or hampering those activities.
- Participation of stakeholders, other than target groups.
- Prospect of structural incorporation in system.
- Adequacy of process and effect of the evaluation design.
- Involvement of stakeholders from outside traditional scientific communities in the preparation, uptake, translation and application of relevant research issues and results.

Score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Overall quality assessment

Please assess the entire application with regard to the quality of the proposal based on the elements above.

Score:

Wetenschappelijk

Please summarise your overall findings regarding the main strengths and weaknesses of the proposal. Please make sure your score is in line with your arguments.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Negative aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.8 Budget

Please give your opinion on the budget of the proposal considering the criteria below. Please note that your assessment of these criteria should not be taken into account in your quality score above.

Consider the following factors:

- The requested budget is realistic.
- The requested budget contains an extensive overview of activities that need to be funded per organisation.
- The requested budget is divided over the work packages and platforms in a logical, sufficient and realistic manner.
- The requested budget (and co-financing) is clearly explained.
- The requested budget is appropriate given the nature of the network and the need for highly qualified staff.
- Cost-benefit ratio (the balance between effort, input, use of resources and the likely outcomes and yield).
- A portion of the budget is allocated for patient participation and data stewardship.

Score:

Realistisch

If possible, please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Start review assessment - Onderzoeks- en expertisenetwerk post-COVID REF 2023

Formulier Referentenbeoordeling ENG

1. Introduction

1.1 Details	
Grant programme:	Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Project number:	11080012310002
Applicant:	5.1.2e
Project title:	Post-COVID Netwerk Nederland
Code report:	15326161

1.2 Conflict of interest and Confidentiality	
<p>Should you agree to assess this application, the Netherlands Organization for Health Research and Development (ZonMw) will assume that you can be regarded as an independent expert in the relevant field without personal interests as referred to in the Code for dealing with Personal Interests . If you have any doubts in this respect, please contact the programme team.</p>	
<p>The procedures governing assessments require strict confidentiality. This means that reviewers' assessments are always anonymized, but also that reviewers must handle all proposals strictly confidentially.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I can be regarded as an independent expert, without any conflict of interest, in the relevant field, as referred to in the Code for dealing with personal interests https://www.zonmw.nl/en/laws-and-regulations-concerning-zonmw</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I declare that I will keep the content of the proposal and all additional information in this review process strictly confidential.</p>	

1.3 Instruction	
<p>For each section or sub-section, please describe both positive and negative aspects with regard to the listed criteria. For the overall quality assessment, please reread your comments in the boxes, give a score and summarise the main strengths and weaknesses of the proposal on which your score was based.</p>	
<p>The following guidelines may help you when assigning scores while reviewing the grant application(s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Very good. The proposal successfully addresses all aspects of the criterion in question. • Good. The proposal addresses the criterion well, but small improvements are possible. • Sufficient. The proposal addresses the criterion in question, but significant improvements are necessary. • Poor. The proposal generally addresses some of the criteria, but there are significant weaknesses that need major corrections. • Insufficient. The proposal shows serious weaknesses in relation to the criteria. 	
<p>Your review is an important contribution to the assessment of the application and will have a significant influence on the final funding decision. We would therefore greatly appreciate it if you could elaborate your scoring with in-depth comments and/or suggestions.</p>	
<p>Please refer to the assessment criteria in such a way that your comments are consistent and informative for the applicant and the assessment committee.</p>	
<p>The committee will make the final quality assessment based on the grant application, the reviewers' opinions and the applicant's response. The committee also assesses the relevance and priority of applications in terms of the programme specific criteria.</p>	
<p>Your assessment will be sent to the applicant in anonymous form. They will then have an opportunity to respond. The committee will also receive an anonymous version of your assessment. We would, therefore, urge you to avoid making any references to yourself in your reviewer's report.</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

1.4 Grant call	
<p>Prior to reviewing this application, please read the grant call carefully. Please keep it on hand as a guide when reviewing the application. We have provided the grant call via email. If you have not received it, please contact us via 5.1.2e@zonmw.nl</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

2. Review form

2.1 Objective and research question or problem definition

Please assess the quality of the objective(s) and research question or problem definition.

Consider the following factors for the main objective as well as for the objectives of the different work packages:

- How clear the objective is.
- How clear and verifiable the problem definition is and whether it is consistent with the objective.
- There is a clear description of the expected outcomes and intended results.
- The value added to existing knowledge or practice.
- The theoretical or empirical evidence presented in support of the problem definition.

Make clear to which work package your comments apply.

Score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Strategy

Please assess the quality of the strategy.

Consider the following factors for each component of the network:

- Clarity.
- Adequacy in terms of problem definition.
- Adequacy in terms of study design, chosen methods, Key Performance Indicators (KPI) and analysis.
- Target groups:
 - The way in which the strategy reflects gender, age, ethnicity and/or other characteristics relevant to the objective.
 - Degree of collaboration with intermediate and/or ultimate target groups (the patient/client perspective and participation).
 - Process evaluation (where applicable): What do you think of the way in which process monitoring and evaluations will take place?
- Data management:
 - The applicants explain with reason whether and how existing data files are used or whether new data collection is required.
 - The way in which informed consent is obtained from patients in a standardized manner is clearly explained.
 - Availability of data in accordance with the FAIR standards for findability, accessibility, interoperability and sustainable storage of data.
- The coherence between the different elements of the network.
- The applicants provide a clear description of how the research and expertise network will continue after the funding is discontinued, ensuring the long-term maintenance of the infrastructure, along with a comprehensive risk management plan.

Score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Feasibility of the project

Please assess the feasibility of the project.

Consider the following factors:

- Prospects of achieving the objective or objectives using this strategy.
- Research protocol.
- Realistic number of patients/institutes/organisations.
- Realistic description of potential opportunities and obstacles in the execution of the project.
- Availability of facilities/staff.
- Realistic phasing and timetable.
- Realistic milestones and deliverables.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Project group

Please assess the consortium.

Consider the following factors:

- Relevant (multidisciplinary) expertise.
- In the consortium there is a good ratio between academic hospitals, general hospitals, general practitioners, paramedical care providers and other relevant societal organizations, such as patient organisations.
- Familiarity with the discipline.
- Prior activities and products.

- Ability of the consortium to successfully establish the various components of the network and attain the desired outcomes.
- Added value of consortium partners to the quality of the network.
- Composition of the consortium; coordination of synergetic activities between partners.
- Excellence and expertise of the consortium partners.
- Division of roles and tasks at implementation level. Data stewards are included in the consortium.
- Coordination of synergistic activities between consortium partners.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Governance

Please assess the governance structure.

Consider the following factors:

- The governance structure is clear and suitable for the management of the network.
- Relevant parties are represented in the governance structure.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Impact: knowledge transfer, knowledge utilisation, and sustainability

Please assess the impact of the network.

Consider the following factors:

- Analysis of the context in which the research and expertise network will be implemented.
- Extent to which target groups are mentioned and involved.
- A good mix of dissemination and implementation activities.
- Analysis of factors facilitating or hampering those activities.
- Participation of stakeholders, other than target groups.
- Prospect of structural incorporation in system.
- Adequacy of process and effect of the evaluation design.
- Involvement of stakeholders from outside traditional scientific communities in the preparation, uptake, translation and application of relevant research issues and results.

Score:

5.1.2e

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Overall quality assessment

Please assess the entire application with regard to the quality of the proposal based on the elements above.

Score:

5.1.2e

Please summarise your overall findings regarding the main strengths and weaknesses of the proposal. Please make sure your score is in line with your arguments.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.8 Budget

Please give your opinion on the budget of the proposal considering the criteria below. Please note that your assessment of these criteria should not be taken into account in your quality score above.

Consider the following factors:

- The requested budget is realistic.
- The requested budget contains an extensive overview of activities that need to be funded per organisation.
- The requested budget is divided over the work packages and platforms in a logical, sufficient and realistic manner.
- The requested budget (and co-financing) is clearly explained.
- The requested budget is appropriate given the nature of the network and the need for highly qualified staff.
- Cost-benefit ratio (the balance between effort, input, use of resources and the likely outcomes and yield).
- A portion of the budget is allocated for patient participation and data stewardship.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Start review assessment - Onderzoeks- en expertisenetwerk post-COVID REF 2023

Formulier Referentenbeoordeling ENG

1. Introduction

1.1 Details	
Grant programme:	Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Project number:	11080012310002
Applicant:	5.1.2e
Project title:	Post-COVID Netwerk Nederland
Code report:	15326141

1.2 Conflict of interest and Confidentiality	
<p>Should you agree to assess this application, the Netherlands Organization for Health Research and Development (ZonMw) will assume that you can be regarded as an independent expert in the relevant field without personal interests as referred to in the Code for dealing with Personal Interests . If you have any doubts in this respect, please contact the programme team.</p>	
<p>The procedures governing assessments require strict confidentiality. This means that reviewers' assessments are always anonymized, but also that reviewers must handle all proposals strictly confidentially.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I can be regarded as an independent expert, without any conflict of interest, in the relevant field, as referred to in the Code for dealing with personal interests https://www.zonmw.nl/en/laws-and-regulations-concerning-zonmw</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I declare that I will keep the content of the proposal and all additional information in this review process strictly confidential.</p>	

1.3 Instruction	
<p>For each section or sub-section, please describe both positive and negative aspects with regard to the listed criteria. For the overall quality assessment, please reread your comments in the boxes, give a score and summarise the main strengths and weaknesses of the proposal on which your score was based.</p>	
<p>The following guidelines may help you when assigning scores while reviewing the grant application(s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Very good. The proposal successfully addresses all aspects of the criterion in question. • Good. The proposal addresses the criterion well, but small improvements are possible. • Sufficient. The proposal addresses the criterion in question, but significant improvements are necessary. • Poor. The proposal generally addresses some of the criteria, but there are significant weaknesses that need major corrections. • Insufficient. The proposal shows serious weaknesses in relation to the criteria. 	
<p>Your review is an important contribution to the assessment of the application and will have a significant influence on the final funding decision. We would therefore greatly appreciate it if you could elaborate your scoring with in-depth comments and/or suggestions.</p>	
<p>Please refer to the assessment criteria in such a way that your comments are consistent and informative for the applicant and the assessment committee.</p>	
<p>The committee will make the final quality assessment based on the grant application, the reviewers' opinions and the applicant's response. The committee also assesses the relevance and priority of applications in terms of the programme specific criteria.</p>	
<p>Your assessment will be sent to the applicant in anonymous form. They will then have an opportunity to respond. The committee will also receive an anonymous version of your assessment. We would, therefore, urge you to avoid making any references to yourself in your reviewer's report.</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

1.4 Grant call	
<p>Prior to reviewing this application, please read the grant call carefully. Please keep it on hand as a guide when reviewing the application. We have provided the grant call via email. If you have not received it, please contact us via 5.1.2e@zonmw.nl</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

2. Review form

2.1 Objective and research question or problem definition

Please assess the quality of the objective(s) and research question or problem definition.

Consider the following factors for the main objective as well as for the objectives of the different work packages:

- How clear the objective is.
- How clear and verifiable the problem definition is and whether it is consistent with the objective.
- There is a clear description of the expected outcomes and intended results.
- The value added to existing knowledge or practice.
- The theoretical or empirical evidence presented in support of the problem definition.

Make clear to which work package your comments apply.

Score:

5.1.2e

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Strategy

Please assess the quality of the strategy.

Consider the following factors for each component of the network:

- Clarity.
- Adequacy in terms of problem definition.
- Adequacy in terms of study design, chosen methods, Key Performance Indicators (KPI) and analysis.
- Target groups:
 - The way in which the strategy reflects gender, age, ethnicity and/or other characteristics relevant to the objective.
 - Degree of collaboration with intermediate and/or ultimate target groups (the patient/client perspective and participation).
 - Process evaluation (where applicable): What do you think of the way in which process monitoring and evaluations will take place?
- Data management:
 - The applicants explain with reason whether and how existing data files are used or whether new data collection is required.
 - The way in which informed consent is obtained from patients in a standardized manner is clearly explained.
 - Availability of data in accordance with the FAIR standards for findability, accessibility, interoperability and sustainable storage of data.
- The coherence between the different elements of the network.
- The applicants provide a clear description of how the research and expertise network will continue after the funding is discontinued, ensuring the long-term maintenance of the infrastructure, along with a comprehensive risk management plan.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Feasibility of the project

Please assess the feasibility of the project.

Consider the following factors:

- Prospects of achieving the objective or objectives using this strategy.
- Research protocol.
- Realistic number of patients/institutes/organisations.
- Realistic description of potential opportunities and obstacles in the execution of the project.
- Availability of facilities/staff.
- Realistic phasing and timetable.
- Realistic milestones and deliverables.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Project group

Please assess the consortium.

Consider the following factors:

- Relevant (multidisciplinary) expertise.
- In the consortium there is a good ratio between academic hospitals, general hospitals, general practitioners, paramedical care providers and other relevant societal organizations, such as patient organisations.
- Familiarity with the discipline.
- Prior activities and products.
- Ability of the consortium to successfully establish the various components of the network and attain the desired outcomes.
- Added value of consortium partners to the quality of the network.
- Composition of the consortium; coordination of synergetic activities between partners.
- Excellence and expertise of the consortium partners.
- Division of roles and tasks at implementation level. Data stewards are included in the consortium.
- Coordination of synergistic activities between consortium partners.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Governance

Please assess the governance structure.

Consider the following factors:

- The governance structure is clear and suitable for the management of the network.
- Relevant parties are represented in the governance structure.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Impact: knowledge transfer, knowledge utilisation, and sustainability

Please assess the impact of the network.

Consider the following factors:

- Analysis of the context in which the research and expertise network will be implemented.
- Extent to which target groups are mentioned and involved.
- A good mix of dissemination and implementation activities.
- Analysis of factors facilitating or hampering those activities.
- Participation of stakeholders, other than target groups.
- Prospect of structural incorporation in system.
- Adequacy of process and effect of the evaluation design.
- Involvement of stakeholders from outside traditional scientific communities in the preparation, uptake, translation and application of relevant research issues and results.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Overall quality assessment

Please assess the entire application with regard to the quality of the proposal based on the elements above.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.8 Budget

Please give your opinion on the budget of the proposal considering the criteria below. Please note that your assessment of these criteria should not be taken into account in your quality score above.

Consider the following factors:

- The requested budget is realistic.
- The requested budget contains an extensive overview of activities that need to be funded per organisation.
- The requested budget is divided over the work packages and platforms in a logical, sufficient and realistic manner.
- The requested budget (and co-financing) is clearly explained.
- The requested budget is appropriate given the nature of the network and the need for highly qualified staff.
- Cost-benefit ratio (the balance between effort, input, use of resources and the likely outcomes and yield).
- A portion of the budget is allocated for patient participation and data stewardship.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Start review assessment - Onderzoeks- en expertisenetwerk post-COVID REF 2023

Formulier Referentenbeoordeling ENG

1. Introduction

1.1 Details	
Grant programme:	Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Project number:	11080012310002
Applicant:	5.1.2e
Project title:	Post-COVID Netwerk Nederland
Code report:	15326151

1.2 Conflict of interest and Confidentiality	
<p>Should you agree to assess this application, the Netherlands Organization for Health Research and Development (ZonMw) will assume that you can be regarded as an independent expert in the relevant field without personal interests as referred to in the Code for dealing with Personal Interests . If you have any doubts in this respect, please contact the programme team.</p>	
<p>The procedures governing assessments require strict confidentiality. This means that reviewers' assessments are always anonymized, but also that reviewers must handle all proposals strictly confidentially.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I can be regarded as an independent expert, without any conflict of interest, in the relevant field, as referred to in the Code for dealing with personal interests https://www.zonmw.nl/en/laws-and-regulations-concerning-zonmw</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I declare that I will keep the content of the proposal and all additional information in this review process strictly confidential.</p>	

1.3 Instruction	
<p>For each section or sub-section, please describe both positive and negative aspects with regard to the listed criteria. For the overall quality assessment, please reread your comments in the boxes, give a score and summarise the main strengths and weaknesses of the proposal on which your score was based.</p>	
<p>The following guidelines may help you when assigning scores while reviewing the grant application(s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Very good. The proposal successfully addresses all aspects of the criterion in question. • Good. The proposal addresses the criterion well, but small improvements are possible. • Sufficient. The proposal addresses the criterion in question, but significant improvements are necessary. • Poor. The proposal generally addresses some of the criteria, but there are significant weaknesses that need major corrections. • Insufficient. The proposal shows serious weaknesses in relation to the criteria. 	
<p>Your review is an important contribution to the assessment of the application and will have a significant influence on the final funding decision. We would therefore greatly appreciate it if you could elaborate your scoring with in-depth comments and/or suggestions.</p>	
<p>Please refer to the assessment criteria in such a way that your comments are consistent and informative for the applicant and the assessment committee.</p>	
<p>The committee will make the final quality assessment based on the grant application, the reviewers' opinions and the applicant's response. The committee also assesses the relevance and priority of applications in terms of the programme specific criteria.</p>	
<p>Your assessment will be sent to the applicant in anonymous form. They will then have an opportunity to respond. The committee will also receive an anonymous version of your assessment. We would, therefore, urge you to avoid making any references to yourself in your reviewer's report.</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

1.4 Grant call	
<p>Prior to reviewing this application, please read the grant call carefully. Please keep it on hand as a guide when reviewing the application. We have provided the grant call via email. If you have not received it, please contact us via 5.1.2e@zonmw.nl</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

2. Review form

2.1 Objective and research question or problem definition

Please assess the quality of the objective(s) and research question or problem definition.

Consider the following factors for the main objective as well as for the objectives of the different work packages:

- How clear the objective is.
- How clear and verifiable the problem definition is and whether it is consistent with the objective.
- There is a clear description of the expected outcomes and intended results.
- The value added to existing knowledge or practice.
- The theoretical or empirical evidence presented in support of the problem definition.

Make clear to which work package your comments apply.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Strategy

Please assess the quality of the strategy.

Consider the following factors for each component of the network:

- Clarity.
- Adequacy in terms of problem definition.
- Adequacy in terms of study design, chosen methods, Key Performance Indicators (KPI) and analysis.
- Target groups:
 - The way in which the strategy reflects gender, age, ethnicity and/or other characteristics relevant to the objective.
 - Degree of collaboration with intermediate and/or ultimate target groups (the patient/client perspective and participation).
 - Process evaluation (where applicable): What do you think of the way in which process monitoring and evaluations will take place?
- Data management:
 - The applicants explain with reason whether and how existing data files are used or whether new data collection is required.
 - The way in which informed consent is obtained from patients in a standardized manner is clearly explained.
 - Availability of data in accordance with the FAIR standards for findability, accessibility, interoperability and sustainable storage of data.
- The coherence between the different elements of the network.
- The applicants provide a clear description of how the research and expertise network will continue after the funding is discontinued, ensuring the long-term maintenance of the infrastructure, along with a comprehensive risk management plan.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Feasibility of the project

Please assess the feasibility of the project.

Consider the following factors:

- Prospects of achieving the objective or objectives using this strategy.
- Research protocol.
- Realistic number of patients/institutes/organisations.
- Realistic description of potential opportunities and obstacles in the execution of the project.
- Availability of facilities/staff.
- Realistic phasing and timetable.
- Realistic milestones and deliverables.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Project group

Please assess the consortium.

Consider the following factors:

- Relevant (multidisciplinary) expertise.
- In the consortium there is a good ratio between academic hospitals, general hospitals, general practitioners, paramedical care providers and other relevant societal organizations, such as patient organisations.
- Familiarity with the discipline.
- Prior activities and products.
- Ability of the consortium to successfully establish the various components of the network and attain the desired outcomes.
- Added value of consortium partners to the quality of the network.
- Composition of the consortium; coordination of synergetic activities between partners.
- Excellence and expertise of the consortium partners.
- Division of roles and tasks at implementation level. Data stewards are included in the consortium.
- Coordination of synergistic activities between consortium partners.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Governance

Please assess the governance structure.

Consider the following factors:

- The governance structure is clear and suitable for the management of the network.

- Relevant parties are represented in the governance structure.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Impact: knowledge transfer, knowledge utilisation, and sustainability

Please assess the impact of the network.

Consider the following factors:

- Analysis of the context in which the research and expertise network will be implemented.
- Extent to which target groups are mentioned and involved.
- A good mix of dissemination and implementation activities.
- Analysis of factors facilitating or hampering those activities.
- Participation of stakeholders, other than target groups.
- Prospect of structural incorporation in system.
- Adequacy of process and effect of the evaluation design.
- Involvement of stakeholders from outside traditional scientific communities in the preparation, uptake, translation and application of relevant research issues and results.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Overall quality assessment

Please assess the entire application with regard to the quality of the proposal based on the elements above.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.8 Budget

Please give your opinion on the budget of the proposal considering the criteria below. Please note that your assessment of these criteria should not be taken into account in your quality score above.

Consider the following factors:

- The requested budget is realistic.
- The requested budget contains an extensive overview of activities that need to be funded per organisation.
- The requested budget is divided over the work packages and platforms in a logical, sufficient and realistic manner.
- The requested budget (and co-financing) is clearly explained.
- The requested budget is appropriate given the nature of the network and the need for highly qualified staff.
- Cost-benefit ratio (the balance between effort, input, use of resources and the likely outcomes and yield).
- A portion of the budget is allocated for patient participation and data stewardship.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Start review assessment - Onderzoeks- en expertisenetwerk post-COVID REF 2023

Formulier Referentenbeoordeling ENG

1. Introduction

1.1 Details	
Grant programme:	Post-COVID: onderzoeksprogramma, kennisinfrastructuur en expertisenetwerk
Project number:	11080012310002
Applicant:	5.1.2e
Project title:	Post-COVID Netwerk Nederland
Code report:	15326101

1.2 Conflict of interest and Confidentiality	
<p>Should you agree to assess this application, the Netherlands Organization for Health Research and Development (ZonMw) will assume that you can be regarded as an independent expert in the relevant field without personal interests as referred to in the Code for dealing with Personal Interests . If you have any doubts in this respect, please contact the programme team.</p>	
<p>The procedures governing assessments require strict confidentiality. This means that reviewers' assessments are always anonymized, but also that reviewers must handle all proposals strictly confidentially.</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I can be regarded as an independent expert, without any conflict of interest, in the relevant field, as referred to in the Code for dealing with personal interests https://www.zonmw.nl/en/laws-and-regulations-concerning-zonmw</p>	
<p><input checked="" type="checkbox"/> I declare that I will keep the content of the proposal and all additional information in this review process strictly confidential.</p>	

1.3 Instruction	
<p>For each section or sub-section, please describe both positive and negative aspects with regard to the listed criteria. For the overall quality assessment, please reread your comments in the boxes, give a score and summarise the main strengths and weaknesses of the proposal on which your score was based.</p>	
<p>The following guidelines may help you when assigning scores while reviewing the grant application(s):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Very good. The proposal successfully addresses all aspects of the criterion in question. • Good. The proposal addresses the criterion well, but small improvements are possible. • Sufficient. The proposal addresses the criterion in question, but significant improvements are necessary. • Poor. The proposal generally addresses some of the criteria, but there are significant weaknesses that need major corrections. • Insufficient. The proposal shows serious weaknesses in relation to the criteria. 	
<p>Your review is an important contribution to the assessment of the application and will have a significant influence on the final funding decision. We would therefore greatly appreciate it if you could elaborate your scoring with in-depth comments and/or suggestions.</p>	
<p>Please refer to the assessment criteria in such a way that your comments are consistent and informative for the applicant and the assessment committee.</p>	
<p>The committee will make the final quality assessment based on the grant application, the reviewers' opinions and the applicant's response. The committee also assesses the relevance and priority of applications in terms of the programme specific criteria.</p>	
<p>Your assessment will be sent to the applicant in anonymous form. They will then have an opportunity to respond. The committee will also receive an anonymous version of your assessment. We would, therefore, urge you to avoid making any references to yourself in your reviewer's report.</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

1.4 Grant call	
<p>Prior to reviewing this application, please read the grant call carefully. Please keep it on hand as a guide when reviewing the application. We have provided the grant call via email. If you have not received it, please contact us via 5.1.2e@zonmw.nl</p>	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>	

2. Review form

2.1 Objective and research question or problem definition

Please assess the quality of the objective(s) and research question or problem definition.

Consider the following factors for the main objective as well as for the objectives of the different work packages:

- How clear the objective is.
- How clear and verifiable the problem definition is and whether it is consistent with the objective.
- There is a clear description of the expected outcomes and intended results.
- The value added to existing knowledge or practice.
- The theoretical or empirical evidence presented in support of the problem definition.

Make clear to which work package your comments apply.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Strategy

Please assess the quality of the strategy.

Consider the following factors for each component of the network:

- Clarity.
- Adequacy in terms of problem definition.
- Adequacy in terms of study design, chosen methods, Key Performance Indicators (KPI) and analysis.
- Target groups:

- The way in which the strategy reflects gender, age, ethnicity and/or other characteristics relevant to the objective.
- Degree of collaboration with intermediate and/or ultimate target groups (the patient/client perspective and participation).
- Process evaluation (where applicable): What do you think of the way in which process monitoring and evaluations will take place?
- Data management:
 - The applicants explain with reason whether and how existing data files are used or whether new data collection is required.
 - The way in which informed consent is obtained from patients in a standardized manner is clearly explained.
 - Availability of data in accordance with the FAIR standards for findability, accessibility, interoperability and sustainable storage of data.
- The coherence between the different elements of the network.
- The applicants provide a clear description of how the research and expertise network will continue after the funding is discontinued, ensuring the long-term maintenance of the infrastructure, along with a comprehensive risk management plan.

Score:

5.1.2e

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Feasibility of the project

Please assess the feasibility of the project.

Consider the following factors:

- Prospects of achieving the objective or objectives using this strategy.
- Research protocol.
- Realistic number of patients/institutes/organisations.
- Realistic description of potential opportunities and obstacles in the execution of the project.
- Availability of facilities/staff.
- Realistic phasing and timetable.
- Realistic milestones and deliverables.

Score:

Wetenschappelijk

Please indicate positive and negative aspects and address the major and minor negative aspects separately.

Positive aspects:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Project group

Please assess the consortium.

Consider the following factors:

- Relevant (multidisciplinary) expertise.
- In the consortium there is a good ratio between academic hospitals, general hospitals, general practitioners, paramedical care providers and other relevant societal organizations, such as patient organisations.
- Familiarity with the discipline.
- Prior activities and products.
- Ability of the consortium to successfully establish the various components of the network and attain the desired outcomes.
- Added value of consortium partners to the quality of the network.
- Composition of the consortium; coordination of synergetic activities between partners.
- Excellence and expertise of the consortium partners.
- Division of roles and tasks at implementation level. Data stewards are included in the consortium.
- Coordination of synergistic activities between consortium partners.

Score:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Governance

Please assess the governance structure.

Consider the following factors:

- The governance structure is clear and suitable for the management of the network.
- Relevant parties are represented in the governance structure.

5.1.2e

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Impact: knowledge transfer, knowledge utilisation, and sustainability

Please assess the impact of the network.

Consider the following factors:

- Analysis of the context in which the research and expertise network will be implemented.
- Extent to which target groups are mentioned and involved.
- A good mix of dissemination and implementation activities.
- Analysis of factors facilitating or hampering those activities.
- Participation of stakeholders, other than target groups.
- Prospect of structural incorporation in system.
- Adequacy of process and effect of the evaluation design.
- Involvement of stakeholders from outside traditional scientific communities in the preparation, uptake, translation and application of relevant research issues and results.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Overall quality assessment

Please assess the entire application with regard to the quality of the proposal based on the elements above.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.8 Budget

Please give your opinion on the budget of the proposal considering the criteria below. Please note that your assessment of these criteria should not be taken into account in your quality score above.

Consider the following factors:

- The requested budget is realistic.
- The requested budget contains an extensive overview of activities that need to be funded per organisation.
- The requested budget is divided over the work packages and platforms in a logical, sufficient and realistic manner.
- The requested budget (and co-financing) is clearly explained.
- The requested budget is appropriate given the nature of the network and the need for highly qualified staff.
- Cost-benefit ratio (the balance between effort, input, use of resources and the likely outcomes and yield).
- A portion of the budget is allocated for patient participation and data stewardship.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad