

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
 Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
 Sent: Mon 2/20/2023 12:51:28 PM
 Subject: RE: Stukken post-COVID
 Received: Mon 2/20/2023 12:51:29 PM

Dag [redacted] 5.1.2e

Ik begrijp je redenering, maar blijkbaar kan je dit zo benaderen.
 Ik kan me ook voorstellen dat het gebaseerd is op jurisprudentie of uitleg die vanuit de EU is uitgegaan. Het komt in ieder geval vanuit de staatssteun juristen af van WJZ, dus je kan er vanuit gaan dat zij de risico's goed inschatten.

Groeten, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: maandag 20 februari 2023 11:44
 Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Stukken post-COVID

Dag beste [redacted] 5.1.2e Cc [redacted] 5.1.2e

Zie in het geel mijn opmerkingen/aanmerkingen/toevoegingen

Gr [redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

.....
Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Rijnstraat 50 | 2515 XP DEN HAAG [redacted] 5.1.2e
 Postbus 16006 | 2500 BA | Den Haag

T 070 [redacted] 5.1.2e

M 06 [redacted] 5.1.2e

E www.DUS-I.nl

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: donderdag 16 februari 2023 16:05
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Stukken post-COVID

Beste [redacted] 5.1.2e

Zoals vanochtend toegelicht hadden wij al een en ander afgestemd/uitgezocht met WJZ. Ik probeer hieronder een reactie te geven op je vragen:

Staatsteuntoets:

Zie bijgevoegde memo die gezamenlijk met WJZ is opgesteld. Hierin wordt geconcludeerd:

In dit geval verricht de zorgmedewerker wél een economische activiteit. De individuele zorgaanbieder biedt namelijk goederen en diensten aan op de markt. De financiële tegemoetkoming wordt echter verstrekt aan de zorgmedewerker als natuurlijk persoon, omdat de persoon wegens zijn of haar persoonlijke situatie in aanmerking komt voor de tegemoetkoming. De natuurlijke persoon en niet de zpp'er doet een aanvraag voor een tegemoetkoming. In dat geval biedt deze natuurlijke persoon geen goederen of diensten aan en is het geen onderneming in de zin van het staatssteunrecht.

Geeft dit voldoende antwoord op je vraag? Ik ben zelf geen staatssteunjurist, dus de conclusie komt met name van WJZ. Susan Mathijssen heeft het ook afgestemd met haar MT-lid.

Ik begrijp dat er een onderscheid bestaat tussen een natuurlijk rechtspersoon en een aanbieder van goederen of diensten. Bij

een ZZP'er zijn beide in één persoon verenigd. Je kunt als natuurlijk rechtspersoon aanvragen, echter dit doe je in relatie tot diensten die je hebt aangeboden als ondernemer waarbij sprake is van een economische activiteit. De benodigde bewijslast die wij moeten opvragen refereert daar ook aan, zonder deze bewijslast weten wij niet of deze natuurlijke rechtspersoon in aanmerking komt voor de financiële bijdrage. Ik vind de opgebouwde redenering dus fragiel.

Privacyaspecten

Het toestemmingsvereiste komt hier niet aan bod, dat is een van de uitzonderingsgronden om gegevens te mogen delen. Uitzondering op basis van toestemming is een zwak verhaal omdat toestemming niet vrijelijk kan worden gegeven wanneer daar een som geld tegenover staat (Zie p. 3 memo). Daarom baseren wij ons op het uitzonderingsgrond in artikel 9 lid 2 onder b AVG, waar WJZ de grondslag in zoekt.

In de memo van WJZ wordt geschreven dat het verwerkingsverbod niet geldt als de verwerking geschiedt door *(onder andere) bestuursorganen en de verwerking noodzakelijk is voor een goede uitvoering van wettelijke voorschriften die voorzien in aanspraken die afhankelijk zijn van de gezondheidstoestand van de betrokkene.*

Dit betekent dat er een wettelijk voorschrift moet zijn. De vraag was even of de toekomstige regeling als wettelijk voorschrift kan dienen of dat dit moet volgen uit hogere regelgeving. Het antwoord is dat dit kan, dus de regeling zelf wordt het wettelijke voorschrift, mits deze regeling ook is gebaseerd op een wettelijke grondslag. In principe blijkt uit het Raad van State advies dat de overheid een voorziening kan treffen uit een natuurlijke verbintenis. WJZ heeft inmiddels een grondslag die gecodificeerd is, ik heb het even bij hun nagevraagd welk artikel dit is. Maar je kan er vanuit gaan dat het rechtmatig is.

Hopelijk geeft dit wat meer duidelijkheid!

Groeten, 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 februari 2023 14:55

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Stukken post-COVID

Dag 5.1.2e Cc: 5.1.2e

Ik heb de stukken bestudeerd en mijn eerste vragen/opmerkingen op een rijtje gezet:

Staatssteuntoets

In de staatssteuntoets wordt de ZZP'er gezien als een natuurlijk rechtspersoon, echter deze heeft wel als ondernemer zijn werkzaamheden uitgevoerd. De op te vragen documenten hebben veelal betrekking op economische activiteiten, namelijk ureninzet aan het bed. Overeenkomsten als dienstverleningsovereenkomsten met een derde partij (werkgever) gaan over een activiteit waar een vergoeding (tarief) tegenover staat. Aangezien een ZZP'er een ondernemer is voor de wet gaat het hier toch om een economische transactie. Kun je een tegemoetkoming of financiële bijdrage los zien van dit ondernemerschap als je tegelijkertijd bewijslast opvraagt die de economische transactie benadrukt?

Waarom bestaan er slechts twee doelgroepen in deze toets? Deze handelt alleen over werknemers in loondienst en ZZP'ers. Wat doen we met bijvoorbeeld gedetacheerden of uitzendkrachten? En als we deze groep ook hierin betrekken geldt dan niet hetzelfde als wat ik hierboven aangeef voor de ZZP'er? Bij een uitzend- of detacheringsovereenkomst is toch ook sprake van een economische activiteit?

Schema's doelgroepen

Het stroomschema is een goede eerste aanzet. Uitdaging m.i. is gelegen in het beperken van de bewijslast enerzijds, doch wel over genoeg juiste informatie te beschikken om een goede beoordeling te kunnen maken.

Los van de privacygevoeligheid van de bewijsstukken is het ook nog een beste klus om de betreffende documenten geleverd te krijgen, zeker als de werkgevers al hebben aangegeven niet mee te willen werken.

Dit betekent veel voor de inspanningen van de burger. Voor de ZZP'er geldt dat wellicht een aantal documenten zoals benoemd bij de werknemers helemaal niet voorhanden zijn met als gevolg dat je op basis van weinig bewijslast of verklaringen alleen kunt beoordelen. Dat maakt de gevoeligheid voor misbruik groter dan bij de werknemersdoelgroep.

Ook hier mis ik de doelgroep gedetacheerden of mensen die op uitzendbasis zijn ingezet als zorgpersoneel. Die groep is misschien wel groter dan we denken.

Privacy en tegemoetkoming Long Covid

Ik lees dit stuk als een juridische verkenning van mogelijke opties, te bewandelen wegen om privacygevoelige informatie (documenten) op te (mogen) halen. Ik lees daar geen uitsluitel voor. Ik mis nog het haakje naar een mogelijke toestemming deze gegevens op te vragen dan wel te bewerken. Er wordt in het stuk aangegeven dat een verwerking rechtmatig is als deze aan een wettelijke verplichting voldoet die op de verwerkingsverantwoordelijke rust. Die wettelijke verplichting moet wel uit de wetgeving blijken. Er moet een grondslag zijn voor een tegemoetkomingsregeling waarin opgenomen is dat de minister ook bevoegd is desbetreffende uitkering te doen.

Mijn vraag is of dit nu wel of niet het geval is. Ik lees niet in het stuk dat dit wordt bevestigd.

Tot zover, we spreken elkaar morgen!

Groet 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Dienst Uitvoering Subsidies aan Instellingen
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Rijnstraat 50 | 2515 XP DEN HAAG | 5.1.2e
Postbus 16006 | 2500 BA | Den Haag

T 070 5.1.2e

M 06 5.1.2e

E www.DUS-1.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 februari 2023 15:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Stukken post-COVID

Ha 5.1.2e

Donderdag spreken we elkaar verder over de post-COVID regeling. Graag zou ik de volgende stukken met je willen delen:

- Twee kamerbrieven waarin de afbakening is opgenomen en toegelicht;
- Een eerste grafische uitwerking van de afbakening met daarin de bewijslast;
- Een notitie van WJZ over de privacyaspecten;
- De staatssteuntoets.

Wij hebben voor ons zelf voor deze week nog de volgende uitzoekpunten op ons lijstje staan:

- Wel of niet meenemen van de PGB-houders;
- De bewijslast voor de ZZP'ers, omdat zij geen WIA-beoordeling hebben
- De criteria voor de werkgever (SBI en/of AGB).

Ongetwijfeld komen er nog heel veel meer uitzoekpunten... maar dat zal gaande weg ook komen bij het opstellen van de regeling.

Groet 5.1.2e