



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 23 oktober 2025
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 29 mei 2025 heeft u via het webformulier met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over het subsidiebeleid rondom ADL-assistentie, specifiek voor de periode van 1 januari 2018 tot heden.

Uw verzoek ziet onder andere op de volgende onderdelen:

1. Beleidsdocumenten, nota's en (interne) memo's over de criteria voor het toekennen van ADL-subsidies;
2. Overeenkomsten, beleidsregels en subsidieregelingen met betrekking tot ADL-clusters (zoals Fokus-woningen);
3. Evaluaties of rapportages over de werking en effectiviteit van de ADL-subsidies;
4. Correspondentie tussen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en uitvoerende instanties of belangenorganisaties over dit onderwerp; en
5. Eventuele klachten, bezwaarprocedures of onderzoeken met betrekking tot de uitvoering van ADL-subsidie.

Bij brief van 2 juni 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 3 juni 2025 is u telefonisch medegedeeld dat uw verzoek niet in behandeling kan worden genomen, aangezien dit te algemeen is geformuleerd. U bent daarbij verzocht uw verzoek nader te preciseren.

Op 4 juni 2025 heeft u het verzoek nader gespecificeerd middels een digitaal gesprek. U verzoekt om de volgende binnen de directie Langdurige Zorg aanwezige informatie:

1. Alle documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van de verstrekte subsidie aan Fokus;
2. De zoektermijn is aangepast: in plaats van 2018 wordt uitgegaan van de periode rondom de overgang van ADL-assistentie onder de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten naar de subsidieregeling onder de Wet langdurige zorg. Deze subsidieregeling is in 2015 in werking getreden;
3. Alle documenten die inzicht geven in de koppeling tussen woning en zorg en in hoeverre dit is meegenomen in de subsidieverstrekking;
4. Documenten die betrekking hebben op de cirkel-in-cirkelconstructie en de gemaakte afspraken hierover;
5. Documenten die inzicht geven in uitgevoerde controles met betrekking tot de besteding van de verstrekte subsidies; en
6. Documenten die inzicht geven in de wijze waarop het toezicht op de kwaliteit van zorg is geregeld.

Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Ons kenmerk

2025A00024
4250374-1090305-DOO

Bijlagen

A en B

**Uw verzoek via het
webformulier van
29 mei 2025**

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

Tijdens het preciseringsgesprek heeft u verzocht om inzage in de bij VWS aanwezige stukken. De beslistermijn is om die reden opgeschort in de periode van 4 juni 2025 tot en met 30 juli 2025, in afwachting van deze inzage. Op 30 juli 2025 heeft de inzage op het ministerie plaatsgevonden. Daarbij heeft u een aantal documenten geselecteerd die u wenst te ontvangen. De stukken waarvoor u te kennen heeft gegeven geen belangstelling te hebben, zijn aangemerkt als buiten de reikwijdte van uw verzoek.

In de brief van 20 augustus 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 6 oktober 2025.

Op 6 oktober 2025 heeft de behandelaar van uw Woo-verzoek per e-mail aangegeven dat het niet mogelijk is de wettelijke beslistermijn, die afloopt op 6 oktober 2025, te halen. U bent daarom verzocht in te stemmen met een verlenging van de beslistermijn, zodat u uiterlijk op 27 oktober 2025 een beslissing op uw verzoek ontvangt. U bent hiermee akkoord gegaan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Reeds openbare documenten

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst. Om u van dienst te zijn, stuur ik u hiervan tevens een kopie.

Belanghebbende(n)

U bent bij brief en e-mail op 21 augustus 2025 geïnformeerd dat er belanghebbenden betrokken zijn bij de voorgenomen openbaarmaking van de door u verzochte informatie. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun mening te geven over de openbaarmaking van de op hen betrekking hebbende documenten.

Eén belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking. Hierbij is aangevoerd dat:

- Openbaarmaking misbruik van recht zou zijn, omdat de verzoeker erop uit zou zijn om deze belanghebbende te schaden en de samenwerking met VWS te verstoren;
- De gevraagde documenten vertrouwelijke bedrijfsgegevens in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo zouden bevatten;
- De documenten zijn opgesteld voor intern beraad en (mede) persoonlijke beleidsopvattingen bevatten in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo; en
- Openbaarmaking onevenredige benadeling van de belanghebbende zou opleveren in de zin van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

De overige belanghebbenden hebben geen bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking, onder de voorwaarde dat persoonsgegevens worden geanonimiseerd.



De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Per uitzonderingsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO



Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De antimisbruikbepaling (artikel 4.6 van de Woo)

Op grond van artikel 4.6 van de Woo kan het bestuursorgaan, indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Uit de wetsgeschiedenis en jurisprudentie volgt dat voor de vaststelling van misbruik van recht zwaarwichtige gronden zijn vereist. Misbruik doet zich slechts voor, indien rechten of bevoegdheden evident zonder redelijk doel of voor een ander doel waarvoor zij zijn gegeven worden aangewend, zodanig dat dit blijkt geeft van kwade trouw. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft herhaaldelijk geoordeeld dat niet alleen het ingediende verzoek relevant is, maar dat het gaat om het geheel van omstandigheden, waaronder de aard en omvang van de gevraagde informatie en eventuele uitlatingen van de verzoeker.¹

Eén belanghebbende stelt dat u als verzoeker met het onderhavige Woo-verzoek misbruik maakt van het Woo-instrumentarium, omdat het verzoek volgens deze belanghebbende is ingegeven door rancune en erop is gericht de belanghebbende te schaden in haar functioneren en samenwerking met het ministerie van VWS en andere instanties. Ik volg de zienswijze van deze belanghebbende niet.

Allereerst geldt dat het enkele feit dat een verzoeker kritisch staat tegenover een organisatie of de overheid, dan wel eerder uitlatingen heeft gedaan die door de betrokken organisatie als belastend of schadelijk worden ervaren, niet meebrengt dat sprake is van misbruik van recht. Het recht om informatie te vragen strekt er juist toe dat burgers en maatschappelijke organisaties het openbaar bestuur en aanverwante beleidsterreinen kunnen controleren en zich hierover een oordeel kunnen vormen. De achterliggende motieven van een verzoeker zijn in beginsel niet doorslaggevend.

Daarnaast betreft het hier een verzoek om openbaarmaking van documenten die onmiskenbaar onder de reikwijdte van de Woo vallen. De documenten zien op beleidsvorming, toezicht en strategische keuzes in relatie tot de uitvoering van publieke zorgtaken. Daarmee is voldaan aan het criterium dat het Woo-verzoek betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid. Daarnaast heb ik geen

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

¹ Zie onder meer de volgende uitspraken: ABRvS 21 maart 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:974), ABRvS 9 september 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2163) en ABRvS 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2636).



concrete aanwijzingen om aan te nemen dat u als verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

Gelet op het voorgaande, ben ik van opvatting dat de door de belanghebbende aangevoerde argumenten geen grond opleveren voor de conclusie dat sprake is van misbruik van recht in de zin van artikel 4.6 van de Woo. Ook anderszins is niet gebleken van feiten en omstandigheden die, in onderlinge samenhang bezien, een dergelijke conclusie rechtvaardigen. Het Woo-verzoek is derhalve inhoudelijk beoordeeld en niet buiten behandeling gelaten op grond van artikel 4.6 van de Woo.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Eén belanghebbende heeft in de zienswijze aangevoerd dat de betrokken documenten vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevatten en om die reden niet openbaar gemaakt zouden mogen worden.

Ik volg deze zienswijze van de belanghebbende niet. Na beoordeling van de documenten, constateer ik dat de inhoud hoofdzakelijk bestaat uit een toelichting op de dienstverlening van de betrokken organisatie en een onderbouwing waarom die dienstverlening een aparte positie in het zorgstelsel verdient. De documenten dateren uit de periode 2013 tot en met 2019 en bevatten algemene beschrijvingen van de aard en context van de zorgverlening. Het gaat daarmee niet om concrete bedrijfs- of fabricagegegevens waarvan openbaarmaking de concurrentiepositie van de organisatie zou kunnen schaden. Ook is geen sprake van gegevens die door de belanghebbende in vertrouwelijkheid mocht worden aangenomen.

De door de belanghebbende aangevoerde argumenten zijn daarmee onvoldoende om toepassing te geven aan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Ik zie daarom geen grond om openbaarmaking van de betrokken documenten wegens deze uitzonderingsgrond achterwege te laten.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.



Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) twee documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze twee documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Eén belanghebbende heeft in haar zienswijze aangevoerd dat openbaarmaking van de voorgelegde documenten de betrokken organisatie onevenredig kan benadelen. Deze belanghebbende doet in dit geval een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Ik ben echter van opvatting dat er in dit geval geen sprake is van concrete, aantoonbare schade die de toepassing van deze uitzonderingsgrond rechtvaardigt. Het belang van openbaarheid weegt zwaarder dan het gestelde belang van bescherming tegen mogelijke benadeling, voor zover hier al sprake is.



Gelet hierop is de toepassing van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo niet aan de orde.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Dit omdat het hier gaat om twee conceptdocumenten.

Het eerste document betreft een concept van een beleidsreactie op het advies van het Zorginstituut Nederland '*overige zorg voor cliënten met ADL-assistentie en een zeer zware zorgvraag*' dan wel communicatie over dit conceptdocument. Dit concept is nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Het tweede document betreft een conceptverslag van een algemeen overleg. Dit document is een conceptversie van een inmiddels vastgesteld en raadpleegbaar verslag. In dit geval verwijs ik naar het definitieve verslag, dat reeds openbaar raadpleegbaar is, zie hiertoe bijlage B.

Is het stuk eenmaal definitief, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Daarnaast heeft één belanghebbende in haar zienswijze bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van documenten die zijn opgesteld voor intern beraad in verhouding met persoonlijke beleidsopvattingen. Daarbij is aangevoerd dat openbaarmaking niet zou moeten plaatsvinden vanwege de vertrouwelijkheid van de stukken en de mogelijke gevolgen voor de betrokken instantie.

Ik zie geen aanleiding om deze zienswijze te volgen.

De aangevoerde bezwaren zijn onvoldoende om openbaarmaking van de documenten tegen te houden. Het enkele feit dat openbaarmaking mogelijk als belastend of onwenselijk wordt ervaren, vormt geen grond om af te wijken van het wettelijke uitgangspunt van openbaarheid. Gelet hierop ben ik van opvatting



dat de zienswijze geen aanleiding geeft om openbaarmaking van de betreffende documenten achterwege te laten.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO



Bijlage A

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.6 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.



2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2025A00024

4250374-1090305-DOO