

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: Mon 4/12/2021 7:17:35 PM
Subject: Re: antigeen sneltesten
Received: Mon 4/12/2021 7:17:36 PM

Dag,

Ik heb het document over betrouwbaarheid PCR geschreven bij kamervragen van van Haga en rechtzaak aangespannen door Viruswaarheid. De term betrouwbaarheid in titel en koppen van paragrafen komt voort uit het ter discussie stellen van de betrouwbaarheid. Verder, lees het document. Het document is specifiek geschreven voor PCR. Antigeen testen of andere technieken zouden er met hun eigen kenmerken eventueel ingeplugd kunnen worden.

Mvg

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: Monday, 12 April 2021 19:27:08
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: antigeen sneltesten

Hi allen,

Even voor de duidelijkheid.

De PDF 'Over de betrouwbaarheid van de PCR-test voor SARS-CoV-2' was een PDF die was meegestuurd door GGD Haaglanden. En die wij zo online hebben staan. <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2020-12/Toelichting%20betrouwbaarheid%20PCR.pdf>

Ze refereren daar in hun mail ook aan: Op basis van p. 4, figuur 1, uit bijgesloten publicatie.

Dat is dus niet mijn tekst.

@ [redacted] ik denk dat de eerdere, algemene reply aan GGD Haaglanden dus blijft staan (waarin ik opmerkingen bij gebruik van het woord 'betrouwbaarheid' benoem). En dat eventueel intern nog verder naar die tekst gekeken kan worden? Ik ken die verder niet.

Groet!

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: maandag 12 april 2021 19:14
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: antigeen sneltesten

Hoi [redacted]

Dank voor je bericht.

Ik zou bij de klinische specificiteit nog willen toevoegen dat deze in een laboratorium door goed getraind personeel wordt vastgesteld. Ag sneltesten worden subjectief afgelezen: optisch bedrog komt regelmatig voor en een vaag bandje wordt al snel gezien en is lastig te objectiveren- dit komt ook in het lab met getraind personeel voor- we lezen daarom ook niet voor niets vaak met twee onafhankelijke personen af.

Er is weinig bekend over het effect van weinig ervaren professionele testers (bijv door een ZZP verpleegkundige , maar ook door bijv. medisch student of basisarts na een training vna 2 uur) op de klinische specificiteit van de testen. Bij publicaties wordt vooral uitgegaan van technische specificiteit en die wordt altijd als heel hoog beschouwd: rond de 99-100 %.

Ik vraag me af of dat terecht is.

Je hebt het stuk

Over de betrouwbaarheid van de PCR-test voor SARS-CoV-2

genoemd; Zoals je weet heb ik een probleem bij het gebruik van het woord betrouwbaar. Het gaat erom of een test doet wat hij moet doen en of de gebruikers voldoende kunnen weten wat ze ermee kunnen doen/ hoe het resultaat te duiden. Ik vind je term correct positief of negatief veel prettiger.

En waarschijnlijk manke vergelijking: een auto is geen betrouwbare duikboot: je kan er wel diep mee het water in maar hij is niet ontworpen om te duiken.

Als je begrijpt wat ik bedoel *

Groet

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: maandag 12 april 2021 17:44
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: antigeen sneltesten

Hi 5.1.2e

Bij deze een gepoold antwoord na afstemming met meerdere collega's voor GGD Haaglanden.

Belangrijk is dat dit om afname door private aanbieders gaat. Voor omgang met zelfafname is inmiddels gecommuniceerd in (Lab)Inf@ct 105.

Acceptatie van positieve Ag-testen door private aanbieders is eerder weergegeven in (Lab)Inf@ct 86. Aanvullende vragen n.a.v. casus afname door ZZP-verpleegkundige waren eerder al beantwoord. Dit wordt zo niet bedoeld hoor, maar puur ter nadruk een aantal belangrijke punten, ook wel aangestipt in (Lab)Inf@ct 86, zijn dat het RIVM geen testen 'goedkeurt'. En inderdaad, zoals hieronder ook genuanceerd gebruikt, de term 'betrouwbaarheid' waar een bepaalde sensitiviteit of specificiteit t.o.v. gouden standaard bedoeld wordt, waarbij 1 van beiden heel hoog kan zijn maar dan nog niet hoeft te leiden tot een 'betrouwbare' test.

Wat betreft discrepante resultaten bij hertesten na een eerdere positieve Ag-testuitslag door private aanbieders. Dit zijn individuele casus, waarbij zoals natuurlijk terecht opgemerkt tijd tussen de Ag-test en PCR zit. Het zou nuttig zijn hier meer inzicht in te hebben. Uit (Lab)Inf@ct 86 volgt dat mogelijk geen/niet veel hertesten van positieve testuitslagen overblijven, gaat het om een grote groep discrepante resultaten en zijn de redenen voor hertesten bekend?

Groet, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)
 Centre for Infectious Disease Control
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9
 3720 BA Bilthoven, The Netherlands
 Telephone: +31 5.1.2e
 Mobile: +31 5.1.2e
 E-mail: 5.1.2e@rivm.nl



National Institute for Public Health
 and the Environment
 Ministry of Health, Welfare and Sport

www.rivm.nl

3 - 5

Dubbel