

To: 5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e) (5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Fri 5/14/2021 9:03:07 AM
Subject: RE: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer
Received: Fri 5/14/2021 9:03:07 AM

Hallo 5.1.2e

Hier zit alleen nu nog steeds Loveland in. Is het niet beter om die er uit te halen.

Mvg

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 10:19
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer

Ha 5.1.2e

Zo sturen?

Van: 5.1.2e) (BZ/BBE) < 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 08:52
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) (BZ/BBE) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) (BZ/BBE) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer

Ha VWS-collega's,

Update: wij zijn bezig met een advies voor 5.1.2e is tot maandag afwezig, daarom kunnen wij jullie maandag een reactie sturen.
Ik zou het wel erg op prijs stellen als we nog een aangepaste versie van de risicoanalyse krijgen, aangezien hier nu wat typo's in staan die voor verwarring zorgen.
Alvast dank!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 19:02
Aan: 5.1.2e) (BZ/BBE) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) (BZ/BBE) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e) (IRF/VWS) < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer
Urgentie: Hoog

-Dag 5.1.2e

Naar aanleiding van de terugkoppeling van 5.1.2e over jullie gesprek, willen we jullie op de hoogte stellen van het volgende:

Rekening houdend met jullie interne proces, waarvoor we begrip hebben, maar ook oog hebbende voor de uitvoering, is de situatie nu als volgt:

Met een van de opdrachtnemers, Loveland, hebben we -een gesprek gevoerd om nogmaals de mogelijkheden te verkennen. Ook zij hebben begrip voor de regels die we als overheid hebben te volgen. Door de al reeds ontstane vertraging kunnen ze al enkele facturen overleggen. Door het indienen van factuur verdwijnt de

noodzaak voor een voorschot eigenlijk niet, omdat de facturen lager zijn dan het voorschot. Echter vanwege de snelle uitrol en implementatie kunnen zij voor nu genoeg nemen met betaling van facturen in plaats van een voorschot. Hiermee nemen zij wel een risico omdat de marges klein zijn en ze dus een risico lopen.

Concreet betekent dit voor het verzoek dat een afwijking van de Regeling Financieel beheer niet meer nodig is aangaande Loveland omdat wij als VWS met het betalen van ingediende facturen, voldoen aan de regelgeving.

We hopen op een spoedige afhandeling van het verzoek omtrent SON zodat we ook daar deze week tot betaling over kunnen gaan.

Groet,

5.1.2e

Van: "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: 12 mei 2021 16:20
Naar: "5.1.2e) (BZ/BBE)" <5.1.2e@minfin.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>; "5.1.2e)" <5.1.2e@minvws.nl>
Cc: "5.1.2e) (BZ/BBE)" <5.1.2e@minfin.nl>; "5.1.2e) (IRF/VWS)" <5.1.2e@minfin.nl>; "5.1.2e) (IRF/VWS)" <5.1.2e@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Afwijkingverzoek Regeling Financieel beheer

Ha 5.1.2e

Zie hier onze antwoorden. Ik heb ook je nagezonden vraag onderaan meegenomen. Hoop dat jullie hier mee uit de voeten kunnen en dat er een spoedig oordeel is.

Risicoanalyse

1. De uitzondering voor Loveland hebben we niet besproken op 4 mei. Loveland zit nu in de risicoanalyse en het verzoek richt zich ook op Loveland. Het was voor ons nogal verwarrend. In de risicoanalyse worden de 2 partijen door elkaar gehaald. Begrijp ik nu goed dat het om 2 op zich staande partijen gaat?

Ja het betreft inderdaad 2 partijen, maar beide opdrachten zijn gedekt door het akkoord in de MCC van 13 april voor fase 2. Loveland bouwt de specifieke hoogsensitieve testpaviljoens en SON gaat deze laten exploiteren.

2. In de risicoanalyse hebben jullie opgenomen bij het risico 'SON levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af': 'Indien er sprake is van wanprestatie dan kan VWS een boete opeisen van Loveland en/of SON naast het recht om de prestaties alsnog te leveren en/of schadevergoedingen te incasseren (artikel 2.3 DVO).' Volgens mij hoort dit niet bij dit risico. Is de sanctie m.b.t. SON nu dat de vervolgoedracht niet verstrekt zal worden? Of zijn er andere sancties?

Inderdaad is hier sprake van een tikfout. Zie aanpassing in de tekst. Daarnaast zou inderdaad ook een sanctie kunnen zijn dat de vervolgoedracht niet wordt verstrekt, naast de opties die in de ARVODI zijn opgenomen.

3. Bij het risico 'Loveland levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af' is opgenomen: 'Er blijft incentive voor de Stichting Loveland om ook de volgende opdracht binnen te slepen. Bovendien is de impact beperkt omdat het gaat over een gedeelte van de totale opbouw in spoor 2a. Indien nodig kan een deel van de gevraagde prestatie worden overgenomen door SON.'

Dit stuk hoort hier volgens mij niet.

Hier was wederom sprake van een tikfout. Zie aanpassing hierboven.

4. Bij het risico 'SON levert minder of geen teststraten die een landelijk dekkend netwerk vormen' is opgenomen: 'De kans dat er geen teststraten gebouwd worden is zeer klein, omdat in de overeenkomst met SON juridisch stevig is onderbouwd welke consequenties deze wanprestatie voor de Stichting hebben.' Welke consequenties zijn er en kan SON deze ook waarmaken? Als er bijv. boetes worden opgelegd wordt het moeilijk deze te betalen, aangezien de stichting geen eigen vermogen heeft.

Zie vraag 2 voor het eerste deel van de vraag.

Betreffende het tweede: dat klopt, maar is ook afhankelijk van de boete die wordt opgelegd.

5. Bij het risico 'Bij het niet naleven van de prestaties, is SON niet bereid het voorschot terug te betalen aan VWS' is opgenomen: 'De Stichting kan aansprakelijk worden gesteld als de terugbetaling niet plaatsvindt.' Wat is dan een

sanctie, aangezien er geen eigen vermogen is?

De prestatie van SON wordt bepaald door de testaanbieders waar zij ook weer een contract mee hebben. SON betaalt de testaanbieders naar prestatie. Dus of er is een prestatie geleverd en dan dus geld betaald of SON heeft nog geld om terug te betalen aan VWS.

Overige vragen

5. Hebben jullie nog gekeken naar de optie voor het opvragen van een bankgarantie aan de onderaannemers?

Deze optie is inderdaad door ons bekeken en besproken met SON. Echter SON geeft aan dat dit niet mogelijk is omdat ze de testaanbieders niet bevoorschotten, maar alleen betalen naar prestatie.

6. Is het mogelijk dat een organisatie achter een van de bestuursleden een bankgarantie afgeeft? VNO misschien?

VNO is verder niet betrokken bij de Stichting en de bestuurders zijn op persoonlijke titel onderdeel van het bestuur.

7. Is het mogelijk om kleinere voorschotten frequenter te verstrekken, zodat per keer het risico lager is?

Dit is niet realistisch gezien de korte doorlooptijd van elke fase, namelijk 4 weken.

8. Was het voor de samenwerking met Lovelands nodig om aan te besteden en zo ja, is dat gedaan?

Nee het was niet nodig om aan te besteden.

De opdracht wordt door de Minister aan Loveland verstrekt op grond van artikel 2.32 lid 1 sub b onder 2 van de Aanbestedingswet, omdat de mededinging om technische redenen ontbreekt. Er zijn technische redenen die het volstrekt noodzakelijk maken om onderhavige opdracht aan Opdrachtnemer te gunnen.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:38

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer

Urgentie: Hoog

Ha VWS-collega's,

Zoals afgesproken met 5.1.2e hierbij onze vragen:

Risicoanalyse

1. De uitzondering voor Loveland hebben we niet besproken op 4 mei. Loveland zit nu in de risicoanalyse en het verzoek richt zich ook op Loveland. Het was voor ons nogal verwarrend. In de risicoanalyse worden de 2 partijen door elkaar gehaald. Begrijp ik nu goed dat het om 2 op zich staande partijen gaat?
2. In de risicoanalyse hebben jullie opgenomen bij het risico 'SON levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af': 'Indien er sprake is van wanprestatie dan kan VWS een boete opeisen van Loveland naast het recht om de prestaties alsnog te leveren en/of schadevergoedingen te incasseren (artikel 2.3 DVO).' Volgens mij hoort dit niet bij dit risico. Is de sanctie m.b.t. SON nu dat de vervolgoedpracht niet verstrekt zal worden? Of zijn er andere sancties?
3. Bij het risico 'Loveland levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af' is opgenomen: 'Er blijft incentive voor de Stichting om ook de volgende opdracht binnen te slepen. Bovendien is de impact beperkt omdat het gaat over een gedeelte van de totale opbouw in spoor 2a. Indien nodig kan een deel van de gevraagde prestatie worden overgenomen door SON.' Dit stuk hoort hier volgens mij niet.
4. Bij het risico 'SON levert minder of geen teststraten die een landelijk dekkend netwerk vormen' is opgenomen: 'De kans dat er geen teststraten gebouwd worden is zeer klein, omdat in de overeenkomst met SON juridisch stevig is onderbouwd welke consequenties deze wanprestatie voor de Stichting hebben.' Welke consequenties zijn er en kan SON deze ook waarmaken? Als er bijv. boetes worden opgelegd wordt het moeilijk deze te betalen, aangezien de stichting geen eigen vermogen heeft.
5. Bij het risico 'Bij het niet naleven van de prestaties, is SON niet bereid het voorschot terug te betalen aan VWS' is

opgenomen: 'De Stichting kan aansprakelijk worden gesteld als de terugbetaling niet plaatsvindt.' Wat is dan een sanctie, aangezien er geen eigen vermogen is?

Overige vragen

6. Hebben jullie nog gekeken naar de optie voor het opvragen van een bankgarantie aan de onderaannemers?
7. Is het mogelijk dat een organisatie achter een van de bestuursleden een bankgarantie afgeeft? VNO misschien?
8. Is het mogelijk om kleinere voorschotten frequenter te verstrekken, zodat per keer het risico lager is?

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 17:45

Aan: 5.1.2e (AL DGRB) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e (BZ) <5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>;

Onderwerp: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Langs deze weg doe ik een formeel verzoek om af te wijken van de Regeling Financieel beheer, artikel 13 met de motivering voor deze afwijking, te weten het niet opvragen van een bankgarantie bij bevoorschotting van een opdrachtnemer ter hoogte van 5.1.2e euro tbv Stichting Open Nederland en 5.1.2e euro tbv Loveland. De gevraagde risicoanalyse is eerder gedeeld met BZ/BBE.

Aanleiding voor het verzoek

De Stichting Open Nederland (SON) voert in opdracht van VWS de realisatie uit van speciale teststraten die bijdragen aan het heropenen van de samenleving. Loveland Events B.V. realiseert de bouw van de speciaal voor innovatieve sneltesten ingerichte testpaviljoens. De totstandkoming van deze opdrachten en de keuzes die hierbij zijn gemaakt, zijn tevens toegelicht in de commissiebrief die op 14 april aan de Tweede Kamer is verzonden (zie ook bijlage).

De Stichting heeft een kwartiermakers- en coördinerende functie om samen met het bedrijfsleven een landelijk dekkend netwerk van testaanbieders voor toegangstesten te realiseren. Loveland heeft eerder voor de GGD zeven (X)L-testpaviljoens gebouwd en op grond van hun specifieke kennis en expertise zal opdracht gegeven worden tot de bouw van acht XL-testpaviljoens voor het openen van de samenleving (spoor 2a) in fase 2. Met de opbouw van de teststraten zijn meerdere onderaannemers gemoeid die indien nodig middels een aanbesteding aangetrokken zijn voor de uitvoering.

De aard van de opdracht aan SON en Loveland rechtvaardigt een voorschot, gezien de logistieke uitdagingen die tegemoet gaan bij de uitvoering van de opdracht. De testaanbieders die gecontracteerd zijn door SON zullen onder andere kosten maken voor de opbouw van de teststraten en het personeel dat de testen afneemt. Onderaannemers van Loveland hebben ook aanbetalingen nodig om de gevraagde prestaties in gang te zetten. In de keten van werkzaamheden zal het dus nodig zijn betalingen aan onderaannemers te voldoen alvorens de prestatie geleverd is. SON en Loveland hebben daarom behoefte aan voldoende liquiditeit om te voldoen aan haar verplichtingen jegens de testaanbieders die zij gecontracteerd heeft.

Het benodigde bedrag voor Fase 2, opgenomen in de meest recente begroting aangeleverd door SON,

komt neer op 5.1.2b euro. Een voorschot van 80% (5.1.2b euro) moet daarom voorzien worden van een bankgarantie. Het is niet mogelijk deze bankgarantie van de Stichting te ontvangen omdat zij niet over eigen vermogen bezitten.

Het benodigde bedrag voor de bouw van 8 XL-testpaviljoens door Loveland voor Fase 2 bedraagt 5.1.2b 5.1.2b exclusief BTW. Het voorschot dat noodzakelijk is om de reservering van de schaarse goederen zoals tenten en klimaatsystemen voor de ademtesten en voor de voorbereiding op de opbouw van de XL-testpaviljoens bedraagt maximaal 5.1.2b exclusief BTW. Voor het overleggen van een bankgarantie door Loveland is Loveland gehouden aan het vastzetten van een bedrag van circa gelijke grootte als het voorschot en daarmee blijft het niet mogelijk om leveranciers vooruit te betalen.

Daarom doen wij het verzoek om af te wijken van de Regeling Financieel beheer waarbij een uitzondering wordt gemaakt om een voorschot groter dan 5.1.2b toe te kennen zonder een bankgarantie. De uitvoering van de opdracht moet zo spoedig mogelijk aanvangen, en daarom vraag ik om een spoedige reactie.

Bij voorbaat heel veel dank en groet, 5.1.2e