

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 3/3/2021 2:12:19 PM
Subject: FW: reactie Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Nota persoonsgegevens testbewijs (zaaknummer: [redacted])'
Received: Wed 3/3/2021 2:12:20 PM
[Nota persoonsgegevens op testbewijs.docx](#)

Hallo,

Zie hier de opmerkingen van [redacted]
 Kunnen jullie een reactie geven?

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 15:09
Aan: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: reactie Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Nota persoonsgegevens testbewijs (zaaknummer: [redacted])'

Hoi [redacted], [redacted]

Ik kan helaas niet in het document werken (alleen lezen).

Mijn opmerkingen:

1. Dit nadeel bij de foto-optie lijkt me een beetje onzin: "Met het vastleggen van een foto is sprake van het gebruik van 'gevoelig persoonsgegeven'. Het is gevoelig omdat een foto meer over een persoon kan vertellen (ras, religie, etniciteit) dan enkel initialen en geboortedatum." → Je ziet dat toch ook als iemand voor je staat? Wat doet een foto die alleen zichtbaar wordt bij controle daar nu aan toe of af?
2. Vraag bij dit nadeel: "Er worden straks op grote schaal foto's gemaakt, opgeslagen en verwerkt, hetgeen aanvullende risico's creëert en maatregelen vergt om deze te beschermen tegen oneigenlijk gebruik en datalekken." → de opslag is toch alleen decentraal (dus niet in een database) en tijdelijk gedurende geldigheid van het testbewijs?
3. Bij optie 3 (keuze tussen foto of persoonsgegevens) zie ik als voordeel niet genoemd dat dit het probleem oplost dat mensen bij een GGD teststraat geen foto kunnen laten maken, waardoor het invoeren van de foto uitvoeringstechnisch gezien toch een begaanbare route zou kunnen worden.
4. Er staat: "Daarbij moeten we de nadelen van deze optie niet uit het oog verliezen: een belangrijk deel van de betrouwbaarheid van deze optie hangt samen met het consequent controleren van het ID bewijs door een controleur. **Maar dat geldt ook voor de controle aan de hand van een foto.**" → dat laatste hoeft toch juist niet? Je herkent iemand omdat ie voor je staat, dan heb je geen ID-bewijs meer nodig.
5. Tenslotte: alles in mij roept dat een foto de betere en meer praktische oplossing is. Ik ben niet echt overtuigd dat variant 1 de beste optie is. Ik vermoed dat de minister ook gaat voor variant 2, en dat hij gaat vragen om beter na te denken over het organiseren van een goede foto als de GGD teststraten dat niet leveren. Hoe hadden de mensen van Open Nederland dat eigenlijk bedacht?

Groet

[redacted]

Beste Collega,

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende 'Nota persoonsgegevens testbewijs (zaaknummer: [redacted])'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder een vertrouwelijk

dossier waarvan u geen dossierwerker bent. Neem in dat geval contact op met de dossiereigenaar.

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Met vriendelijke groet,

5. 5.1.2e)