



WERKAANTEKENINGEN

A. van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA Bilthoven
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl
KvK Utrecht 30276683

T 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e@rivm.nl

Datum
14 maart 2018

Bespreking	Klankbordgroep "Chroom-6"
Vergaderdatum en -tijd	14 maart 2018, 15.05 – 18.15 uur
Vergaderplaats	Meeting Plaza, Utrecht
Deelnemers:	Namens de klankbordgroep: 5.1.2e (voorzitter), 5.1.2e 5.1.2e (vanaf 16.30 uur), 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e
Afwezig m.k.	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e
Verslag	5.1.2e (Het Notuleercentrum)

1. Opening, mededelingen en bespreking gewijzigde verklaringen van belangen.

De voorzitter opent de vergadering om 15.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij staat even stil bij de afwezigen, en met name bij mevrouw 5.1.2e. Het is niet bekend hoe het nu met haar gaat. De heer 5.1.2e zal haar privémailadres doorgeven. Ook zal vanuit de klankbordgroep een kaart en attentie worden verzorgd. **[actie]** Van de heer 5.1.2e is een mail ontvangen.

De reden om vandaag nog een keer bij elkaar te komen, is dat op 30 januari nieuwe gegevens zijn ontvangen van Defensie, waarna de onderzoekers nog een aantal medische dossiers hebben bekeken. Daarnaast wordt vandaag ingegaan op twee bijgewerkte rapportages.

Naar aanleiding van de eerdere signaleringsbrief van de klankbordgroep heeft twee weken geleden een gesprek plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de Stichting van de Arbeid. Hierbij waren namens het RIVM de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e aanwezig. Namens de klankbordgroep waren de voorzitter en de heer 5.1.2e hierbij. Vanuit de Stichting van de Arbeid was er zeker (h)erkenning en belangstelling voor dit onderwerp, dat zowel op micro-, meso- als macroniveau is besproken. Ook het rapport van Cap Gemini is aan de orde geweest, omdat dit probleem niet alleen bij Defensie speelt. Alle aanwezigen waren van mening dat er meer moet gebeuren op dit vlak en dat een proactieve aanpak nodig is. De vertegenwoordigers van VNO/NCW waren daarbij wel van mening dat zij al goed bezig zijn op het gebied van gevaarlijke stoffen en registratie, maar dit blijkt niet uit de feiten. Bijna 70% van de mkb-bedrijven houdt geen persoonsregistratie met betrekking tot gevaarlijke stoffen bij en voert ook geen RI&E uit. Om werkgevers te ontlasten, zou de registratie van werkzaamheden meer bij de werknemers kunnen worden neergelegd. Voor niet-Nederlands(talig) en tijdelijke/flexibele werknemers ligt dit echter wat moeilijker. Toegezegd is dat de Stichting van de Arbeid verder zal praten over dit onderwerp en serieus zal kijken naar de nog te verschijnen rapportages van de verschillende werkgroepen en de onderbouwing hiervan. Van belang is dat de discussie nu naar een hoger, politiek, niveau wordt gebracht.

35 De heer 5.1.2e meldt dat het ministerie van SZW opdracht heeft gegeven aan
 36 NPAB ? om een conceptaddendum leidraad/richtlijn voor PMO op te stellen voor
 37 bedrijfsartsen ten aanzien van het omgaan met gevaarlijke stoffen. Opvallend is dat
 38 een groot deel van de PMO's niet bij bedrijfsartsen bekend is. De vraag is hoe deze
 39 artsen zich dan een goed oordeel kunnen vormen over, bijvoorbeeld, blootstelling
 40 aan gevaarlijke stoffen. In dit kader zijn ook een goede opleiding en een duidelijke
 41 'code of conduct' voor deze beroepsgroep essentieel.

Datum
14 maart 2018

42
 43 Er zijn geen mededelingen inzake gewijzigde verklaringen van belangen.

44 45 **2. Verwerking informatie iSZW in rapport WP8.1 POMS**

46 Toelichting

47 Dit rapport is in de klankbordgroepvergadering van 23 januari besproken. De toen
 48 gemaakte opmerkingen zijn verwerkt, evenals de eind januari ontvangen input van
 49 iSZW. De tekst die de inspectie heeft aangeleverd, is opgenomen in kaders. De
 50 gedeelten over het functioneren van iSZW, onder andere van de Algemene
 51 Rekenkamer, komen in de rapporttekst terug.

52 53 Reactie klankbordgroepleden op de aangegeven reactie van iSZW in de 54 werkaantekeningen

55 *Per pagina*

- 56 • Blad 3, punt g: de formulering bij het afweersysteem dat 'geen bewijs is
 57 gevonden' ten aanzien van immunologische aandoeningen is niet juist: in
 58 plaats daarvan is sprake geweest van onvoldoende onderzoek, waardoor geen
 59 risicobeoordeling is gedaan. Op blad 16 (?) wordt bij hetzelfde onderwerp
 60 aangegeven dat wél onderzoek heeft plaatsgevonden, maar hier kan beter
 61 staan dat literatuur is gecheckt. In het synthesesdocument staat dit wél goed
 62 vermeld.
- 63 • Blad 5, punt a: er was vanuit de klankbordgroep gevraagd hoe de
 64 Arbeidsinspectie inhoud geeft aan haar wettelijke taken, terwijl in de reactie
 65 van iSZW ingegaan wordt op hoe Defensie en bedrijven hier inhoud aan geven.
 66 De uitvoering en praktijk van de Arbeidsinspectie komen wél goed terug in
 67 WP8.2.

68 69 Reactie klankbordgroepleden op aangepast rapport WP8.1

70 *Algemeen*

- 71 • In de samenvatting worden niet de MAC-waarden genoemd; deze komen nu
 72 alleen terug in hoofdstuk 3. Ook wordt onvoldoende uitleg gegeven bij de
 73 begrippen MAC-waarden, gezondheidsadviezen en bij gezondheidskundige,
 74 aanvaardbare, bestuurlijke (richtinggevende) en wettelijke grenswaarden en
 75 het onderscheid hiertussen. Er zijn ook nog publieke en private waarden. De
 76 term 'geadviseerde grenswaarden' klopt in ieder geval niet. De toegepaste
 77 terminologie in dit kader is in het rapport ook niet consistent, terwijl dit wél
 78 belangrijk is in het kader van aansprakelijkheid. Geadviseerd wordt dat de
 79 onderzoekers én de tekstredacteur hier nog eens goed naar kijken en daarbij
 80 ook checken welke begrippen en procedures in het Arbobesluit staan, die op
 81 dat moment van toepassing was. De heren 5.1.2e en 5.1.2e zijn
 82 beschikbaar om toelichting op dit onderwerp te geven. **[actie]**. Ook tabel 3 op
 83 pagina 31 kan nader worden verduidelijkt, bijvoorbeeld door het toepassen
 84 van verschillende kleuren.
- 85 • Het bijhouden van lijsten van werknemers die werden blootgesteld aan
 86 kankerverwekkende of mutagene stoffen volgens artikel 4.15 lid 1 van het

87 Arbobesluit komt niet in het rapport terug. Hiernaar is navraag gedaan bij de
 88 onderzoeker, maar deze kon hier geen antwoord op geven. Het voorstel is om
 89 deze wettelijke verplichting nader toe te lichten, in aanvulling op de informatie
 90 in de tijdlijn.

- 91 • In de nieuwe teksten staan helaas nog veel taalfouten. De voorzitter zal zijn
 92 opmerkingen hierover aan de heer [5.1.2e](#) doorgeven.

93

94 *Per pagina*

- 95 • Blad 35: bij de formulering dat het een ‘tijdrovende activiteit is om de
 96 relevante wetgeving van vóór die tijd te achterhalen’ is niet duidelijk of hier
 97 wel of niet een poging toe is gedaan. Als dit niet zo is, moet worden
 98 aangegeven wat de belemmeringen waren en als dit wél zo is, is de passage
 99 niet relevant.
- 100 • Blad 55 en bovenaan blad 57: hier staat informatie dubbel vermeld (zowel bij
 101 de onderzoeksmethode als bij de resultaten).
- 102 • Blad 60: hier staat een referentie van de Algemene Rekenkamer naar een
 103 publicatie, waarvan niet duidelijk is wat de bron is.
- 104 • Blad 68: de tekst over de taken van de Arbeidsinspectie is erg lang;
 105 voorgesteld wordt deze te comprimeren. Daarnaast hebben de beschreven
 106 inspanningen van de inspectie betrekking op het heden en niet op de
 107 onderzochte periode bij de POMS-locaties. Logischer zou zijn om de taken en
 108 geboekte resultaten in die periode te vermelden. Hierbij wordt verwezen naar
 109 rapport WP8.2, waarin staat in hoeverre de inspectie erin is geslaagd om deze
 110 taken adequaat te vervullen.

111

112 **3. Eindrapportage WP5.2 POMS**

113 Toelichting

114 Hierin zijn de adviezen van de klankbordgroep verwerkt, naast nieuwe gegevens
 115 van bedrijfsgeneeskundige consulten van het CEAG die sinds 2015 worden
 116 aangeboden aan (oud-)medewerkers van Defensie die met Chroom 6 hebben
 117 gewerkt. Oorspronkelijk mochten deze gegevens niet gedeeld worden met de
 118 onderzoekers, maar Defensie is hierop teruggekomen en heeft deze toch
 119 beschikbaar gesteld, naar aanleiding van klachten van medewerkers die uit deze
 120 consulten naar voren zijn gekomen.

121

122 De CEAG-data zijn gedegen bekeken en op dezelfde manier samengevat als de ABP-
 123 gegevens, maar geven ook geen antwoord op de onderzoeksvragen.

124

125 Helaas heeft Defensie besloten om gegevens over incidenten niet te verstrekken, in
 126 relatie tot het medisch beroepsgeheim. Hierover is een brief van een
 127 hooggeplaatste militair van het CEAG ontvangen. De voorzitter stelt voor om het in
 128 de brief gestelde niet zomaar aan te nemen, maar hierover een jurist te
 129 consulteren, ook in het kader van de gedragscode gezondheidsonderzoek. De
 130 paritaire commissie heeft ook gesproken over deze brief; de bonden hebben al
 131 aangegeven dat zij een jurist willen inschakelen. In ieder geval moeten de
 132 onderzoekers een kritische opmerking hierover maken en zal dit punt ook worden
 133 meegenomen in de synthese. Voor toekomstig onderzoek zouden medewerkers
 134 alsnog kunnen worden benaderd. In deze brief staat weliswaar dat de betrokken
 135 medewerkers wél gevraagd zou kunnen worden om toestemming om hun
 136 gegevens te gebruiken, maar dat is voor dit onderzoek niet meer mogelijk. In totaal
 137 gaat het om 250 oud-POMS-medewerkers en 200 andere medewerkers, waarbij bij
 138 zestig daarvan sprake is van incidenten.

Datum

14 maart 2018

Datum
14 maart 2018

139

140 Reactie klankbordgroepleden141 *Algemeen*

- 142 • In de geregistreerde klachten in de coulanceregeling komen ook tand- en
- 143 tandvleesproblemen naar voren. Hierop zou wat dieper kunnen worden
- 144 ingegaan in de tekst en samenvatting, omdat dit buiten de reguliere SOLK valt.
- 145 Het gaat om ongeveer dertien klachten. In de bevindingen zou, zonder een
- 146 verband te leggen met de oorzaak hiervan, kunnen worden aangegeven dat dit
- 147 onderdeel is van een aantal onderzoeksbevindingen die niet waren verwacht
- 148 en dat hier in de toekomst nader onderzoek naar kan worden gedaan. In het
- 149 wetenschappelijk artikel bij WP5.1 komt ook informatie terug over
- 150 tand(vlees)problemen.
- 151 • Geconstateerd wordt dat de nieuwe powerberekening die is uitgevoerd niet
- 152 tot een andere conclusie heeft geleid.
- 153 • In de begeleidende notitie staat dat onbekend is om hoeveel mensen het ging,
- 154 maar in het rapport staat dat hier wel een schatting van is gedaan. Dit is niet
- 155 consistent. Het feitelijke aantal is niet bekend.

156

157 *Per pagina*

- 158 • Blad 6: 'gezond(zorg)heidsregistratie' moet 'gezondheids(zorg)registratie' zijn.
- 159 • Blad 7: de laatste zin van de 1^e alinea loopt niet goed.
- 160 • Blad 8: de laatste zin (met betrekking tot het niet noodzakelijk zijn van
- 161 aanvullend onderzoek in het kader van compensatie) kan vervallen.
- 162 • Blad 28, figuur 5: hierin komen alleen aandoeningen terug die door de
- 163 aanvragers van de coulanceregeling zijn gemeld. Opvallend is dat ziektes die
- 164 zich hebben voorgedaan bij minder dan 5 personen niet worden weergegeven
- 165 vanwege privacyregels, die het CBS hanteert. Hierdoor ontbreken ziekten als
- 166 longkanker, neuskanker, neusschotperforaties en chroomzweren, terwijl dit
- 167 juist chroomgerelateerde ziekten zijn. Bij de powerberekeningen wordt
- 168 longkanker wél genoemd. Na discussie wordt besloten om deze minder
- 169 voorkomende ziekten toch te noemen en als verzamelcategorie in figuur 5 op
- 170 te nemen. **[actie]**

171

172 **4. Voortgang onderzoek trOM Tilburg**173 Toelichting

174 Naast het onderzoek van de onafhankelijke commissie, loopt een onderzoek van
 175 het OM naar aanleiding van een aangifte in 2016 inzake chemische genocide. De
 176 medewerkers van de gemeente Tilburg en NS voelen zich hierdoor minder veilig en
 177 beschermd, omdat zij bang zijn dat de door hen verstrekte gegevens in gesprekken
 178 met onderzoekers van het RIVM, kunnen worden opgevraagd door het OM en
 179 vervolgens gebruikt kunnen worden voor strafrechtelijk verhoor door het OM. De
 180 NS heeft daarom aangegeven dat zij graag iemand van de NS aanwezig willen laten
 181 zijn bij de gesprekken van medewerkers met het RIVM. Een verzoek van de NS om
 182 géén verslag van de RIVM-gesprekken te maken is inmiddels weer ingetrokken. De
 183 gemeente Tilburg heeft aangeboden om een jurist bij deze gesprekken te laten zijn,
 184 omdat medewerkers hier behoefte aan zouden hebben. Uit een gesprek van leden
 185 van de onderzoekscommissie met het OM is gebleken dat het OM in principe alleen
 186 naar de organisaties kijkt en niet naar individuele medewerkers, maar dat dit niet
 187 uitgesloten kan worden en afhankelijk is van wat uit de OM-verhoren naar voren
 188 komt. Het OM gaat er ook vanuit dat geen verslagen van RIVM-onderzoekers zullen
 189 worden opgevraagd, maar kan ook dat niet uitsluiten.

190

Datum

14 maart 2018

191 Reactie klankbordgroepleden

192 Op zich is het verzoek om een jurist bij de RIVM-gesprekken aanwezig te laten zijn
 193 vanuit de medewerkers begrijpelijk, maar de klankbordgroep vindt dit niet
 194 wenselijk. De redenen hiervoor zijn dat aanwezigheid van een jurist het
 195 wetenschappelijke en vertrouwelijke karakter van deze gesprekken aantast en dat
 196 dit kan leiden tot ongewenste precedentwerking. Ook staat hierdoor de
 197 geloofwaardigheid van het RIVM op het spel. Als de gemeente en NS toch willen
 198 dat een jurist aanwezig is, wordt als alternatief genoemd om de gesprekken niet
 199 door het RIVM, maar door de Onderzoeksraad voor Veiligheid te laten voeren
 200 omdat deze medewerkers 'blame free' kan ondervragen. Al besloten is dat het
 201 RIVM bij een verzoek om de gespreksverslagen aan het OM te verstrekken dit zal
 202 weigeren; de rechter kan hier vervolgens een uitspraak over doen. De suggestie om
 203 het RIVM-onderzoek pas te starten als het OM-onderzoek is afgerond, wordt niet
 204 ondersteund, omdat het RIVM-onderzoek dan jaren moet worden uitgesteld.

205

206 Vervolg

207 De heer ^{5.1.2e} zal de opmerkingen van de klankbordgroep bespreken met de heer
 208 ^{5.1.2e} van het RIVM, waarbij de klankbordgroep adviseert dat de RIVM-
 209 onderzoekers zich bij dit onderzoek vooral richten op technische vragen over
 210 blootstelling en bij vragen over verantwoordelijkheden juridisch overleg te
 211 plegen. (actie) Mevrouw ^{5.1.2e} zorgt voor terugkoppeling naar de
 212 onderzoekscommissie. [actie]

213

214 **5. Nieuwe versie synthese Cr6 POMS**215 Toelichting

216 In deze versie zijn de eerder gemaakte opmerkingen van de klankbordgroep
 217 meegenomen. Er heeft afstemming plaatsgevonden over de aanbevelingen en
 218 mogelijke overlappingsen met de adviezen van de paritaire commissie. Besloten is
 219 om de aanbevelingen in de synthese te laten staan, maar wellicht wordt de term
 220 'aanbevelingen' nog aangepast. Aanbevelingen die geen betrekking op Defensie
 221 hebben, zullen worden meegenomen in de aanbiedingsbrief van deze commissie.

222

223 Reactie klankbordgroepleden224 Algemeen

- 225 • De synthese is goed leesbaar en bevat een duidelijke rode draad.
- 226 • Wel ontbreekt informatie over de geschatte concentraties ten opzichte van de
 227 vigerende grenswaarden in die tijd. Het kan zijn dat de geschatte concentraties
 228 niet hanteerbaar zijn, maar dat moet dan worden vermeld. De
 229 worstcaseconcentraties zijn wél gehanteerd als 'benchmark' bij de beoordeling
 230 van de drempelwaarden voor de neustussenschotperforaties en longziekten
 231 anders dan longkanker. Ook wordt informatie gemist over het attributief risico
 232 bij longtumoren, terwijl beide zaken bij de compensatieregeling wél belangrijk
 233 kunnen zijn. Vermeld zou kunnen worden dat, door het gebrek aan goed
 234 bijgehouden informatie door Defensie, de schattingen te ruw zijn en er te veel
 235 onzekerheden zijn om veel waarde te kunnen hechten aan een getalsmatige
 236 uitwerking en dat hierover geen uitspraken kunnen worden gedaan. Dit moet
 237 consistent zijn met de informatie in de rapportages van WP4 en WP6.
- 238 • Wat ook niet terugkomt, is dat , naast het aanbrengen en verwijderen van
 239 coating, las- en snijbranderwerkzaamheden zijn uitgevoerd.
- 240 • In de synthese is niet consistent dat enerzijds gesproken wordt over 'circa
 241 3.000 mensen die werkzaam zijn geweest' en anderzijds over een schatting
 242 van '2.000 tot 3.000 mensen'.

Datum
14 maart 2018

- 243 • Het ingaan op politieke, historische en economische ontwikkelingen is op zich
244 zinnig, maar mag niet leiden tot verzachtende omstandigheden.
245

246 *Per pagina*

- 247 • Blad 3: bij de 2^e alinea moet alleen 'schuren' staan in plaats van 'stralen en
248 schuren'.
- 249 • Blad 4: bij het 1^e tekstblok is de bewering 'het meeste bewijs' niet juist: dit
250 moet zijn: 'het bewijs van de zorgplicht', waarbij de werkgever moet aantonen
251 dat geen sprake is van causaliteit. De laatste drie zinnen van dit tekstblok zijn
252 ook niet juist. Besloten wordt deze te laten vervallen en de tekst zo algemeen
253 mogelijk te houden. In rapport WP9 moet dit ook worden gecheckt.
- 254 • Blad 5: bij paragraaf 1.3 staat geen duidelijke omschrijving van Chroom 6. Ook
255 bevat deze paragraaf een aantal onjuistheden, zoals de bewering dat Chroom
256 6 alleen voorkomt in verbindingen met andere stoffen zoals zuurstof en
257 natrium. Ook zou moeten worden toegevoegd dat Chroom 6 kan ontstaan uit
258 metaal door verhitting, zoals bij las- en snijbranderwerkzaamheden.
- 259 • Blad 9: bij het kader met 'drie manieren' ontbreekt secundaire ingestie
260 (ophoesten via de longen).
- 261 • Blad 11: de benaming 'enkele weken' klopt niet; Chroom 3 kan tot vier
262 maanden terugkomen in bloed en maanden tot jaren voorkomen in urine. Bij
263 maagkanker vervalt het woord 'slechts' (vóór beperkt bewijs).
- 264 • Blad 17: in de tweede alinea beginnen drie achtereenvolgende regels met
265 'kankerverwekkende stoffen'; dit zal worden aangepast.
- 266 • Blad 18: niet duidelijk is of de Nederlandse wet- en regelgeving op het gebied
267 van gezondheidsbescherming strenger is dan de Amerikaanse en waarom geen
268 formeel verzoek voor de financiering van extra maatregelen bij de Amerikanen
269 is ingediend. De vermelding in de eerste regel bij het tekstblok over de
270 invulling van het arbobeleid en de zorgplicht klopt, maar de handhaving hierop
271 is tekort geschoten. Bij de voetnoot op deze pagina moet tussen 'bleek' en
272 'informatie' worden toegevoegd: 'naar het oordeel van Defensie', omdat het
273 anders lijkt alsof dit standpunt wordt gedeeld door de onderzoekers.
- 274 • Blad 19: niet duidelijk is wie de toezichthouders zijn waarmee werd
275 onderhandeld over arbeidsomstandigheden. Dit staat ook niet in het WP. In de
276 kadertekst moet tweemaal het woord 'pas' vervallen, om de tekst wat
277 neutraler te maken.
- 278 • Blad 20: bij de opsomming ontbreekt een vermelding over het invullen van de
279 registratie op individueel niveau.
- 280 • Blad 21: de tekst over de twee voorwaarden klopt niet. Deze wordt vervangen
281 door: Bij aansprakelijkheidsstelling kan verjaring een rol spelen.
- 282 • Blad 23, eerste alinea: achter hebben moet 'wij' worden toegevoegd. De
283 advocaat (de heer 5.1.2e) heeft wél onderzoek hiernaar gedaan. In de laatste
284 zin van de op één na laatste alinea moet 'waarschijnlijk' worden vervangen
285 door 'mogelijk'.
- 286 • Blad 24, punt 5.1: bij de eerste bullet moet 'waarover zorg bestaat' worden
287 vervangen door 'waarbij een mogelijk risico bestaat'. Bij de derde bullet van
288 dit punt gaat het niet alleen om lijsten, maar ook om de maatregelen die
289 worden genomen en de controle hierop.
- 290 • Blad 24, punt 5.2: bij de eerste bullet zou een verwijzing kunnen worden
291 opgenomen naar de RI&E-plicht en naar carcinogenestoffen. Bij 5.2 zou ook
292 kunnen worden verwezen naar wettelijke verplichtingen en het belang van
293 naleving hiervan. Dit geldt zowel voor de registratie als het medewerker-
294 volgsysteem. Het bij de laatste bullet bij dit punt vermelde kan veel concreter

Datum
14 maart 2018

295 geformuleerd worden. Met name 'het geheel aan gevaarlijke stoffen' is vaag.
296 Daarnaast zou er in plaats van 'onderzoek' beter 'vervolgonderzoek' kunnen
297 staan, met als toelichting dat in de korte onderzoeksperiode niet alles kon
298 worden onderzocht en dat langetermijnfollow-up gewenst is.
299

300 Verder komt naar aanleiding van de mail van de heer **5.1.2e** aan de orde dat er
301 volgens zijn informatie in 1998 geen arbodienst bij Defensie zou zijn geweest. Dit
302 bevreemdt de klankbordgroep, net als de opmerking van de heer **5.1.2e** dat een
303 aantal aanbevelingen in de synthese niet uitvoerbaar is. Alleen zijn commentaren
304 en suggesties waar het feitelijke onjuistheden betreft worden meegenomen.
305

306 De heer **5.1.2e** verwerkt alle opmerkingen. Daarnaast stellen de voorzitter en de
307 heer **5.1.2e** een conceptvoor een reflecterende brief van de klankbordgroep bij de
308 synthese op en leggen deze aan de klankbordgroepleden voor, voor schriftelijk
309 commentaar. **[actie]**
310

311 **6. WVTK en rondvraag**

312 De datum van de persconferentie over het Chroom 6-rapport is nog steeds
313 12 april a.s. Het rapport en de adviezen van de paritaire commissie zullen dan
314 worden aangeboden aan de staatssecretaris van Defensie. Zij zal – naar
315 verwachting – ook iets zeggen over te nemen maatregelen. Alle
316 klankbordgroepleden zullen worden uitgenodigd om op 12 april aanwezig te zijn,
317 maar dit is niet noodzakelijk. Vanaf die datum treedt ook het communicatietraject
318 in werking. De voorzitter geeft hierbij aan dat het niet de bedoeling is dat
319 klankbordgroepleden, als zij benaderd worden voor commentaar op het rapport,
320 dit namens de klankbordgroep geven. Wél kunnen zij als onafhankelijk expert
321 reageren.
322

323 De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst om
324 18.15 uur.