



## WERKAANTEKENINGEN

A. van Leeuwenhoeklaan 9  
3721 MA Bilthoven  
Postbus 1  
3720 BA Bilthoven  
www.rivm.nl  
KvK Utrecht 30276683

Bespreking	Klankbordgroep "Chroom-6"
Vergaderdatum en -tijd	4 oktober 2017, 10.00-13.00 uur
Vergaderplaats	<u>Meeting Plaza, Godebaldkwartier, Utrecht</u>
deelnemers:	5.1.2e (voorzitter), 5.1.2e 5.1.2e (vanaf 10.45 uur), 5.1.2e 5.1.2e (bij agendapunt 4), 5.1.2e 5.1.2e
Afwezig m.k.	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Verslag	5.1.2e (Het Notuleercentrum)

T 5.1.2e  
F 5.1.2e  
5.1.2e@rivm.nl

**Datum**  
4 oktober 2017

### 1. Opening, mededelingen en bespreking gewijzigde verklaringen van belangen.

De voorzitter opent de vergadering om 10.05 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij staat stil bij het overlijden van 5.1.2e een man die voor de velen die met hem samenwerkten niet alleen een gewaardeerde collega, maar zeker ook een goede maat was. 5.1.2e zette zich op een complex krachtenveld enorm in en was altijd positief.

- 5.1.2e zal voortaan als ethicus aanschuiven bij de klankbordgroep. Zij is helaas vandaag verhinderd.
- Er zijn geen wijzigingen in mogelijke belangen van de leden van de klankbordgroep ten opzichte van de thema's die behandeld worden.
- De voorzitter zal, na 2½ jaar het voorzitterschap met plezier te hebben gedaan, aan de volgende ronde van de klankbordgroep niet meer deelnemen. Uit de deelnemers zal een nieuwe voorzitter worden voorgedragen.

De heer 5.1.2e spreekt namens de gehele klankbordgroep uit dat hij het betreurt dat de voorzitter zijn werk gaat neerleggen. Gelet op de samenhang tussen de onderzoeken en de continuïteit van de Klankbordgroep wordt de aanwezigheid van de heer 5.1.2e als voorzitter juist zo gewaardeerd.

### 2. Notitie over aandoeningen afweersysteem (WP5.1)

#### Inleiding

In de voorgeschiedenis kwam aan de orde dat meer onderbouwing voor een eventueel verband nodig is dan wat er tot nu toe in de stukken staat. De onderzoekers gaven in eerste instantie de kwalificatie 'niet waarschijnlijk' (relatie tussen blootstelling C6 en aanverwante stoffen versus aandoeningen van het afweersysteem), maar de klankbordgroep suggereerde een andere categorie. De onderzoekers geven nu aan dat zij

32 hebben besloten de classificatie te herzien van 'niet waarschijnlijk' naar  
 33 'onvoldoende duidelijk'. De klankbordgroep wordt gevraagd om op deze  
 34 aanpassing van de formulering te reageren.

**Datum**  
 4 oktober 2017

35

### 36 **Algemene opmerking**

37 In de stukken staat 'Er is geen bewijs op grond van het beschikbare  
 38 onderzoek en er wordt verder geen onderzoek gedaan'. Er zou echter ook  
 39 kunnen worden geformuleerd 'Op grond van wat er voorligt is de  
 40 constatering dat er onvoldoende onderzoek is gedaan. Het is aan te raden  
 41 meer onderzoek te gaan doen'. Wat vindt de klankbordgroep van deze  
 42 laatste suggestie?

43

### 44 **Opmerkingen van de klankbordgroepleden**

- 45 a) Het rapport bevat nog steeds vaagheden. Onder "effecten op de  
 46 voortplanting" staat 'eerst wordt bepaald dat...', maar er staat niet bij  
 47 door wie dat wordt bepaald.
- 48 b) Geef aan dat er helemaal geen onderzoek is gedaan door te schrijven:  
 49 'er zijn vooralsnog geen aanwijzingen uit de huidige wetenschap dat... et  
 50 cetera'.
- 51 c) Op basis van het rapport is het onduidelijk of er voldoende sterke  
 52 aanwijzingen zijn om een onderzoek te kunnen starten en hopelijk na  
 53 een aantal jaren meer duidelijkheid te kunnen verschaffen. Want wat  
 54 voor type onderzoek zou dat moeten zijn en wat is de looptijd? Is  
 55 onderzoek überhaupt mogelijk en zijn de bevindingen te vertalen naar  
 56 het publiek toe?
- 57 d) Er is ook verschil in of het RIVM onderzoek gaat doen of dat de  
 58 wetenschappelijke omgeving hier aandacht aan gaat besteden.
- 59 e) Let goed op de laatste zin in de folder 'Wilt u weten waardoor uw ziekte  
 60 komt? Vraag het aan uw arts.' Dit kan zo niet worden geformuleerd  
 61 omdat een arts het antwoord echt niet weet.
- 62 f) In de folder zou ook iets moeten staan over risico's en het feit dat artsen  
 63 in elk individueel ziektegeval in feite nooit kunnen constateren  
 64 waardoor iemand precies ziek is geworden.
- 65 g) Door de vele vaagheden in de rapportage is het rapport juridisch zwak.  
 66 Voorbeelden zijn 'het is onwaarschijnlijk dat' of 'het is onvoldoende  
 67 duidelijk'. De rechter gaat er dan vanuit dat het theoretisch nog steeds  
 68 mogelijk is. Dergelijke formuleringen zijn in de wetenschappelijke  
 69 wereld wel gebruikelijk, maar juristen zijn niet blij met dit rapport. Op  
 70 de vraag of Defensie uiteindelijk schadevergoeding moet betalen, geeft  
 71 dit rapport namelijk geen antwoord.
- 72 h) Het woord 'oplegnotitie' kan binnen het domein Defensie verkeerd  
 73 worden geïnterpreteerd. Een alternatief kan zijn 'begeleidende notitie'  
 74 of 'aanbiedingsbrief'.

75

### 76 **Aanbeveling van de klankbordgroep**

77 Kijk nog eens goed naar de formuleringen. Met name over de vraag of er  
 78 wel of geen (vervolg)onderzoek mogelijk is.

79

### 80 3. Conceptrapportage WP7.2 (Defensie)

Datum  
4 oktober 2017

#### 81 82 Inleiding

83 Dit betreft een toelichtende notitie, waarvan de details nog niet zijn  
84 afgerond. Aan de Klankbordgroep wordt gevraagd om specifiek te kijken of  
85 de in concept geformuleerde eindconclusie in lijn is met het eerder  
86 gepresenteerde materiaal.

#### 87 88 Opmerkingen van de klankbordgroepleden

- 89 • Deze rapportage geeft een 'wollige' indruk. Er zitten veel doublures in.  
90 Hele alinea's kunnen compacter. Er ontbreekt ook een samenvatting,  
91 wat bij een lang rapport een vereiste is.
- 92 • Het zou goed zijn om na te gaan hoe het in die tijd ging in andere  
93 branches, zoals bij autospuitbedrijven of de NS. Hoe is er in het  
94 algemeen in diezelfde periode omgegaan met de bedrijfsgenees-  
95 kundige zorg van mensen die aan chroom werden blootgesteld?
- 96 • Het is bedroevend te constateren hoe de personeelsregistratie bij  
97 Defensie was geregeld. En voor de rapportage is het betreurenswaardig  
98 dat er wel bedrijfsartsen zijn opgespoord, maar dat deze onvoldoende  
99 bereid waren mee te werken. Dat moet op een kwantitatieve manier,  
100 dus beter worden gerapporteerd.
- 101 • In het hoofdstuk 'Discussie en Conclusie' ontbreekt bij de vragen en  
102 subvragen de beantwoording. De lezer moet in de rapportage op zoek  
103 naar die antwoorden.
- 104 • Moet in het rapport niet sterker naar voren komen dat er bij Defensie  
105 sprake was van laksheid en desinteresse? Maar als het klopt dat  
106 Defensie geen aandacht voor het probleem had en er niets is gedaan, is  
107 het de vraag of dat 'laksheid en desinteresse' moet worden genoemd.  
108 Dat kan pas worden gezegd als duidelijk is hoe dat in andere  
109 beroepsgroepen er aan toe ging. Wellicht is de conclusie dat er daar ook  
110 niets werd gedaan. De vraag is dus: hoe verhoudt het gebrek aan actie  
111 bij Defensie zich tot andere beroepsgroepen en bijvoorbeeld Defensie in  
112 het buitenland? Alleen hele grote bedrijven als Shell en Unilever hadden  
113 er wellicht wel aandacht voor.
- 114 • De onderzoekers doen zichzelf tekort door de formulering van de  
115 rapportage, terwijl er zo veel werk is verricht. Alle relevante  
116 bevindingen komen onvoldoende terug in de eindconclusie. De  
117 onderzoekers zeggen over zichzelf dat de eindconclusie zorgvuldig  
118 geformuleerd is, terwijl dat juist niet zo is omdat de eindconclusie niet  
119 aansluit bij de inhoud.
- 120 • Het is verbijsterend dat iedereen destijds naar elkaar wees (managers  
121 naar bedrijfsartsen en andersom), wat de rol van de bedrijfsartsen was  
122 en dat deze niet op de hoogte waren. Het is verbazingwekkend dat  
123 werknemers naar de huisarts en niet naar de bedrijfsarts gingen. Het is  
124 opmerkelijk dat er in de opleiding van bedrijfsartsen minder dan 30 uur  
125 was gereserveerd voor arbeidstoxicologie. Wat feitenmateriaal betreft is

**Datum**  
4 oktober 2017

- 126 het rapport indrukwekkend. Het leest lastig omdat de inhoud niet in  
127 chronologische volgorde staat.
- 128 • Er is onvoldoende overtuigend aangegeven waarom het beroepsgeheim  
129 een absolute belemmering was om verder te gaan onderzoeken. Is er  
130 aan werknemers of familie gevraagd of het geoorloofd was om  
131 materiaal tot in detail te mogen beoordelen? Uit het verleden is bekend  
132 dat gegevens van bedrijfsartsen anoniem mogen worden gebruikt voor  
133 onderzoek. Is zo'n onderzoek gedaan?
- 134 • Op pagina 9 staat: 'omdat het grootste deel tot het burgerpersoneel  
135 behoorde, gingen ze met gezondheidsklachten naar hun eigen huisarts'.  
136 Conclusie: het grootste deel was burgerpersoneel en daarom gingen ze  
137 allemaal naar de huisarts. Dit kan anders geformuleerd.
- 138 • Een werkgever is medeverantwoordelijk voor de hele zorgketen, ook  
139 indien medewerkers naar de huisarts gaan. Vermeld hier iets over.
- 140 • Vermeld in de rapportage het onvoldoende beschikbaar zijn van  
141 materiaal voor onderzoek (lijsten van artsen en medewerkers die er  
142 toen werkten ontbreken, bedrijfsartsen wilden niet aan het interview  
143 meewerken). Bij deze arbeidsomgeving mag er worden verwacht, ook in  
144 die tijd, dat er goed wordt gedocumenteerd. Dat valt onder de  
145 zorgplicht.
- 146 • Er was geen structureel zorgaanbod en waar het wel aanwezig was werd  
147 het vaak niet goed toegepast. Er was gebrek aan kennis bij de  
148 bedrijfsartsen, ook ten opzichte van wat zij hadden kunnen weten. Er  
149 werden drempels gevoeld bij het bezoeken van de bedrijfsartsen. Op de  
150 vraag of dat alles ertoe bijdroeg dat medewerkers benadeeld zijn, staat  
151 in het rapport: 'Wij denken van niet'. Wellicht inderdaad niet omdat er  
152 een behandeling bestond voor de consequenties van blootstelling, maar  
153 ingrijpen in de blootstelling zelf door de bedrijfsgeneeskundige  
154 discipline kan alleen als deze op de hoogte is van de consequenties.  
155 Waren bedrijfsartsen op de hoogte geweest van wat er toen al bekend  
156 was, dan waren er waarschijnlijk maatregelen getroffen. Dus de  
157 conclusie dat er is er voldaan is aan de wettelijke verplichtingen op het  
158 gebied van zorgplicht past niet bij de bevindingen.
- 159 • In de laatste regels op pagina 81 staat over de verplichting van Defensie  
160 dat die 'strenger nageleefd had kunnen worden'. De klankbordgroep  
161 vindt dat hier had moeten staan: 'had moeten worden'. Want er kan en  
162 mag expliciet in de rapportage worden gezet dat Defensie nalatig was.  
163 Het is zorgelijk dat de onderzoekers ervoor terugschrikken om een  
164 stevige conclusie te trekken. Het RIVM moet zich realiseren dat dit voor  
165 hen een gevaar kan opleveren. Het zou een blamage zijn als het rapport  
166 straks twijfels oproept over onafhankelijkheid.
- 167 • Is er bij de bedrijfsartsen onderzoek gedaan naar hoe vaak er bij  
168 medewerkers contacteazeem is geconstateerd en of en hoe die mensen  
169 zijn behandeld? Werd de relatie met chroom gelegd en kregen ze ander  
170 werk? Als het antwoord is dat die medewerkers naar de huisarts gingen  
171 en dat er daarom niet meer over bekend is, dan is dat een te beperkt  
172 antwoord.

**Datum**  
4 oktober 2017

- 173 • Zijn de gegevens die in dit document worden genoemd (voorbeeld:  
174 metingen van chroomblootstellingen door TNO, pag. 37) ook bekend bij  
175 de onderzoekers van WP4?
- 176 • De schrijvers zouden in de conclusies onderscheid kunnen maken tussen  
177 dingen die specifiek voor de Defensiesituatie gelden en algemene  
178 dingen (beeld dat je blij mag zijn dat je werk hebt).
- 179 • Ad pagina 79. Er staat over een incident in 1998 in Vriezenveen 'Het is  
180 daarom "voorstelbaar" dat bedrijfsartsen van Defensie vanaf dat  
181 moment op de hoogte waren'. De klankbordgroep adviseert het hele  
182 rapport op dergelijk (te voorzichtig) woordgebruik te screenen.
- 183 • Er worden veel afkortingen gebruikt. Check of die allemaal genoemd  
184 worden in de afkortingenlijst.

185

#### 186 **Slotadvies van de klankbordgroep:**

- 187 a) Het rapport bevat belangrijke bevindingen over de bedrijfs-  
188 geneeskundige zorg die geboden is en over wat er verwacht had mogen  
189 worden. Die bevindingen komen echter niet terug in de conclusie. In de  
190 conclusie staat niet dat er sprake is van belangrijke tekortkomingen,  
191 maar dat Defensie heeft voldaan aan haar wettelijke verplichtingen. De  
192 klankbordgroep adviseert de slotconclusie anders te formuleren,  
193 namelijk 'Defensie heeft onvoldoende voldaan aan haar wettelijke  
194 verplichtingen'.
- 195 b) Geef ook het antwoord bij de vragen die in het begin worden gesteld.
- 196 c) De redactie van de rapportage kan beter, beknopter en in  
197 chronologische volgorde van tijd.
- 198 d) Maak onderscheid tussen algemene ontwikkelingen in de  
199 bedrijfsgeneeskundige zorg en specifieke ontwikkelingen Defensie  
200 betreffende.

201 Kijk nog eens goed naar de argumenten waarom er bepaalde documenten  
202 niet zijn bestudeerd. Er zijn goede oplossingen om cruciale medische  
203 rapportages (anoniem) wel te kunnen bestuderen, waar het gaat om de  
204 vragen die in dit geval voorliggen.

205

206 <Hierna gaat de werkgroep over tot behandeling van agendapunt 5.>

207

208

#### 209 **4. Concept onderzoekplan WP8.2 (tROM Tilburg)**

210 In aanwezigheid van 5.1.2e introduceert zichzelf.

211

#### 212 **Inleiding**

213 Voor het onderzoeksvoorstel wordt als eerste vraag geformuleerd of en  
214 hoe de werkgever was geïnformeerd over de mogelijke risico's van chroom  
215 6. Maar in feite moet de onderzoeksgroep zich eerst afvragen of men in die  
216 tijd al was voorbereid op werken met gevaarlijke stoffen. Want als er toen  
217 nog niets over bekend was, is een aantal vragen over de maatregelen niet  
218 relevant. Omdat het arbeid verricht tussen 2004 en 2011 betreft, kan  
219 worden verwacht dat men bekend was met de risico's (een latere periode  
220 dan die waarvan sprake is bij het onderzoek bij Defensie).

**Datum**  
4 oktober 2017

221  
222 Een tweede essentieel punt is de bejegening werkleiding richting arbeiders  
223 (een specifieke groep, die vanuit een tegenprestatie moest werken) en de  
224 laag daar tussenin, de leiding richting de werkleiders. De vraag aan de  
225 klankbordgroep is of de bejegening voldoende terugkomt in de verdieping.  
226

227 Verder is er bij de ex-medewerkers naast gezondheidsklachten sprake van  
228 angst, woede, frustratie, kortom van psychische druk. Het is relevant om te  
229 constateren dat dit een thema is en na te gaan of en in hoeverre dit de  
230 gezondheid beïnvloedt. Het kunnen indirecte effecten zijn, die men anders  
231 niet had gehad, van de mogelijke blootstelling.  
232

### 233 **Opmerkingen van de klankbordgroepleden**

- 234 • Op de vraag wat er destijds bekend was, is het juridische antwoord  
235 eenvoudig. Namelijk het maakt niet uit wat men erover wist, het gaat  
236 om wat men behoorde te weten. Daar zit een onderzoeksplicht aan. Dus  
237 vraag 25 op pagina 6 is geen relevante vraag. De relevante vraag is: had  
238 het bekend moeten zijn bij de werkgevers en leidinggevendenden?
- 239 • Dit betreft een bijzondere, een kwetsbare groep. De zorgplicht is dan  
240 van nog groter belang. Wie een werknemer aanneemt, heeft andere  
241 verplichtingen dan degene die een groep mensen tewerkstelt die in feite  
242 geen andere keuze hebben. In het laatste geval moet de verplichting  
243 wellicht zwaarder zijn met meer aandacht voor veilig werken, tijdig  
244 informeren, et cetera. Die bredere zorgplicht moet worden onderzocht.
- 245 • Bij de bejegening spelen twee factoren een rol: enerzijds de kwetsbare  
246 groep van mensen die het werk moesten doen en anderzijds de  
247 verhouding tussen de leidinggevende en de werkleiders. Het betrof hier  
248 geen gemakkelijke doelgroep. De werkleiders kregen bijvoorbeeld te  
249 maken met geweld. Er zijn veel onderliggende thema's die spelen rond  
250 de bejegening. De organisatie was verantwoordelijk voor het werk,  
251 maar ook verantwoordelijk voor de mensen die het werk moesten  
252 aansturen.
- 253 • In de doelstelling staat weliswaar een doel omschreven, maar het is  
254 moeilijk om een oordeel te vormen over welke informatie de rapportage  
255 straks gaat opleveren.
- 256 • De planning is ruim opgesteld. En er staan weliswaar kosten genoemd,  
257 maar niet omgezet in persoonsweken of uren.
- 258 • Bij de gespreksprotocollen zou er iets meer richting gegeven kunnen  
259 worden over de onderwerpen. Wellicht kan een aantal kernvragen  
260 worden gegeven. Een 'dummyrapportage' kan helpen om aan te geven  
261 wat de onderzoekers beogen boven tafel te krijgen.
- 262 • In de gesprekken met de participatiemensen is een vraag over de relatie  
263 tussen blootstelling en de gezondheidseffecten niet aan de orde omdat  
264 ze daar geen oordeel over kunnen vormen.
- 265 • De onderzoekers zouden inzage moeten krijgen in rapport WP8 van  
266 Defensie. Dan is de arbo-situatie voor de periode 2004-2011 namelijk al  
267 uiteengezet. In die periode was chromo 6 allang bekend.

**Datum**  
4 oktober 2017

- 268 • In samenspraak met WP8 Defensie-onderzoek en WP9 kan de  
269 bijzondere positie van die participatiemensen beoordeeld worden. Er  
270 moet zeker extra aandacht zijn voor hun ongunstige positie.
- 271 • Gezien vanuit het belang van de participatiemensen is het een  
272 onzinnige, of irrelevante vraag of de gemeenteraad wel of niet was  
273 geïnformeerd. Aangezien het beleid betrof, kun je ervan uitgaan dat de  
274 raad op de hoogte was van de werkzaamheden. Of ze ook wist dat er  
275 met gevaarlijke stoffen zou worden gewerkt, is een andere vraag. Maar  
276 is die relevant?
- 277 • Het is de vraag of de beleidsmatige aspecten in deze rapportage aan de  
278 orde moeten komen. Moeten de onderzoekers het onderzoek niet gaan  
279 splitsen in twee aspecten? Namelijk op korte termijn het onderzoek  
280 over de blootstelling, heel breed genomen, en op langere termijn de  
281 beleidsanalyse. Bij dit tweede deel van het onderzoek zouden dan een  
282 psycholoog, een politicoloog en een bestuurskundige kunnen  
283 aanschuiven.
- 284 • Het is een mooie onderzoeksgroep die, in tegenstelling tot de  
285 Defensiegroep, goed in beeld kan worden gebracht. Het aantal  
286 interviews zal dan ook procentueel groter zijn dan in de Defensiegroep.
- 287 • Worden er ook metingen gedaan of zijn die al gedaan aan hetzij treinen,  
288 hetzij personen. Of is daarover voldoende bekend?
- 289 • Heeft de sfeer tussen leiding, doelgroep en wellicht de gemeente te  
290 maken met bijzondere kwetsbaarheden? Of heeft het te maken met  
291 voldoen aan de normen?
- 292 • Vraag 34 kan anders geformuleerd. Nu impliceert de vraagstelling een  
293 waardeoordeel over de invulling van de zorgplicht. De vraag 'Was de  
294 werkruimte geschikt voor de werkzaamheden?' moet eigenlijk zijn 'Hoe  
295 was de werkruimte ingericht?'. Dat geldt ook voor de vragen 33 en 35  
296 (hoe waren de werknemers geïnstrueerd?).

297  
298 **Slotadvies van de klankbordgroep:**

- 299 a) Maak maximaal gebruik van de analoge werkpakketten (m.n. WP8)  
300 betreffende het Defensieonderzoek. Veel algemene zaken zijn al  
301 bekend. Kijk vervolgens naar specifieke elementen die hier spelen.
- 302 b) Besteed voldoende aandacht aan de kwetsbaarheid van de doelgroep.
- 303 c) Overweeg of de planning strakker kan. Kijk of er met het oog op  
304 efficiency onderscheid gemaakt kan worden tussen zaken die nauw  
305 gerelateerd zijn aan blootstelling en het effect daarvan op de  
306 gezondheid van de doelgroep en zaken die bestuurlijke analyse  
307 betreffende.
- 308 d) Kijk niet naar wat men wist, maar naar wat men behoorde te weten  
309 (wat was de wettelijke zorgplicht). Werk met name vraag 35 goed uit en  
310 maak daarbij gebruik van zowel WP8 als WP9.
- 311 e) Onderzoek of bijvoorbeeld de bejegeningaspecten van belang kunnen  
312 zijn wat betreft gezondheidsimplicaties.
- 313 f) Beschrijf de methodologie beter. Geef aan wat de belangrijkste  
314 elementen zijn van het interviewprotocol.

**Datum**  
4 oktober 2017

- 315 g) Er is bekend dat er metingen zijn gedaan, maar die liggen binnen WP4,  
316 blootstellingen. Meld daarover iets in de rapportage.
- 317 h) Let op dat de formulering van de onderzoeksvragen zodanig is dat om  
318 feiten worden gevraagd, en de onderzoekers geen waardeoordeel  
319 hoeven te vellen. Dit is ook belangrijk i.v.m. het  
320 verwachtingsmanagement.
- 321 i) De periode van onderzoek moet lopen tot en met 2012. Hoewel er in  
322 dat jaar niet meer aan treinen werd gewerkt, zijn [i] andere  
323 werkzaamheden in de ruimte wel voortgezet terwijl het stof van het  
324 schuren van de treinen nog aanwezig was; en [ii] uitkeringsgerechtigden  
325 van het tROM project vanuit de nieuwe locatie een aantal dagen hebben  
326 opgeruimd en schoongemaakt waarbij ze in contact kunnen zijn  
327 gekomen met het stof dat afkomstig was van het schuren van de  
328 treinen.

## 331 5. Concept onderzoeksplan WP9 (tROM Tilburg)

### 332 Inleiding

333 Dit betreft een algemeen werkpakket voor het Tilburg-onderzoek. De  
334 onderzoeksvragen zijn vergelijkbaar met die van het Defensie-onderzoek.  
335 Er werd specifieke aandacht gevraagd voor de tijdsperiode waarin de  
336 werkzaamheden zijn verricht, de arbeidsverhoudingen (in dit geval betrof  
337 het uitkeringsgerechtigden) en de vraag of het relevant was dat de  
338 werkzaamheden zijn uitgevoerd in een loods van Ned-Train, dus geen  
339 locatie van de gemeente Tilburg.

### 342 Opmerkingen van de klankbordgroepleden

- 343 • Dit komt overeen met wat in het kader van Defensie bij WP9 al werd  
344 beoordeeld.
- 345 • Vraag 35 is heel relevant: de bijzondere positie van de werknemers. Er  
346 moet goed worden uitgezocht wat de verantwoordelijkheden van de  
347 werkgever waren in de zin van de Arbo-wet. De Arbo-wet kent een veel  
348 breder begrip werkgever dan het Burgerlijk Wetboek. De rechtsposities  
349 moeten goed beschreven worden.
- 350 • Op pagina 6 staat dat in de eerste plaats de zorgplicht van de werkgever  
351 in kaart moet worden gebracht. Maar is het niet beter eerst in te  
352 zoomen op de bewijslast en te kijken of de mensen überhaupt zijn  
353 blootgesteld? Want er is geen sprake van zorgplicht als mensen niet zijn  
354 blootgesteld. Vervolgens moet worden gekeken of die blootstelling  
355 klachten kan veroorzaken of heeft veroorzaakt en pas dan is de  
356 zorgplicht aan de orde. Overigens zijn niet alle klankbordgroep-leden  
357 het met deze opvatting eens. Sommigen vinden dat er wel eerst kan  
358 worden gekeken naar de zorgplicht en pas dan naar de casus.
- 359 • Op pag. 3 staat 'het onderzoek richt zich op de vraag of mogelijk chroom  
360 6-klachten zijn veroorzaakt'. Dit moet zijn 'kunnen zijn veroorzaakt'. Het  
361 woord 'mogelijk' duidt overigens ook al op een mogelijkheid.

**Datum**  
4 oktober 2017

- 362 • Er wordt onderscheid gemaakt tussen het juridisch en het feitelijk  
 363 causaal verband. Naar verwachting is alleen het juridisch causaal  
 364 verband in de bewijslastredenering relevant. Het feitelijke zou volledig  
 365 bewijs impliceren en dat betekent dat wordt afgestapt van de  
 366 beschermingsconstructie. Het onderscheid tussen juridisch (als er  
 367 blootstelling is en deze *kan* leiden tot gezondheidseffecten) en feitelijk  
 368 causaal verband moet beter worden uitgelegd.
- 369 • Onder punt e komt het begrip 'schade' aan de orde. Er wordt een aantal  
 370 soorten schade genoemd. Het begrip 'schade' wordt hierbij te beperkt  
 371 gebruikt. Op hoofdlijnen is er de materiële en de immateriële schade.  
 372 Materiële schade is onder te verdelen in vele posten. De opsomming in  
 373 het onderzoeksplan is te beperkt. De post immateriële schade strekt  
 374 zich nog veel verder uit. Iemand kan een eindeloze reeks medische  
 375 behandelingen moeten ondergaan, kan pijn, smart of gederfde  
 376 levensvreugde ondervinden zonder daarbij last te hebben van  
 377 psychische schade. In het plan is het beter niet allerlei schadeposten te  
 378 gaan opsommen (rommelig), maar wel de verdeling tussen geleden en  
 379 nog te lijden materiële en immateriële schade aan te geven. Alles wat  
 380 eronder valt, hangt af van de individuele situatie en wordt bepaald door  
 381 de rechter.
- 382 • De rechtsopvolging wordt te summier geadresseerd en wel op  
 383 deelonderwerpen, maar onvoldoende op hoofdlijnen. Er zijn twee  
 384 soorten schade: die van het slachtoffer zelf en van de nabestaanden.  
 385 Slachtofferschade gaat over op de erven. Maar wanneer immateriële  
 386 schade niet is aangezegd bij leven, kan die niet overgaan op de erven.
- 387 • Onder punt g komt de aansprakelijkheid van de werkgever aan de orde  
 388 in de alles-of-niets-benadering. Dus je bent wel of niet aansprakelijk. Er  
 389 wordt aangeraden na te gaan of hier ook de proportionele  
 390 aansprakelijkheid van toepassing kan zijn. Daarbij moet sterker worden  
 391 aangegeven dat eerst de alles-of-niets-benadering geldt. Leidt die niet  
 392 tot een conclusie, dan komt proportioneel aan de orde. En niet in alle  
 393 zaken waarin multicausale factoren een rol spelen komt meteen  
 394 proportionele aansprakelijkheid aan de orde, dus let op de nuance.  
 395 Blootstelling bij een andere werkgever valt niet onder proportionele  
 396 aansprakelijkheid; alle werkgevers zijn volledig aansprakelijk.  
 397 Werkgevers moeten er dan onderling uit komen. Proportionaliteit moet  
 398 twee keer beoordeeld worden: in relatie tot de omvang van de schade  
 399 en tot aansprakelijkheid. Neem dit op in het plan.
- 400 • Het is voor de klankbordgroep lastig te beoordelen of het terecht is dat  
 401 er wordt geschreven dat bij chroom 6 alle aandoeningen mogelijk  
 402 multicausaal zouden zijn (punt g). Het wordt in de alinea erg abstract  
 403 genoemd. Wat het precies betekent voor de chroom 6-aandoeningen  
 404 komt waarschijnlijk als antwoord uit het onderzoek.
- 405 • De klankbordgroep adviseert om goed te kijken naar de insteek van de  
 406 WP9-rapportage voor het Defensie-onderzoek en deze zoveel mogelijk  
 407 over te nemen. Daarnaast zal 5.1.2e een aantal details op papier  
 408 zetten (die ook hiervoor al genoemd zijn).

**Datum**  
4 oktober 2017

- 409 • Let goed op het gebruik van juridische termen en leg in voorkomende  
410 gevallen uit wat er wordt bedoeld. Voorbeeld: leg het verschil uit tussen  
411 juridisch causaal en feitelijk causaal verband.
- 412 • Ad pagina 7: hier wordt sterk de behoefte gevoeld om precies te weten  
413 wat er hierover in WP9 Defensie-onderzoek staat. Het is duidelijk dat de  
414 aansprakelijkheid hier anders ligt, maar proportionaliteit en andere  
415 zaken komen overeen.
- 416 • Ad pag. 8, punt i: de leden van de klankbordgroep raden aan een lijst  
417 van deskundigen op te stellen die over dit onderwerp kunnen adviseren.
- 418 • De klankbordgroep adviseert bij de onderzoeksgroep een  
419 arbeidsgeneeskundige te laten aansluiten.
- 420 • Tot slot is het opmerkelijk dat bij de mogelijkheid van lichamelijke  
421 schade (een ziekte of aandoening) wordt gewerkt met werkpakketten  
422 om de relatie al of niet aan te tonen. En als het gaat om psychiatrische  
423 of psychosociale schade (immateriële schade) zijn er geen  
424 werkpakketten en er wordt gezegd dat de uitspraak wordt overgelaten  
425 aan de rechter. Voor beide onderzoeken (Defensie en Tilburg) geldt  
426 overigens wel dat werkpakket 5.1 wordt geraadpleegd.

#### 427 428 **Slotadvies van de klankbordgroep**

- 429 a) De klankbordgroep heeft de indruk dat er veel meer gebruik  
430 gemaakt kan worden van WP9 Defensie-onderzoek.
- 431 b) Wat betreft aansprakelijkheid geldt het 'frame' zoals geschetst in  
432 WP9 Defensie-onderzoek, tenzij er specifieke elementen zijn die  
433 vanuit de Tilburgse situatie vragen om een nuance of toevoeging.  
434 Dat moet dan wel onderbouwd worden. **5.1.2e** gaat  
435 voorbeelden op papier zetten.
- 436 c) Stel een lijst op van deskundigen die de rechter kunnen adviseren  
437 en laat een arbeidsgeneeskundige aansluiten bij de  
438 onderzoeksgroep.

439  
440  
441 *<Hierna volgt een korte pauze en gaat de werkgroep over tot behandeling*  
442 *van agendapunt 4.>*

#### 443 444 **6. WVTK en rondvraag**

445  
446 De klankbordgroep wil de rapportage WP7.2 nog een keer bespreken.  
447 Datzelfde geldt voor de rapportages WP8.2 en WP9, maar deze kunnen ook  
448 in een schriftelijke ronde worden behandeld.

449  
450 **5.1.2e** is vermoedelijk op 13 december verhinderd. Hij wil graag zo  
451 vroeg mogelijk inzage in de agenda voor die datum.

452  
453 **5.1.2e** constateert dat de publiekssamenvatting van WP5.1, inclusief  
454 het stroomschema, via de mail commentaar opleverde. Met name het stuk  
455 waarin wordt verteld wat er bekend is vanuit de wetenschap over chrom 6

**Datum**  
4 oktober 2017

456 en ziekte. Hij vraagt of dit stuk opnieuw in de klankbordgroep kan worden  
457 behandeld. 5.1.2e denkt dat dat dan via een schriftelijke ronde en  
458 op korte termijn dient te gebeuren. De voorzitter adviseert voor de  
459 publiekssamenvatting eerst nog een redactionele slag op het  
460 communicatieve vlak door een deskundige (niet zijnde een  
461 belanghebbende) toe te passen.

462  
463 Er zijn verder geen vragen. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun  
464 inbreng en sluit de bijeenkomst om 13.10 uur.

465  
466 De eerstvolgende bijeenkomst is op **dinsdag 17 oktober 2017**

WERKAANTEKENINGEN