

1) Zijn zelftesten van invloed zijn op het ook nog laten testen bij de GGD teststraat (vooral in het geval van een positieve zelftest).

- Voor specifiek deze vraag hebben we op dit moment geen literatuur in beeld, mogelijk is onder het kopje 'gedrag na testen' bruikbaar

2) Waarschijnlijk willen we in lijn hiermee ook iets opnemen over de naleving van testen en of mensen de juiste testen voor de juiste doeleinden gebruiken.

In n= 18 interviews met universitaire staff en studenten werd gevraagd naar hun ervaringen met wekelijks (asymptotisch) zelf-testen, na een instructievideo en face-to-face training ([Wanat](#), 2021 preprint).

- Deelnemers waren gemotiveerd om regelmatig zelf te testen, omdat ze wilden weten of ze besmet waren, om te voorkomen dat ze anderen besmetten.
- Sommige studenten gaven aan dat de zelf-test meer als een eigen keuze voelde, en testen via de universiteit levert de druk het hele huishouden direct in isolatie moet vanaf het testmoment (ipv na een positieve test)
- De meeste deelnemers accepteerden dat de test niet 100% accuraat is, maar waargenomen accuraatheid liep erg uiteen (50-90%). Men verschilde in welk percentage acceptabel is.
- De meesten gaven aan dat een negatieve test hun gedrag niet veranderde, maar wel geruststelling gaf bij toegestane activiteiten. Sommige deelnemers maakten beslissingen over op bezoek gaan die ze anders niet hadden gedaan, vanwege deze geruststelling, maar deze mensen waren zich er niet bewust van dat de test niet 100% accuraat is. Nadat ze dit hoorden maakten ze zich zorgen over hun beslissingen (bijv. familielid opzoeken)
- De testtraining werd gewaardeerd en gaf de meerderheid vertrouwen in het doen van de tests (herhaald testen deed dit vertrouwen ook toenemen), maar sommige deelnemers hadden nog twijfels over of ze de test konden uitvoeren en of een incorrecte swab de test minder betrouwbaar maakt.
- Deelnemers vonden thuis testen het handigste, en maakten zich zorgen over de veiligheid van het bezoeken van drukke testlocaties.

Gedrag na testen

- Als men ook denkt veiliger te zijn indien zij een positief antilichaam testresultaat ontvangen (ik heb het gehad, dus ben nu (deels) immuun), dan zou dit mogelijk ook kunnen leiden tot het minder volgen van de regels. Uit een Zwitserse [vragenlijststudie](#) bleek dat men dacht dat er een risico zou zijn dat men zich minder aan de regels gingen houden als zij een positieve antilichaamtest zouden zien (in het kader van immuniteitspaspoorten waarbij een positieve antilichaamtest gebruikt worden).
- Terminologie van deze antilichaamtesten lijkt een relevante strategie om risicoperceptie en gedrag te beïnvloeden. Een online [experiment](#) rond terminologie vond dat het gebruik van de term *immuniteit* - in tegenstelling tot *antilichaam* - om antilichaamtests voor SARS-CoV-2 te beschrijven, verdubbelde het aantal dat ten onrechte dacht dat ze in de toekomst geen risico zouden lopen om coronavirus te krijgen, in het geval van een antilichaam-positief testresultaat, van 9,8% voor antilichaam tot 19,1% voor immuniteit.
- Een quota steekproef van 1204 Britse volwassenen is via Predictiv (Behavioural Insights Team's online experiment platform (<https://www.bi.team/bi-ventures/predictiv/>)) getrokken. Quotas gebaseerd op leeftijd, geslacht, regio om tot representatieve steekproef te komen. Online experiment met 2x3 factorieel design, waarin deelnemers gerandomiseerd met equal allocation ratio in 1 van 6 groepen werden ingedeeld. De condities verschilden in de beschrijving van een antilichaam test en een resultaat waaruit antilichamen bleken. Het verschil zat alleen in de term die gebruikt werd voor wat er getest werd: immuniteit of

antilichamen, en de term voor het testresultaat: een paspoort, certificaat of test. Het gebruik van de term immunitet - in tegenstelling tot antilichaam - om antilichaamtests voor SARS-CoV-2 te beschrijven, verdubbelde het aantal dat ten onrechte dacht dat ze in de toekomst geen risico zouden lopen om coronavirus te krijgen, gezien een antilichaam-positief testresultaat, van 9,8% voor antilichaam tot 19,1% voor immunitet. Geen risico op besmetting met het coronavirus zien bij een antilichaam-positief testresultaat was geassocieerd met de intentie om minder vaak handen te wassen. Het gebruik van de termen paspoort, certificaat of test had geen significant effect.

- [memo] In een Amerikaanse vragenlijst is aan deelnemers gevraagd wat zij zouden doen na een positieve zelftest uitslag ('u hebt antilichamen tegen het virus in uw bloed'). Twintig procent gaf aan dat zij binnen- en buitenshuis aan sociale activiteiten zouden deelnemen, restaurants en winkelcentra zouden bezoeken en terug naar hun werk zouden gaan. 40% gaf echter aan dat zij geen van deze verschillende risico gedragingen van plan waren. Een limitatie van dit soort vragenlijsten is dat het gaat om intenties, niet om daadwerkelijk gedrag ([Serra-Garcia & Szech, 2020](#)).
- [memo] [Smith en collega's \(2020\)](#) hebben een online vragenlijst uitgezet onder een grote groep Britten om te onderzoeken of er verschillen in gedrag waren tussen mensen die wel of niet dachten COVID-19 gehad te hebben. Dit was dus niet op basis van een (zelf)test, maar op basis van zelfdiagnose. Zij vonden dat mensen die denken dat zij COVID-19 gehad hebben, minder geneigd waren om zich aan richtlijnen rond afstand houden te houden, eerder denken dat zij een bepaalde mate van immunitet hebben ontwikkeld, zich minder zorgen maken over het virus, en minder vaak wisten dat hoesten en een hoge temperatuur / koorts twee van de meest voorkomende symptomen van COVID-19 zijn. Zij gingen ook vaker boodschappen doen en meer naar buiten in de week voor de vragenlijst dan mensen die niet dachten COVID-19 gehad te hebben. Dit resultaat is mogelijk ook interessant in de context van COVID-19 zelftesten: de huidige COVID-19 zelftesten zijn van onbekende kwaliteit en sensitiviteit. Een misdiagnose met foutpositief resultaat (foutieve uitslag dat er antilichamen tegen het coronavirus zijn gevonden, terwijl er geen antilichamen aanwezig zijn) kan mogelijk dezelfde gevolgen op gedrag hebben als zelfmisdiagnose, want mensen met een (fout-)positieve uitslag kunnen aannemen nu immuun te zijn, net als bij zelfdiagnose.

(Correct) gebruik van zelftesten en begrip uitslag (zelf)testen

- Onder $n = 566$ Italianen vond 89,6% de swab test nuttig en provided predictive values consistent with their estimates of test diagnostic accuracy and infection prevalence (67.0%). Participants acknowledged the effects of symptomatic status and geographical location on prevalence (all $p < 0.001$) but failed to take this information into account when estimating the positive or negative predictive value. Overall, test specificity was underestimated (91,5%), sensitivity overestimated (89,7%). Positieve resultaten werden informatiever gevonden (91,5% vs 41%). Een korte termijn herhaling werd nuttiger bevonden na een positieve test (62,7% vs 47,2%). Menselijke fouten en technologie werden bestempeld als waarschijnlijke oorzaken van vals positieven; en de 'viral load' als oorzaak van vals negatieven ([Pighin et al., 2021](#)).
- Antilichaam testen: In online focusgroepen kwam naar voren dat er verwarring was over of men met een positieve of negatieve test terug kon naar werk en welke regels zouden gelden voor hen en huisgenoten. Deelnemers maakten zich zorgen om hoe het bredere publiek zou reageren op een positieve antilichaam test en nadelige gedragseffecten. Zorgen als: het zou een verdeelde samenleving kunnen creëren, vooral als degene met een positief resultaat meer vrijheden zouden krijgen ([Lecouturier et al., 2021](#))

3) Zijn mensen die gevaccineerd zijn minder geneigd zich nog te laten testen bij klachten?

Rapport over de impact van vaccinatie op naleving van andere maatregelen

SPI-B. Possible impact of the COVID-19 vaccination programme on adherence to rules and guidance about personal protective behaviours aimed at preventing spread of the virus.

SPI-B: Behavioural and social considerations when reducing restrictions (10th February 2021).

Het Independent Scientific Pandemic Insights Group on Behaviours (SPI-B) heeft een [rapport](#) geschreven (SPI-B, 2021) waarin zij verschillende gedrags- en sociale overwegingen beschrijven bij versoepelingen.

“As perceptions of immunity grow, messaging may need to explain why continued adherence to specific protective measures is important [Moderate confidence]. The vaccination campaign has already successfully provided a first dose to more than 20% of UK adults[27]. Unless a good communication campaign is in place, **vaccination may lead to lower adherence to protective behaviours in people who have been vaccinated**[28] and, potentially, others in the population who perceive that there is no longer a major risk to vulnerable people [29][28].”

Die 28 hierboven is : P. R. Hunter and J. Brainard, "Estimating the effectiveness of the Pfizer COVID-19 BNT162b2 vaccine after a single dose. A reanalysis of a study of 'real-world' vaccination outcomes from Israel," medrxiv 2021. <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.02.01.21250957v1>

➔ “The cause of the initial surge in infection risk is unknown but may be related to people being less cautious about maintaining protective behaviours as soon as they have the injection.”

Rapport over gedrag van 80-plussers na vaccinatie

Office for National Statistics (2021) Coronavirus and vaccine attitudes and behaviours in England: over 80s population, 15 February to 20 February 2021

41% van 80-plussers die minder dan drie weken geleden de eerste dosis van een vaccin hadden gekregen, meldden dat ze binnen iemand anders dan een gezinslid, hulpverlener of lid van hun sociale bubbel hadden ontmoet; dit lijkt in strijd te zijn met de Britse lockdown regelgeving. 25% van de 80-plussers die slechts één dosis covid-19-vaccinatie hadden gekregen, meldde dat ze veel of iets meer geneigd zijn om naar een ziekenhuis te gaan om medische redenen sinds ze zijn gevaccineerd (33% onder degenen die beide doses hadden gekregen). 49% van 80-plussers beschouwden het coronavirus als een groot of significant risico voor hen persoonlijk zonder vaccinatie; dit daalde tot 5% als ze beide doses van het vaccin zouden krijgen.

[People less likely to adhere to Covid rules after vaccination, expert says | Society | The Guardian](#)

Interim public health recommendations for fully vaccinated people, CDC, 8th March 2021.