



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Den Haag, 28 juni 2022

Kenmerk: 2022Z13366

Geachte heer Kuipers,

Met deze brief breng ik u het verzoek van het lid Omtzigt over zoals dat is gedaan in het ordedebat van heden.

Het stenografisch verslag inzake dit verzoek treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,

Vera Bergkamp
Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal

Het woord is aan de heer Omtzigt, voor een paar verzoeken.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb vandaag drie verzoeken. Het eerste verzoek gaat over de motie over oversterfte. Dat onderzoek is aan de Kamer gezonden. Het onderzoek is wederom eerder openbaar gemaakt en aan alle pers gestuurd dan dat het aan de Kamer gestuurd is. Zou u daarover contact willen opnemen met de minister van Volksgezondheid?

De gezondheidsdata zijn daar niet aan gekoppeld. Sterfte is dus wel afhankelijk van je geboorteland, maar niet van je gezondheidsstatus. Nou, dat is qua statistiek nogal dodgy. Waarom is dat gebeurd? Waarom zijn 171 overlijdenscertificaten waarop corona voorkomt niet gedeeld met Lareb? Wat is de verdere planning voor het onderzoek? Die zou ik graag in een brief willen hebben. Daarna zou ik heel graag een debat hierover houden met de minister van VWS.

De **voorzitter**:

We zullen in ieder geval uw informatieverzoek doorgeleiden.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter, dat dit onderzoek er is. Ik heb daarnaar gevraagd bij de technische briefing. Daar is het mij ook toegezegd. Jammer dat ik later niet mocht meetekenen met de motie, maar zand erover. Wat ik vooral vreemd vind aan het persbericht, is dat ondanks dat vaccinatie bij 162 formuleren mogelijk aan het overlijden heeft bijgedragen, er een kop boven dat onderzoek staat: vaccin speelde geen rol bij hogere sterftecijfers tijdens de laatste coronagolf. Ik wil graag opgehelderd hebben wie deze insteek heeft bedacht.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. De onderste steen moet boven komen. Dat gebeurt op deze manier niet, dus van harte steun, mede namens JA21 en BBB.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun hiervoor.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Wij denken dat dit een plek bij de parlementaire enquête kan en moet krijgen, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Hijink** (SP):

Ik steun eigenlijk vooralsnog vooral het verzoek om meer informatie en meer duidelijkheid. Volgens mij moeten we op het moment dat die duidelijkheid er is, dat die brief er is, kijken of we dit hier in een plenair debat moeten bespreken of dat dit in een commissiedebat kan.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Geen bezwaar tegen de brief -- dat lijkt me vanzelfsprekend -- maar ook geen steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wij, DENK en mevrouw Den Haan, sluiten ons aan bij de heer Bontenbal. Het kan bij de parlementaire enquête betrokken worden.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

D66 sluit zich ook aan bij het CDA, dus geen steun.

Mevrouw **Van den Hil** (VVD):

Wij vinden hetzelfde, dus geen steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik sluit me aan bij de opmerking van de SP: voorlopig niet, maar misschien later wel.

De **voorzitter**:

Er is steun voor het informatieverzoek. Er is nog een aanvullende vraag gesteld door mevrouw Agema, dus die zullen we doorgeleiden. Maar er is geen steun voor een debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

En voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Ook niet. Ja, mevrouw Agema?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Jawel. Ik heb het debat gesteund.

De **voorzitter**:

Ja. Dan is er wel steun voor een dertigledendebat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, want dit kan niet wachten. Dit heeft ook implicaties voor hoe we verder moeten gaan in de coronacrisis. Daar gaan mensen aan dood. Als je de dood van 3.400 mensen niet kunt verklaren -- dat kan -- dan wil je dat tijdig weten.