

To: [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] @lchulpmiddelen.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @lchulpmiddelen.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl;
Sent: Tue 6/8/2021 11:43:30 AM
Subject: RE: Unit17 / in a nutshell
Received: Tue 6/8/2021 11:43:26 AM

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:11
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Unit17 / in a nutshell

Hi [redacted],

Goed om dit aan [redacted] [redacted] voor te leggen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:01
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Unit17 / in a nutshell

Hi [redacted]

In het kort: er is een geschil met een leverancier, dat er op neer kan komen dat we 9,9 mio terug te vorderen hebben.

Het was een oorspronkelijke order vanuit Mediq, dus dit is een VWS / Mediq case.

Gezien het financiële belang, lijkt me dat heel snel juridisch bekeken moet worden wat de positie en mogelijkheden zijn (van VWS / Mediq) om een vordering bij deze leverancier neer te leggen. Daarbij denk ik ook aan een conservatoir beslag.

Vraag aan jou: pakken wij dit vanuit Legal en/of de juristen van VWS? Begreep dat eerdere rechtszaken door VWS juristen zijn gecoördineerd; vandaar deze vraag.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 11:50
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@lchulpmiddelen.nl>
Onderwerp: Re: Unit17 / in a nutshell

Hi 5.1.2e en 5.1.2e,

In de afwikkeling van de zaak rond order LCH2020-0151 van Unit 17 is de 5.1.2e voor de derde keer niet op komen dagen op een afspraak. Ik heb net zijn voicemail ingesproken dat we geen nieuwe afspraak gaan maken maar dat hem een schrijven met daarin ons standpunt toekomt.

Goed om de hele casus even uit te schrijven:

- Unit 17 is een club met een 5.1.2e van 5.1.1c oud, 5.1.2e (does sounds familiar...). Aangezien hij wat goede referrals had (o.a. Jeroen Bosch ziekenhuis) en goed overweg kon met 5.1.2e is hem deze order gegund.
- Naast order 0151 met KN95 maskers is er ook een order met Chirurgische maskers bij hem geplaatst. Daar is ook de kwaliteit in het geding geweest. Unit 17 heeft een deel van de levering vervangen en deze order is geen conflict op.
- Order 0151: 13 mln KN95 mondmaskers á 5.1.1c p.s. twv 5.1.1c De order zou vervuld worden vanuit 2 fabrieken: Powecom en Lian You.
- Uit de eerste kwaliteitscontroles door het RIVM kwam naar voren dat Powecom goed filtreert, maar Lian You op filtratie wordt afgekeurd.
- Unit 17 geeft aan dat vanuit Lian You 2 mln KN95 maskers zijn geleverd.
- In de bijgevoegde email van mij aan Unit 17 wordt een geaccepteerd voorstel gedaan om de mondmaskers van Lian You in China te laten hertesten. Hierin wordt afgesproken dat als deze mondmaskers worden afgekeurd, Unit 17 vervangende mondmaskers dient te leveren en ook alle logistieke kosten en verwerkingskosten moet betalen.
- In februari 2021 ontvangen wij bericht dat de mondmaskers van 5.1.2e in China door een testinstituut zijn afgekeurd. Dit is direct aan Unit 17 gecommuniceerd.
- Sinds februari zijn er meerdere voorstellen voor een afspraak richting Unit 17 gegaan om de afwikkeling van deze casus te bespreken. Er zijn drie afspraken geweest met 5.1.2e en op alle drie is hij niet op komen dagen. (1x vergeten, 1x migraine, 1x niets laten horen, vandaag).
- Wat ook moest worden besproken is dat er volgens onze administratie er op order 0151 87.000 maskers te weinig geleverd zijn. Unit 17 heeft 2 weken geleden eindelijk het leveroverzicht gedeeld. Hier is nog een fout in ontdekt door 5.1.2e met als resultaat:
 - **De levering Lian You omslaat geen 2 mln maar 4.213.000 mondmaskers**
 - De goede levering Powecom omslaat 8.700.000 mondmaskers twv 5.1.1c
 - Er zijn inderdaad 87.000 mondmaskers te weinig geleverd.
 - Totale order 5.1.1c MINUS de goed geleverde Powecom 5.1.1c = 5.1.1c (waarde Lian You + waarde te weinig geleverde goederen)
- 5.1.2e heeft al in de Mediq voorwaarden gekeken en op onze voorkeur kan een deel van de zending worden gecancelled bij afkeur. (zie mail hieronder)
- Het standpunt van Trade, om met jullie af te stemmen is: aangezien Unit 17 niet transparant is geweest over het aantal Lian You maskers, is de overeenkomst in september/oktober over het leveren van vervangende goederen niet meer geldig. Aangezien Unit 17 ook alle verzoeken tot het komen tot een oplossing heeft afgewezen, en in de tussentijd geen vervangende goederen heeft geleverd waar ze alle tijd voor hadden, is ons standpunt om het deel van de order gelijk aan het aantal mondmaskers van Lian You te cancellen.
- Er staat nog 5.1.1c op order 0151 open (check @ 5.1.2e). Dit zou betekenen dat wij 5.1.1c terugvorderen van Unit 17.

Hoor graag jullie standpunt en idee over vervolg.

Groet 5.1.1c

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 10:50

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@Ichulpmiddelen.nl>

Onderwerp: Unit17 / in a nutshell

Hi,

In een notendop op basis van de Mediq inkoopvoorwaarden:

**

The supplier guarantees that the Deliveries are:

- of good quality and defect free and in the case of performing services that they are performed by expert personnel using new materials;
- entirely in accordance with the agreement or order, the specifications given and the reasonable expectations of MEDIQ for as far as the characteristics, quality and reliability of the Deliveries are concerned;
- suitable for the purpose for which the Deliveries are intended (i) in the nature of the case evident to the supplier or (ii) in accordance with the order; and
- in compliance with all applicable legislation and regulations, including required technical documentation, including expiry date, instruction for use and labelling, any export license(s) required for the export of the Deliveries.

If any Deliveries are rejected, for whatever reason, MEDIQ will inform the supplier about this and MEDIQ can, at the option of MEDIQ, require its replacement or repair, or terminate or cancel the order, without prejudice to MEDIQ's other rights.

Omstandigheid dat wij er zelf moeten achterkomen dat er een ander aantal maskers vanuit locatie 'B' is gekomen (en dus niet met juiste kwaliteit) >

"The Supplier shall keep record from each production lot per Delivery, so that tracing of the Deliveries can be done according to the lot number ten (10) years after the production for all Deliveries, and will keep retention samples according MDR requirement"

**

Verder is de Vienna Convention van toepassing... ken ik niet uit mijn hoofd, maar de bepalingen daarin gaan een rol spelen als jullie er onderling niet uitkomen. Dan zit je in de sfeer van: wat is een 'fundamental breach' (lijkt me hier wel het geval) die een ontbinding rechtvaardigt.

Tenslotte: bij ontbinding en terugbetaling kun je eventueel ook de rente meenemen (kan onderdeel zijn van onze claim... of 'wisselgeld' in de zin van: als we het hier nu snel over eens kunnen worden, zullen we er geen rente over terugvorderen...).

Laat maar weten als we verder mee kunnen denken! Suc6!

Grts!

5.1.2e