Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[redacted]

Directie Open Overheid
Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]

Ons kenmerk
2025A00019
4208223-1087440-DOO

Bijlagen
A en B

Uw e-mail van
16 mei 2025

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum: 8 september 2025
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 16 mei 2025 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over Stichting Enver (hierna: Enver) en rechtsvoorganger FlexusJeugdplein.

U vraagt om alle correspondentie (brieven, e-mails, memo's en concepten) over Enver en FlexusJeugdplein. U heeft aangegeven dat reeds gepubliceerde brieven en rapporten niet onder uw verzoek vallen.

Op 22 mei 2025 heeft u (telefonisch) gesproken over het door u ingediende Woo-verzoek. In dit gesprek is aangegeven dat het Woo-verzoek te algemeen geformuleerd is. Omdat het verzoek te algemeen was geformuleerd, is in overleg met u het verzoek gespecificeerd. Het verzoek richt zich nu specifiek op de afsluitbrieven van verplichte meldingen en gesloten signalen van burgers en (oud-) medewerkers over Enver en FlexusJeugdplein, evenals op berichten uit de Dienstpostbus-Jeugd Publieksvragen die betrekking hebben op deze zorgaanbieders. De periode van uw verzoek loopt van 2013 tot en met het huidige jaar.

In de brief van 11 juni 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot en met 18 juli 2025.

De beslistermijn is in overleg met u verlengd tot en met 8 september 2025.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Belanghebbenden
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Eén belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking. Zij voert – kort samengevat – aan dat alle afsluitbrieven op grond van artikel 9.7, eerste lid, van de Jeugdwet in samenhang gelezen met het Besluit openbaarmaking toezicht- en uitvoeringsgegevens Gezondheidswet en Jeugdwet (hierna: het Besluit) niet openbaar mogen worden gemaakt. Er wordt meer specifiek aangevoerd dat uit de bijlage behorend bij de artikelen 2 en 3 van het Besluit volgt dat afsluitbrieven

van de IGJ in reactie op een eigen onderzoek van de jeugdhulpaanbieder of gecertificeerde instelling naar aanleiding van een melding niet openbaar mogen worden gemaakt. De belanghebbende geeft aan dat de wetgever met het bijzondere openbaarmakingsregime van artikel 9.7, eerste lid, van de Jeugdwet in samenhang gelezen met het Besluit een ander uitputtend openbaarmakingsregime in de zin van artikel 8.8 van de Woo in het leven heeft geroepen. Vanwege het bijzondere openbaarmakingsregime bestaat volgens de belanghebbende geen ruimte voor de toepassing van de openbaarmakingsverplichtingen en uitzonderingsgronden zoals geformuleerd in de Woo. Ik deel deze zienswijze niet en licht dit verderop in het besluit toe.

Wettelijk kader
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: de Wkkgz) en de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering
Verhouding met andere wetten (artikel 8.8 van de Woo)
Artikel 8.8 van de Woo regelt de verhouding tussen de Woo en de andere wetten met een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Van een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling is sprake wanneer deze regeling ten aanzien specifieke informatie uitputtend de mogelijkheid van openbaarmaking dan wel inzage regelt. Dit artikel bepaalt vervolgens dat de Woo niet van toepassing is op informatie die valt onder een bijzondere openbaarmakingsregeling. In de bijlage van artikel 8.8 van de Woo staan deze bijzondere openbaarmakingsregelingen opgesomd. Echter, is de bijlage van dit artikel niet limitatief bedoeld. Er kunnen dan ook bijzondere openbaarmakingsregelingen bestaan die niet zijn opgenomen in de bijlage genoemd in artikel 8.8 van de Woo, maar wel een uitputtend karakter hebben. Gelet hierop, zal ik hierna ingaan op de vraag of het Besluit moet worden aangemerkt als een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling.

Er is pas sprake van een uitputtende openbaarmakingsregeling wanneer volledig en exclusief wordt voorgeschreven welke concrete informatie op welke wijze openbaar wordt gemaakt en (al dan niet expliciet) andere vormen van openbaarmaking worden uitgesloten. Het Besluit bepaalt in dit geval welke informatie over toezicht en uitvoering door toezichthouders en uitvoeringsorganisaties uit eigen beweging openbaar moet worden gemaakt. Het Besluit regelt dus een actieve openbaarmakingsplicht ten aanzien van specifieke informatie. Dat in het Besluit geen actieve openbaarmakingsplicht is opgenomen ten aanzien van afsluitbrieven, sluit niet de mogelijkheid uit dat deze afsluitbrieven na een daartoe ingediend Woo-verzoek alsnog openbaar kunnen dan wel moeten worden gemaakt. De Woo betreft namelijk een algemene openbaarmakingsregeling waarin zowel de openbaarmaking van informatie uit eigen beweging (actieve openbaarmaking) als openbaarmaking na een daartoe ingediend verzoek (passieve openbaarmaking) wordt geregeld. De verplichting tot

actieve openbaarmaking (of het ontbreken daarvan) sluit de mogelijkheid van passieve openbaarmaking niet uit.

Gelet op het voorgaande, is het Besluit geen bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter die voorgaat op de Woo. Dit betekent dat de gevraagde afsluitbrieven terecht op grond van de Woo zijn beoordeeld en in de besluitvorming op het Woo-verzoek zijn betrokken.

Bescherming van het interne incidentenregister en het afgeleide medisch beroepsgeheim
Op grond van artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz en subsidiair op grond van artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz maak ik de inhoud van meldingen, signalen en/of incidenten niet openbaar. Deze drie artikelen zijn opgenomen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Uit dit artikel volgt dat de Woo niet van toepassing is op de informatie die onder deze bijzondere openbaarmakingsregeling valt.

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz bepaalt dat de gegevens, betreffende intern gemelde incidenten, in het interne register niet openbaar worden gemaakt.

Uit artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz volgt dat de IGJ bij het onderzoeken van een dergelijke melding een geheimhoudingsplicht heeft ten aanzien van informatie die onder het medisch beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar valt. Deze geheimhoudingsplicht is een speciale regeling (een lex specialis) die voorgaat op de Woo.

Verschillende documenten bevatten informatie over een melding, incident en/of signaal, waarbij gegevens uit medische dossiers en/of het interne register zijn opgenomen. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.
In één document zijn medische gegevens van burgers opgenomen. Deze gegevens geven inzicht in hun gezondheidstoestand. Het is aannemelijk dat openbaarmaking daarvan inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.
Ik maak deze bijzondere persoonsgegevens dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.
Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot

personen, namelijk namen, initialen, handtekeningen, geboortedatums, e-mailadressen, woonadressen, telefoonnummers, kenmerken van brieven en/of dossiers, meldingsnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Informatie over meldingen
Dit belang is aan de orde als het gaat om openbaarmaking van informatie over meldingen. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Diverse documenten bevatten informatie over meldingen gedaan door burgers of andere entiteiten die niet onder de reikwijdte van de Wkkgz vallen, of informatie die daarmee verband houdt. Ik overweeg hierbij dat de IGJ voor de uitoefening van haar taak als toezichthouder op de kwaliteit van de Nederlandse zorg in grote mate afhankelijk is van de informatie die de samenleving bereid is te verschaffen door middel van meldingen. Burgers en andere entiteiten, die in dit geval vaak geen professionele partijen zijn en ook niet onder de reikwijdte van de Wkkgz vallen, zijn niet verplicht om hun ervaringen te melden. Toch zijn deze ervaringen van groot belang om de kwaliteit van de zorg te waarborgen. Het is cruciaal dat zij zich veilig voelen om in detail hun ervaringen te melden over voorvallen of waarnemingen, zonder dat zij zich zorgen hoeven te maken over mogelijke openbaarmaking van hun melding en/of de gevolgen hiervan. Veiligheid is essentieel om ervoor te zorgen dat burgers en andere entiteiten zich niet kwetsbaar voelen bij het delen van hun ervaringen. Daarbij acht ik het aannemelijk dat openbaarmaking van dit soort informatie niet alleen bij de direct betrokkenen een onveilig gevoel creëert, maar ook bij alle anderen die in de toekomst voornemens zijn een dergelijke melding te doen. Voorgaande heeft als reëel gevolg dat burgers in het vervolg dergelijke meldingen en gesprekken hierover uit de weg gaan of op een (te) summiere of beknopte wijze hun melding zullen doen. Burgers of andere entiteiten zouden kunnen vrezen dat hun meldingen en gesprekken openbaar worden gemaakt, wat afbreuk doet aan de bereidheid om in de toekomst dergelijke meldingen te doen, dan wel om in meldingen op gedetailleerde wijze bepaalde ervaringen of voorvallen te beschrijven. Door het uitblijven van (gedetailleerde niet verplichte) meldingen krijgt de IGJ minder zicht op het toezichtsveld. Dit belemmert de IGJ in de uitoefening van haar toezichthoudende taak en schaadt het algehele lerend

vermogen van het zorgveld en daarmee de kwaliteit van de zorg als geheel. Het belang van het goed functioneren van de Staat, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, laat ik zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Dit heeft als gevolg dat de informatie die de inhoud van de melding betreft dan wel daartoe direct is te herleiden, wordt onthouden van openbaarmaking.

Daarnaast zijn bepaalde documenten conceptversies, waarvan openbaarmaking het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, wordt middels dit besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, van de Woo)
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Bij verschillende documenten is dit aan de orde. Dit betreft concepten over een bestuurlijke aangelegenheid die zijn opgesteld binnen een bestuursorgaan of meerdere bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

In sommige gevallen bestaan er definitieve versies van de beoordeelde concepten. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versies, betreft het persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan ik de openbaarmaking op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo weiger.[1]

[1] Zie in dat verband: ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701; ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563.

In dit geval zie ik geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. De concepten van aanwijzingen, waarvan de definitieve versie reeds openbaar is, worden niet openbaar gemaakt, omdat ze nog niet 'rijp' zijn voor besluitvorming of publicatie. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet
De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM

Bezwaar
Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.
Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:
• uw naam en adres
• de datum
• het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
• geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)
Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(…)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
(...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:
De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz luidt, voor zover relevant, als volgt:
7. De gegevens in het register, bedoeld in artikel 7, tweede lid, betreffende intern gemelde incidenten, zijn niet openbaar.

Artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz luidt, voor zover relevant, als volgt:
5. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift tot geheimhouding van het dossier verplicht is, kan de zorgverlener deze verplichting, in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, niet inroepen tegenover de in het eerste lid bedoelde ambtenaren. Op deze ambtenaren rust dezelfde geheimhoudingsplicht als op de betrokken zorgverlener.

Artikel 25, vierde lid, va de Wkkgz luidt, voor zover relevant, als volgt:
4. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van de inspectie zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van de inspectie jegens anderen dan de cliënt.