



Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
Inspectie Justitie en Veiligheid
Commissie Meldingen Jeugd

> Retouradres Postbus 2518 6401 DA Heerlen

Enver

T.a.v. mevrouw 5.1.2e

Per e-mail: 5.1.2e @enver.nl

Bezoekadres:

Stadsplateau 1
 3521 AZ Utrecht
 T 088 120 5000

Inlichtingen via

post@commissiemeldingenjeugd.nl

Contactpersoon

Mw. 5.1.2e

Ons kenmerk

5.1.2e

Datum 7 februari 2024

Betreft Uw onderzoek van melding 5.1.2e

Geachte mevrouw 5.1.2e

Op 19 juli 2023 heeft Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond (JBRR), mede namens u, een melding gedaan conform artikel 4.1.8 van de Jeugdwet bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de inspecties). Hiermee informeerde JBRR ons over de mogelijke

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz

De inspecties hebben JBRR gevraagd de gebeurtenis te onderzoeken en te analyseren en de rapportage van het onderzoek aan de inspecties te sturen. U bent verzocht mee te werken aan dit onderzoek.

Op 11 oktober 2023 hebben de inspecties de gezamenlijke rapportage ontvangen, waarvoor dank. Met deze brief informeer ik u over het oordeel van de inspecties over de kwaliteit van deze rapportage. U ontvangt deze brief veel later dan u van de inspecties had mogen verwachten. Hiervoor bied ik namens de inspecties excuses aan.

Beoordeling inspecties

De inspecties baseren het oordeel over de kwaliteit van uw rapportage op de onderdelen onderzoeksopzet, reconstructie, analyse en conclusies, verbetermaatregelen en de reactie van de Raad van bestuur. Hieronder vindt u het oordeel per onderdeel.

Onderzoeksopzet, voldoet deels:

- In de onderzoeksopzet zijn een aantal belangrijke basisgegevens opgenomen, zoals de startdatum van het onderzoek en de betrokken medewerkers en ketenpartners. Het is voor de inspectie niet duidelijk waarom de calamiteit niet direct gemeld is bij de inspecties.
- Ten aanzien van het onderzoeksteam concluderen de inspecties dat deels voldaan is aan de vereisten die hieraan gesteld worden. De inspecties vinden het positief dat de teamleden niet betrokken zijn geweest bij de calamiteit en geen beslissingsbevoegdheid hebben over het al dan niet overnemen van de verbetermaatregelen. Er is echter niet aan de eis voldaan om alle beroepsgroepen die betrokken zijn bij de calamiteit, te



vertegenwoordigen in het onderzoeksteam. De inspecties missen de inbreng van een gedragswetenschapper.

- Uit de rapportage komt naar voren dat in het onderzoeksproces het cliëntperspectief niet is meegenomen. Hier wordt geen uitleg over gegeven. De inspecties vinden het van belang dat de cliënt of diens familie worden betrokken bij het onderzoek, zodat dit een bijdrage levert aan de reconstructie en daarmee aan het identificeren van de basisoorzaken.
- Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van een analysemethodiek (Prisma) die bijdraagt aan het gestructureerd komen van feiten naar verbeterpunten.

Commissie Meldingen Jeugd

Ons kenmerk

5.1.2e

Reconstructie, voldoet:

- De reconstructie ("wat is er gebeurd") en relevante feiten en omstandigheden zijn in de huidige rapportage voldoende helder geformuleerd. Een complete reconstructie van de relevante gebeurtenissen is de basis voor de analyse ("waarom is het gebeurd") en daarna het identificeren van verbetermaatregelen.
- Het valt de inspecties op dat het onderzoeksteam niet altijd de beweegredenen heeft kunnen achterhalen, die ten grondslag liggen aan bepaalde werkwijzen. Zo staat in de rapportage bijvoorbeeld omschreven dat heel snel gehandeld is, nadat de biologische ouders met een optie kwamen voor een netwerkgezin, maar dat onduidelijk is waarom alles snel moest.
- Uit uw rapportage blijkt niet dat de bevindingen, analyse en conclusie uit de rapportage zijn gedeeld met de familie van de cliënt. De inspectie verzoekt u dit alsnog te doen.

Analyse en conclusies, voldoet deels:

- De analyse van JBRR is navolgbaar. De basisoorzaken vloeien voort uit de analyse. De waarom-vraag is voldoende uitputtend beantwoord. Zo wordt bijv. aangegeven dat de werkdruk bij JBRR hoog was, wat tot gevolg had dat de MDO's kort werden beschreven, er weinig gereflecteerd werd en beslissingen snel genomen moesten worden. Dit alles heeft tot gevolg gehad dat er onvoldoende zicht was op de veiligheid van de cliënt.
- De inspecties zijn van mening dat de conclusies van JBRR eveneens navolgbaar zijn. In de rapportage staat uitgewerkt waarom een bepaald negatief effect is ingetreden.
- De analyse van Enver voldoet deels. De kernoorzaken zijn navolgbaar, maar worden niet diepgaand genoeg uitgewerkt. De waarom-vraag wordt in de rapportage niet voldoende uitputtend gesteld. Er worden elementen benoemd die mogelijk van invloed zijn geweest op de basisoorzaken, maar die niet navolgbaar uit de rapportage naar voren komen, zoals bijvoorbeeld "Tolken door familie/kennis (zus netwerkvader), wat mogelijk zou kunnen zorgen voor "gekleurd" vertalen van informatie over en weer".
- De conclusies van Enver voldoen deels. De conclusies zijn gedeeltelijk navolgbaar. Niet bij iedere conclusie komt men tot de kern. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat de screening van het netwerkgezin door tijdsdruk door één, in plaats van twee werkers is uitgevoerd. Vervolgens wordt aangegeven dat het de vraag is of bij minder tijdsdruk ook gekozen zou zijn voor dit netwerkgezin. Deze vraag blijft onbeantwoord. Tevens is in de conclusie beschreven dat de gemaakte veiligheidsafspraken onvoldoende gemonitord zijn gedurende de plaatsing. Op twee plekken in het rapport staat echter dat deze veiligheidsafspraken nooit gemaakt zijn.



Commissie Meldingen Jeugd

Ons kenmerk

5.1.2e

Verbetermaatregelen, voldoet deels:

- Uit de rapportage komt naar voren dat veel verschillende verbeterpunten zijn blootgelegd.
- De te bereiken resultaten zijn niet SMART geformuleerd, de verbetermaatregelen zijn veelal niet concreet omschreven. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat het belangrijk is om vast te houden aan het protocol dat geldt bij een screening, maar wordt niet uitgelegd hoe en binnen welk tijdspad dit doel bereikt dient te worden. Dit geldt voor meerdere verbetermaatregelen.
- De te bereiken resultaten en verbetermaatregelen lijken niet opgenomen in een PDCA-cyclus of een andere vorm van structurele borging. Zo staat bijvoorbeeld in het rapport dat de onderlinge afspraken van JBRR en Enver op alle niveaus geëvalueerd en waar nodig aangescherpt zullen worden. Er wordt niet vermeld hoe dit structureel geborgd gaat worden in het werkproces.

Reactie Raad van Bestuur, voldoet:

- U heeft voldoende expliciet gemaakt dat het bestuur de conclusies van de rapportage deelt en de aanbevelingen heeft overgenomen.
- Wel mist de inspectie een reactie van de bestuurder van JBRR op de conclusie dat de werkdruk een niet te onderschatten factor was.

Eindoordeel en maatregelen inspectie

De inspecties concluderen op grond van uw rapportage dat de gebeurtenis waarop de melding betrekking heeft, zorgvuldig is onderzocht. De inspectie verwacht dat u de geconstateerde verbetermaatregelen nader uitwerkt en vervolgens zorgt voor structurele borging binnen uw organisatie.

Gelet op artikel 13 van de *'Leidraad Meldingen Jeugd*, sluiten de inspecties deze melding af.

Ik ga ervan uit dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de Commissie Meldingen Jeugd,

5.1.2e