



**Inspectie Jeugdzorg
Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie voor de Gezondheidszorg
Commissie Meldingen Jeugd**

> Retouradres Postbus 483 3500 AL Utrecht

Per e-mail

FlexusJeugdplein

T.a.v. de heer 5.1.2e

5.1.2e @flexusjeugdplein.nl

Bezoekadres:

Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht
T 088 370 02 30

Inlichtingen via

post@commissiemeldingen
jeugd.nl

Contactpersoon

Dhr. 5.1.2e

Ons kenmerk

5.1.2e

Bijlagen

5.1.2e

Datum 3 oktober 2016

Betreft Uw onderzoek van melding 5.1.2e

Geachte heer 5.1.2e

Op 14 maart 2016 hebt u melding gedaan van een calamiteit binnen uw organisatie bij de Inspectie Jeugdzorg, de Inspectie voor de Gezondheidszorg en de Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de inspecties).

De gebeurtenis betreft Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz

De inspecties hebben u gevraagd de gebeurtenis te onderzoeken en te analyseren en de rapportage van uw onderzoek aan de inspecties te sturen.

Op 10-05-2016 hebben de inspecties uw rapportage ontvangen.

De inspecties hebben u vervolgens aanvullende vragen gesteld. Op 13-07-2016 hebben de inspecties uw reactie ontvangen. Tot slot hebt u de ketensamenwerking onderzocht in deze casus. Op 14-09-2016 hebben de inspecties uw verslag van dit onderzoek ontvangen.

Met deze brief informeer ik u over het oordeel van de inspecties over de kwaliteit van deze rapportage inclusief uw aanvullingen.

Oordeel inspecties

De inspecties baseren het oordeel over de kwaliteit van uw rapportage op de onderstaande onderdelen. De beoordeling is ingedeeld in: onvoldoende, matig, voldoende, goed.

Onderdeel	Beoordeling
Onderzoeksopzet	voldoende
Reconstructie	voldoende
Analyse & conclusies	voldoende
Verbetermaatregelen	voldoende
Reactie Raad van Bestuur	voldoende



Hieronder vindt u de verbeterpunten per onderdeel indien de inspecties hierover een aanvullende opmerking willen maken of een nadere toelichting willen geven.

**Commissie Meldingen
Jeugd**

Ons kenmerk

5.1.2e

- *Onderzoeksopzet* Samenstelling : goed dat er een gedragsdeskundige in het onderzoeksteam zit die niet bij de casus is betrokken. Er zit geen pleegzorgwerker in het onderzoeksteam die niet bij de casus is betrokken.
- *Reconstructie* Bijzonder is dat FlexusJeugdplein later een aparte bijeenkomst heeft georganiseerd met alle betrokken hulpverleningsinstanties waarin men expliciet kijkt naar de ketensamenwerking.
- *Conclusie* De conclusie dat een bijeenkomst over de samenwerking altijd onder regie moet vallen van de gecertificeerde instelling deelt de inspectie niet. Het gaat niet over de verantwoordelijkheid en regie over een jongere, maar de verantwoordelijkheid over de kwaliteit van de zorg die aanleiding kan zijn voor een calamiteit/geweldsincident.
- *Verbetermaatregelen* De "achteraf" analyse van Auriga over dat men onvoldoende informatie heeft gekregen bij aanvang van de hulpverlening is niet vertaald in een verbetermaatregel. Dit moet eigenlijk opgepakt worden door NIDOS.

De inspecties concluderen op grond van uw rapportage en uw aanvulling dat de gebeurtenis waarop de melding betrekking heeft, zorgvuldig is onderzocht en dat voldoende verbetermaatregelen zijn genomen.

Gelet op artikel 13 van de *Leidraad Meldingen Jeugd*, sluiten de inspecties deze melding af.

S,

5.1.2e