



Inspectie Jeugdzorg
 Inspectie Veiligheid en Justitie
 Inspectie voor de Gezondheidszorg
Commissie Meldingen Jeugd

> Retouradres Postbus 483 3500 AL Utrecht

FlexusJeugdplein
 T.a.v. de heer [5.1.2e]
 Heemraadssingel 121
 3022 CC ROTTERDAM

Bezoekadres:
 Stadsplateau 1
 3521 AZ Utrecht
 T 088 370 02 30

Inlichtingen via
post@commissiemeldingen.jeugd.nl

Contactpersoon
 dhr. [5.1.2e]

Ons kenmerk
 [5.1.2e]

Datum 5 juli 2016
 Betreft Uw onderzoek van melding [5.1.2e]

Geachte heer [5.1.2e]

Op 22 december 2015 heeft u melding gedaan van een calamiteit binnen uw organisatie bij de Inspectie Jeugdzorg, de Inspectie voor de Gezondheidszorg en de Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de inspecties). De gebeurtenis betrof de

Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz

De inspecties hebben u gevraagd een reconstructie van uw betrokkenheid bij het gezin op te stellen. De inspecties hebben deze reconstructie op 14 januari 2016 ontvangen. Naar aanleiding van deze reconstructie hebben de inspecties u gevraagd de gebeurtenis te onderzoeken en te analyseren en de rapportage van uw onderzoek aan de inspecties te sturen. De inspecties hebben u verzocht Lucertis bij uw onderzoek te betrekken.

Op 4 maart 2016 hebben de inspecties een verslag van de calamiteitencommissie ontvangen. Tevens hebben de inspecties op 19 april 2016 een verslag van een leerbijeenkomst georganiseerd door het wijkteam ontvangen. Dit verslag moest eerst voor goedkeuring langs de gemeente en heeft hierdoor vertraging opgelopen. Flexus had hierin geen vrijheid om het verslag direct aan de inspecties toe te sturen.

Naar aanleiding van deze verslagen vond op 3 juni 2016 een gesprek plaats tussen het bestuur van Flexus en de Inspectie Jeugdzorg. In dit gesprek hebben de inspecties toegelicht dat de door u aangeleverde rapportages niet aan de verwachtingen van de inspecties voldoet. Tijdens het gesprek gaf de inspectie aan het dossier van [5.1.2e] in te willen zien. U vertelde dat u geen inzage heeft in de dossiers van Flexus medewerkers in het wijkteam. Met uw toestemming heeft de inspectie het dossieronderzoek verricht bij het wijkteam. Met deze brief informeer ik u over de bevindingen van de inspecties in deze casus.



Bevindingen

Bestuursgesprek

- Uit het gesprek blijkt dat de eindverantwoordelijkheid voor de werkzaamheden van de medewerkers van Flexus in het wijkteam volledig is belegd bij Flexus. U geeft aan deze verantwoordelijkheid niet volledig waar te kunnen maken, omdat deze medewerkers inhoudelijk worden aangestuurd door de wijkteamleider in dienst van de gemeente.
- Vanuit de staf is er geen inzage mogelijk in de dossiers. Hierdoor kan Flexus geen kwaliteitscontrole uitoefenen en indien nodig sturing geven aan de kwaliteit van de zorg van de medewerkers. Deze bestuurlijke problemen lijken weerslag te hebben op de inhoud. Flexus mist in deze casus relevante informatie over de hulpverlening van haar medewerker in het wijkteam. De medewerker van Flexus is twee maanden na de aanmelding bij het wijkteam in het gezin gestart. Flexus heeft geen inzicht in waarom de hulpverlening niet eerder is gestart. Flexus kan geen invloed uitoefenen op een eventuele wachtlijst binnen het wijkteam.
- Flexus is niet op de hoogte van de redenen van afwezigheid van Lucertis bij de leerbijeenkomst die naar aanleiding van de gebeurtenis door het wijkteam is georganiseerd, ondanks het verzoek van de inspecties om Lucertis bij het onderzoek te betrekken.
- Het verslag van de calamiteitencommissie voldoet niet aan de verwachtingen van de inspectie. Zo ontbreken basisoorzaken, een diepgaande analyse op deze oorzaken en een reactie van het bestuur op de geformuleerde verbeterpunten. Hiernaast is de calamiteitencommissie onvoldoende multidisciplinair. Zo maakt niet standaard een uitvoerend medewerker deel uit van de commissie.

Dossieronderzoek

De inspecties vinden het handelen van het wijkteam in deze casus zorgelijk.

- Vanaf de start van de hulpverlening was bij het wijkteam bekend dat ^{5.1.2e} door

^{Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz} Hier waren in het ondersteuningsplan geen doelen aan verbonden door de jeugd- en gezinscoach. Dit is voor de inspecties niet navolgbaar.

- Uit het dossier blijkt dat ^{Artikel 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz}

^{5.1.2e} Dit roept bij de inspecties de vraag op in hoeverre de jeugd- en gezinscoach voldoende oog heeft gehad voor de veiligheidsrisico's voor ^{5.1.2e}

- In de periode dat het wijkteam casusregie uitvoerde, kreeg ^{9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz}

^{lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz} van Lucertis. Uit het dossier blijkt niet dat er een inhoudelijk overleg heeft plaatsgevonden tussen Lucertis en het wijkteam. Verder was er geen sprake van een gezamenlijk plan met doelen die op elkaar afgestemd waren. Ook heeft er geen uitwisseling plaatsgevonden tussen het wijkteam en Lucertis over de zorgen die bekend waren bij het wijkteam. Zo was Lucertis niet op de hoogte van ^{el 9, zevende lid, van de Wkkgz, artikel 24, vijfde lid, van de Wkkgz en artikel 25, vierde lid, van de Wkkgz}

- Op basis van het dossier is niet vast te stellen of er multidisciplinair overleg heeft plaatsgevonden binnen het wijkteam.

Vervolg

De inspecties verwachten dat op bestuurlijk niveau wordt gewerkt aan het verbeteren en verduidelijken van de samenwerkingsafspraken tussen Flexus en de wijkteams. Naar aanleiding van een calamiteitonderzoek van de samenwerkende inspecties in 2015 loopt binnen de gemeente Rotterdam een verbetertraject. De samenwerkende inspecties monitoren dit verbetertraject. Samenwerkend Toezicht Jeugd volgt de doorontwikkeling van de wijkteams nauwlettend en de geconstateerde knelpunten uit deze casus zijn hieraan toegevoegd.

Commissie Meldingen
 Jeugd

Ons kenmerk

5.1.2e



Zoals besproken tijdens het bestuursgesprek concluderen de inspecties dat het onderzoek naar de gebeurtenis waarop de melding betrekking heeft, niet aan de verwachtingen van de inspecties voldoet. De inspecties hebben met u afspraken gemaakt over de wijze waarop in het vervolg een onderzoek uitvoert. De vragen die de inspecties op basis van het onderzoek nog hadden, hebben zij beantwoord door het dossieronderzoek. Tijdens het bestuursgesprek zijn de verbetermaatregelen die beschreven zijn in de rapportage, onderkend door het bestuur. Bij het onderzoek van een volgende melding verwachten de inspecties dat u rekening houdt met de bovengenoemde aandachtspunten. Verder verwachten de inspecties dat u alsnog in gesprek gaat met Lucertis over de samenwerking en uitvoering van de hulpverlening. Uw verbetermaatregelen worden in het reguliere toezicht gevolgd. De inspecties sluiten deze melding nu af.

**Commissie Meldingen
Jeugd**

Ons kenmerk

5.1.2e

Vragen

Ik hoop dat ik u met deze brief voldoende heb geïnformeerd. U kunt in de Leidraad Meldingen Jeugd vanaf artikel 14 meer lezen over de werkwijze van de inspecties bij eigen onderzoek. De Leidraad staat op de websites van de inspecties. Heeft u toch nog vragen, neemt u dan contact met uw contactinspecteur op. Bij correspondentie verzoek ik u het referentienummer van de melding te vermelden.

5.1.2e