



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Rechtbank Midden-Nederland
 Bestuursrecht
 Postbus 16005
 3500 DA UTRECHT

**Secretaris Generaal / plv.
 Secretaris Generaal**
 Directie Wetgeving en
 Juridische Zaken
 Cluster 1

Bezoekadres:
 Parnassusplein 5
 2511 VX Den Haag
 T 070 340 79 11

Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag
 www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

5.1.2e
 T 5.1.2e
 E 5.1.2e@minvws.nl

Datum 26 augustus 2024
 Betreft het beroep van 5.1.2e (UTR 24/5389 WOO)

Ons kenmerk

2024.110

Uw kenmerk

UTR 24/5389 WOO

Bijlagen:

*Correspondentie uitsluitend
 richten aan het retouradres
 met vermelding van de datum
 en het kenmerk van deze
 brief.*

Edelachtbare heer, vrouwe,

In reactie op uw brief van 15 augustus 2024 in het beroep met zaaknummer UTR 24/5389 WOO stuur ik u hierbij alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe. Hieronder treft u ook mijn verweer aan.

Mocht uw rechtbank besluiten een (digitale) zitting te organiseren in deze zaak, dan verzoek ik u om verhinderdata op te vragen.

1. Algemeen

Met de brief van 13 augustus 2024 heeft 5.1.2e (hierna: eiser) beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek van 11 juni 2024 om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).¹

2. Verloop van de procedure

Op 11 juni 2024 heeft eiser een verzoek ingediend om openbaarmaking van informatie op grond van de Woo (**productie 1**). Zijn verzoek gaat over weekoverzichten van de bijwerkingen van de coronavaccins uit de periode van 12 januari 2021 t/m 31 december 2021 die het Lareb aan het RIVM en het ministerie heeft gestuurd.

De ontvangst van het verzoek is op 12 juni 2024 aan eiser bevestigd (**productie 2**).

Op 28 juli 2024 heeft eiser mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek (**productie 3**). De ontvangst van de ingebrekestelling is op 13 augustus 2024 aan eiser bevestigd (**productie 4**).

¹ Het verzoek is bij mijn ministerie geregistreerd met het zaaknummer 2024.110.



Vervolgens heeft eiser op 13 augustus 2024 beroep ingesteld bij uw rechtbank wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek.

3. Juridisch kader

Artikel 8.4 van de Woo bepaalt dat de bestuursrechter, in afwijking van de in artikel 8:55d, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde termijn van twee weken, een op de omvang van het verzoek afgestemde termijn kan vaststellen waarbinnen het bestuursorgaan beslist. Aan die termijn wordt op grond van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb een dwangsom verbonden. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat artikel 8.4 overeenkomt met artikel 15b van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).² Uit de wetsgeschiedenis bij artikel 15b van de Wob volgt dat de wetgever hierbij voor ogen had dat de rechter een redelijke, bij de omvang van het verzoek passende termijn bepaalt en dat de dwangsom wordt verbeurd als niet binnen die termijn wordt beslist.³ Met deze bepaling heeft de wetgever onder ogen gezien dat de werkzaamheden die bestuursorganen in het kader van de Wob moeten uitvoeren dermate omvangrijk kunnen zijn dat er bij het bepalen van de termijn maatwerk moet worden toegepast. De wetgever heeft hiermee een specifieke wettelijke voorziening getroffen die de mogelijkheid biedt maatwerk te leveren waarmee recht gedaan wordt aan de omvang van voorliggende Wob-verzoeken. Met de inwerkingtreding van de Woo is in dit opzicht geen wijziging beoogd.⁴

Als er sprake is van een bijzonder geval, of als de naleving van wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter op grond van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen. De wetgever heeft de rechter hiermee ruimte gegeven om bij het bepalen van een termijn maatwerk te leveren.⁵

In dit geval is sprake van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 8:55d, derde lid, van de Awb. Ik licht dat hierna toe.

4. Verweer

4.1. Overschrijding van de beslistermijn

Uit het hiervoor opgenomen procesverloop blijkt dat op het moment van het instellen van beroep wegens het niet tijdig beslissen sprake was van een overschrijding van de beslistermijn. De overschrijding van de beslistermijn is in het bijzonder veroorzaakt door een zeer groot aantal beroepen (niet tijdig beslissen) in COVID-19-gerelateerde zaken en toezeggingen en rechterlijke uitspraken in andere juridische procedures, waardoor de afhandeling van alle verzoeken vertraging oploopt. Het met voorrang behandelen van het ene verzoek veroorzaakt automatisch vertraging van de meeste andere verzoeken, wat een ongelijke behandeling van verzoekers tot gevolg heeft en de druk op mijn afdeling verder vergroot.

² *Kamerstukken I* 2020/21, 33 328, N., pagina 124 en 125.

³ *Kamerstukken II* 2014/15, 34 106, nr. 3, pagina 5.

⁴ *Kamerstukken I* 2020/21, 33 328, N., pagina 124 en 125.

⁵ *Kamerstukken II* 2005/06, 30 435, nr. 3, p. 11 en 21; zie ook ABRvS 8 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1560, r.o. 4, ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346 en ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348.

Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
 Directie Wetgeving en
 Juridische Zaken
 Cluster 1

Ons kenmerk
 2024.110

Uw kenmerk
 UTR 24/5389 WOO



Verder wijs ik op de volgende omstandigheden. De overschrijding van de beslistermijn is onder meer veroorzaakt door de zeer grote drukte wegens vele Woo-verzoeken, onder meer met betrekking tot COVID-19-gerelateerde onderwerpen. Mijn ministerie heeft sinds de start van de coronacrisis meer dan 497 verzoeken ontvangen over corona gerelateerde onderwerpen, waarbij het gaat om meer dan 8,2 miljoen documenten. Na een eerste bewerking (waaronder ontdebbling) blijven er nog miljoenen te beoordelen documenten over. Daar komt bij dat ondanks alle genomen maatregelen mijn ministerie moeite heeft voldoende gekwalificeerde medewerkers aan te trekken en er een groot verloop van personeel is. De afhandeling van de vele Woo-verzoeken, bezwaren en beroepen vergt veel van de capaciteit van mijn ministerie. Er is sprake van een zeer krappe arbeidsmarkt (waarin veel overheidsorganisaties op zoek zijn naar (Woo)-juristen) en het werven, selecteren en inwerken van juristen kost bovendien ook veel tijd.

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ons kenmerk
2024.110

Uw kenmerk
UTR 24/5389 WOO

4.2. De afhandeling van het verzoek van eiser

Ik ben uiteraard doordrongen van het belang van tijdige besluitvorming. Het verzoek van eiser heeft mijn aandacht en alles is erop gericht om zo snel als menselijk mogelijk op het verzoek te beslissen. Op basis van de informatie die ik nu tot mijn beschikking heb, heb ik een realistische inschatting gemaakt hoeveel tijd het mij nu nog kost om op het verzoek te beslissen.

Op basis van de informatie die ik nu tot mijn beschikking heb is het mijn verwachting dat ik eind oktober 2024 op het verzoek van eiser heb beslist. Hierin heb ik onder meer betrokken de tijd die nodig is om de documenten te verzamelen en te beoordelen. Tot slot heb ik betrokken de tijd die het kost om het besluit op te stellen en te verzenden. Deze planning is op dit moment het hoogst haalbare.

Ik verzoek uw rechtbank om bij het bepalen van een termijn met toepassing van artikel 8:55d, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht rekening te houden met de hiervoor genoemde omstandigheden en de genoemde verwachte beslistermijn. Ik wijs in dit verband op de jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter in dit soort zaken, op grond waarvan de bestuursrechter een reële termijn moet opleggen.⁶ Ik merk nog op dat eventueel op te leggen dwangsommen worden voldaan uit de algemene middelen en in deze procedure niet de subjectieve belangen en rechten van een individu (zoals eiser) centraal staan, maar een (ander) algemeen belang, dat van openbaarmaking voor eenieder. Ik verzoek u daarom om af te zien van het opleggen van een dwangsom dan wel een verlaagde dwangsom op te leggen.⁷

5. Conclusie

Gezien het voorgaande is naar mijn oordeel sprake van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 8:55d, derde lid, van de Awb, dat noopt tot het bepalen van een andere termijn dan genoemd in het eerste lid van dit artikel. Ik verzoek uw rechtbank om bij het bepalen van een termijn toepassing te geven aan artikel

⁶ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346, r.o. 10.7.

⁷ Zie in dit verband rb. Amsterdam 27 februari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:1135.



8:55d, derde lid, van de Awb en bij het bepalen van de hoogte van een eventueel op te leggen dwangsom rekening te houden met bovengenoemde uitzonderlijke omstandigheden, de door andere rechtbanken opgelegde beslistermijnen en met de zorgvuldigheid die ik dien te betrachten bij het beslissen op het verzoek van eiser en alle andere verzoeken en de om die reden benodigde termijn tot eind oktober 2024.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ons kenmerk

2024.110

Uw kenmerk

UTR 24/5389 WOO