

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Sent: Thur 12/12/2024 9:42:08 AM
Subject: RE: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110
Received: Thur 12/12/2024 9:42:10 AM

5.2.1

'Geachte [redacted] 5.1.2e,

Dank voor uw e-mail waarin u uw standpunt nogmaals uiteenzet. Ik blijf bij het standpunt dat mijn ministerie met het toegezonden besluit van 13 november 2024 (met kenmerk: 3990293-1074290-PDO) volledig op uw Woo-verzoek heeft beslist. Voor de verdere toelichting over de feitelijke verstrekking verwijs ik u naar de e-mail van 11 december 2024. U ontvangt de documenten conform wat daar in het voornoemde besluit over vermeld is.

Hopende u zodoende voldoende geïnformeerd te hebben.'

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2024 10:31

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

[redacted] 5.1.2e,

Zoiets?

[redacted] 5.1.2e,

In het artikel 1:3 van de Awb wordt bepaald wat een besluit is. Ook wordt daarin bepaald wat een rechtshandeling is. Een rechtshandeling is een handeling die is gericht op een rechtsgevolg. De feitelijke verstrekking van de documenten is op zichzelf niet gericht op een rechtsgevolg en daarom geen rechtshandeling. Het besluit is wel gericht op een rechtsgevolg en daarom is het besluit, en niet de feitelijke verstrekking, voor het tijdig beslissen en niet de feitelijke verstrekking van de documenten.

U kunt dit terugzien in uitspraken van de rechtbank zoals bijvoorbeeld deze:

<https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak?ecli=ECLI:NL:RBMNE:2022:1668>. Zie met name wat er onder punt 4 wordt geschreven.

"De feitelijke verstrekking van gevraagde informatie dient los te worden gezien van de besluitvorming omtrent een verzoek"

Ik herhaal daarom het standpunt dat volledig is beslist op uw verzoek. Dit neemt niet weg dat wij zo snel als mogelijk de documenten zullen publiceren.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2024 09:58

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

[redacted] 5.1.2e

We kunnen nog iets korters terugschrijven. Iets in de trent dat zijn standpunt ons duidelijk is en dat hij de documenten ontvangt conform wat daarover vermeld staat in het besluit.

[redacted] 5.2.1

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2024 09:04

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

[redacted] 5.1.2e,

Had je onderstaande reactie van [redacted] 5.2.1 hij gaat in op het artikel 1:3. Moeten we verder uitleg geven? Ik kan hem de uitspraak sturen. Ik weet echter niet hoeveel zin het heeft om hier verder over te discussiëren.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2024 16:58

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

5.1.2e

Zie reactie hieronder.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2i @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2024 16:32

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

5.1.2e

Ik zag jullie naam in het woo-overzicht, dus ik stuur jullie deze gelijk ook door!

De mail staat ook opgeslagen in de dienstpostbus onder het mapje 2024.110 5.1.2e

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2i @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2024 16:09

Aan: 5.1.2i @minvws.nl>

Onderwerp: Reactie - 241211 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

Beste collega's,

Deze is voor jullie bedoeld. Het betreft een reactie van verzoeker.

Tevens gearchieveerd in:

5.1.2i

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Balie Programmadirectie Openbaarheid

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport

Programmadirectie Openbaarheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 5.1.2e

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 11 december 2024 14:44

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Re: 241203 Reactie op vraag mbt Afschrift Woo-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht. Artikel 1:3 Awb definieert een besluit als een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan. Een publiekrechtelijke rechtshandeling. Het artikel specificeert dus wat een besluit is, maar biedt op zichzelf geen rechtvaardiging om alleen een inventarislijst openbaar te maken zonder de documenten zelf omdat een besluit volgens de WOO moet voldoen aan de eisen in deze wet.

Een bestuursorgaan moet:

- ✓ De gevraagde informatie verstrekken, tenzij er een uitzondering of beperking van toepassing is (zoals in hoofdstuk 5 van de WOO).
- ✓ Motiveren waarom bepaalde documenten niet openbaar worden gemaakt, met verwijzing naar de uitzonderingsgronden.
- ✓ Het besluit moet volledig zijn, wat inhoudt dat het antwoord geeft op het oorspronkelijke verzoek om toegang tot informatie.

Ik stel mij dus op het standpunt uit mijn vorige mail en verzoek u het volledige WOO-besluit, inclusief de gevraagde documenten, uiterlijk op 13 december aanstaande te openbaren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 11-12-2024 om 12:33 schreef

5.1.2i

5.1.2e

Bedankt voor uw e-mail van 3 december. In uw mail stelt u dat mijn ministerie met het besluit van 13 november geen volledig besluit op uw WOO-verzoek met kenmerk 2024.110 hebben genomen. Mijn ministerie heeft echter wel volledig op uw WOO-verzoek beslist. Hiermee is ook voldaan aan de door u genoemde uitspraak van 29 november van de rechtbank Utrecht. Hieronder zal ik uitleggen waarom.

Een besluit is een sluitstuk van een WOO-verzoek. Met het nemen van het besluit van 13 november (met kenmerk: 3990293-1074290-PDO) is uw WOO-verzoek afgehandeld. De feitelijke verstrekking en de publicatie van de documenten betreffen feitelijke handelingen en zijn geen vereisten voor het nemen van een besluit. De feitelijke verstrekking van de documenten kan op een later moment plaatsvinden dan het bekendmaken van het WOO-besluit. De Algemene wet bestuursrecht staat (hierna: Awb) dit toe. Dit volgt uit artikel 1:3 van de Awb. Ik beschouw uw verzoek gelet op voorgaande daarom als afgehandeld.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Team Balie PDO

Balie Programmadirectie Openbaarheid

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport

Programmadirectie Openbaarheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

T 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 3 december 2024 12:44

Aan: 5.1.2i @minvws.nl>

Onderwerp: Re: 241203 Reactie op vraag mbt Afschrieff WOO-besluit inzake Vaccinaties en Medicatie' over vaccinatie bijwerkingen, 2024.110

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw antwoorden. Voor wat het tweede punt betreft, wil ik u op het volgende wijzen.

Een WOO-besluit waarbij alleen de inventarislijst wordt opgeleverd, maar niet de gevraagde documenten, kan niet worden beschouwd als een volledig WOO-besluit dat binnen de wettelijke termijn is genomen.

Hiervoor zijn enkele redenen:

1. Onvolledige informatieverstrekking: Een WOO-besluit moet niet alleen de inventarislijst bevatten, maar ook de openbaar te maken documenten zelf. Het verstrekken van alleen de inventarislijst voldoet niet aan deze vereiste. Als deze elementen ontbreken, is het besluit incompleet.
2. Doel van de inventarislijst: De inventarislijst is bedoeld als hulpmiddel bij het beoordelen en verantwoorden van de openbaar te maken documenten. Het is niet bedoeld als vervanging voor de documenten zelf.
3. Wettelijke verplichting: De WOO verplicht bestuursorganen om de gevraagde informatie te verstrekken, tenzij er geldige uitzonderingsgronden zijn. Het enkel verstrekken van een inventarislijst voldoet niet aan deze verplichting.

Concluderend kan gesteld worden dat uw ministerie dat alleen de inventarislijst oplevert zonder de gevraagde documenten, niet heeft voldaan aan de vereisten van een volledig WOO-besluit.

Als bijlage aan dit bericht voeg ik het vonnis van de rechtbank toe, dat stelt dat uw besluit uiterlijk twee 6115588 weken na 29 november 2024, dus uiterlijk 13 december 2024 inclusief de te openbaren documenten zelf moet worden geopenbaard.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 03-12-2024 11:42 [redacted] 5.1.2i wrote:

Geachte 5.1.2e,

Bedankt voor uw e-mail van 19 november jl. U maakt hierover drie opmerkingen over het besluit met kenmerk 3990293-1074290-PDO. Graag informeer ik u hierover.

'De documenten zijn niet compleet, aangezien het weekoverzichten betreft, zou ik er 52 verwachten in 2021'

Alle weekoverzichten die wij, na opvraging bij het CBG, in ons bezit hebben, zijn beoordeeld. In de bijlage B treft u de documenten die betrekking hebben op het besluit van 13 november jl.

Weekoverzichten die eerder beoordeeld zijn onder andere besluiten, kunt u terugvinden in de persoonlijke link die u hebt ontvangen. Deze documenten staan dus niet in de bijlage B van het besluit van 13 november jl. met kenmerk 3990293-1074290-PDO.

'Het is dus eigenlijk een uitstelbrief zonder concrete einddatum. De documenten zijn niet opgeleverd.'

U hebt een besluit ontvangen met een uitgestelde feitelijke verstrekking van de documenten.

'Ik begrijp de lange doorlooptijd en argumentatie in uw verweer bij de bestuursrechter niet, gezien het beperkte aantal documenten dat u voornemens bent op te leveren.'

Hoewel het aantal op te leveren documenten in deze zaak beperkt is, wordt de doorlooptijd beïnvloed door de bredere context waarin wij opereren. Zoals in ons verweer beschreven, kampt mijn ministerie met een enorme werkdruk door het zeer grote aantal Woo-verzoeken en procedures, met name op COVID-19-gerelateerde onderwerpen. De beoordeling en afhandeling van Woo-verzoeken, zelfs in kleinere aantallen, vereisen zorgvuldigheid en capaciteit. Onze afdeling heeft echter te maken met structurele personele uitdagingen, zoals een krappe arbeidsmarkt en een groot verloop van personeel. Deze factoren dragen bij aan de vertraging in het proces.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Balie Programmadirectie Openbaarheid

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport
Programmadirectie Openbaarheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

5.1.2e

.....
T 070 340 60 80