

Bespreking MTCIC – Brede Doorlichting

30 maart 2023

Aandachtspunt: zorgen voor heldere onderbouwing richting MT Corona + medewerkers.

Aandachtspunten vooraf (toelichting 5.1.2e)

- Doorlichting gaat om o.a. beleidsinhoud, werkwijzen en organisatievormen (breed begrip).
- Er wordt uitgegaan van de huidige situatie.
- In sheetdeck is sprake van drie opties:
 - o Afbouwen en borgen: 0 fte, tenzij...
 - o Tijdelijk beleggen: lopen langer door dan 1 juni 2024. Fte's zijn nodig.
 - o Structureel beleggen: overhevelen van werkzaamheden (keuze in minimale vorm of uitgebreide vorm). Fte's zijn nodig.
 - o Aanvulling Wendy tijdelijke te beleggen taken: het gaat ook om een aantal financiële afhandelingen die doorlopen. Soms zelf tot 2025. Toevoegen bij aandachtspunten.
- Lessons learned: komt nog een project voor vanuit Team 1. Fijn om ruimte te hebben in najaar om die opbrengsten mee te nemen.
- PEC: start in het voorjaar. Onduidelijk hoeveel werk dat is en hoe lang het duurt. Kijken waarschijnlijk naar inhoudelijke beleidsdirecties voor input.
- Communicatie: sluiten ook aan bij verschillende teams.
- Werkzaamheden Team 3 (SSO): afhankelijk van besluit op te richten directies (kunnen werknemers naar overgaan).
- IV-componenten (overkoepelend voor drie directies) dienen in kaart gebracht te worden. Wendy: gevraagd aan IV-unit om naar input te kijken.

Team 1 (toelichting 5.1.2e wegens afwezigheid 5.1.2e):

Taken van 5.1.2e (5 fte):

- Drie opties: afbouwen en borgen geleerde lessen (draaiboek opleveren aan DCC (waarschijnlijk)) en 0 fte's, structureel beleggen in minimale vorm (ofwel DCC of IZB) of huidige vorm. De huidige vorm is al een stuk kleiner dan dat hij ooit is geweest in toppunt van crisis. NCTV zat er met 30 man op. Dat ga je niet structureel beleggen.
- Hier moeten we een advies op geven, waarbij mijn gevoel is: structureel het huidige team voortzetten. Als er geen nieuwe crisis komt, wat gaan ze dan doen? Waarschijnlijk inzetten op andere taken. Als ze dat doen, kunnen ze bij crisis, kunnen ze de nieuwe taken niet meer opleveren. Dat is dus te zwaar. Alleen een draaiboek opleveren, is te licht. Veel ervaring opgedaan. Zou je DCC niet moeten versterken, om die lessen uit het CCB-team daarin goed mee te nemen? CCB doet meer dan DCC doet. Moet je die grotere rol bij DCC beleggen? Vanuit die gedachtegang; niet structureel beleggen. Structureel beleggen in minimale vorm wel, waarbij DCC de meest logische landingsplek zijn. Zij kijken ook breder dan Infectieziekte. 1 fte versterking DCC. Dat moet natuurlijk met DCC verder uitgewerkt worden.

5.1.2e

hebben jullie hier met NCTV over gesproken?
denk het niet.

hoe ik DCC nu ken; netwerk mensen die paraat staan. Heel capabele mensen. Team dat ondersteunt bij besluitvorming is breder, heeft kracht in coördineren interdepartementaal. De vraag is of je interdepartementale coördinatie nodig hebt bij VWS. Een les die je niet te snel kwijt wil raken. Of dat een aparte functie is durf ik niet te zeggen. Maar die interdepartementale skills kan je een iets grotere vorm aannemen. 1 fte is wellicht kwetsbaar. Komt er dan ook een taak bij bij DCC?

5.1.2e ken DCC hier niet heel goed. Klassieke rol is faciliterend; pand is open, zalen aanwezig, eten en drinken. Zorgen dat de inhoudelijke directie zijn ding kan doen. Zit geen interdepartementale coördinatie bij, dat doet de inhoudelijke directie. Je zou die taak wel bij DCC kunnen beleggen; dat is extra werk. Dan is het de vraag of dat 1 of 2 fte is. Dat is voor mijn gevoel de vraag. Veel meer dan

dat zou je niet moeten doen. Als er geen crisis is, hoef je niet interdepartementaal af te stemmen. Ook niet bij alle crises. Wellicht wel bij vogelgriep, maar niet bij legionella.

5.1.2e mijn advies zou zijn om hier met DCC het gesprek over te voeren.

5.1.2e gesprek is een goed punt, maar gaat ook om omvang taken die je daar zou beleggen. Hier zou 1 fte voor nodig zijn. Die zal het vervolgens samen met DCC oppakken.

5.1.2e **taak die DCC kan doen, maar qua omvang kan het niet volledig geabsorbeerd worden door DCC. Dus 1 a 2.**

5.1.2e **dit is de richting waarin we in opdenken. Ordegrootte 1 a 2. Vergt het gesprek met DCC, hoe zij dit zien. Als deze taak erbij komt, zie jdaar de meerwaarde in en hoeveel denken jullie daarin nodig te hebben qua mensen.**

5.1.2e ook nCTV bevragen. Hoe is dat voor hen gegaan het contact tussen DCC?

Taken Team PCC:

5.1.2e Afbouwen of structureel beleggen. Gevoel hierbij: PCC loopt leeg qua werk. Qua COVID kan je ermee stoppen. Tegelijkertijd zijn vele mensen er jaloers op, worden ze ook voor Nafase ingezet. Net CZ: hebben 7 debatten, kunnen jullie daar een rol in spelen? Zie je ook binnen de andere directies van DGV. Ben gewend van LNV dat BPZ een rol speelt bij debatten; logistiek, qua voorbereiding etc. Vind het zelf nog een interessante optie of je dit zou kunnen verbreden naar andere beleidsterreinen binnen VWS. Misschien beginnen bij VWS-breed, als daar geen draagvlak voor is, dan DGV-breed. Ik denk dat 2 fte daarbij reëel is. Twee mensen die weten hoe debatten werken en hoe de minister bediend wil worden. Advies: structureel beleggen bij VWFS-breed, als dat niet slaagt naar DGV-breed. Met 2 fte.

5.1.2e je neemt beleidsmedewerkers werk uit handen. Dat helpt. Kan me voorstellen dat dat voor veel directies baat heeft.

5.1.2e ik heb ervaring met dat het per DG-kolom werd georganiseerd. 10 man. Was echt een geöliede machine. Hielp enorm voor de beleidsmedewerkers. Daar zaten veel debatten per maand. Daarvan is het afhankelijk.

5.1.2e zat in rol adviseur bewindspersoon. Dat was inclusief parlementair, deed dus alle debatten. Dat werkte heel handig. Dat scheelt heel veel in voorbereidingstijd. Bijna vreemd dat dat hier niet is.

5.1.2e we hebben geleerd dat in crisis de Kamer meer aan zet wil komen en expertise in huis brengen om dat goed te doen, zo zou je hem kunnen framen. Ook ihkv paraatheid. Ik vind 2 fte heel weinig. Als ik zie hoeveel potentiële vraag hiernaar is.

is inderdaad de vraag hoe breed je hem trekt. Voor VWS-breed zijn meer mensen nodig.

5.1.2e ik zou eerder 4 fte doen.

5.1.2e ook alle Kamervragen en brieven naast debatten?

5.1.2e vraag is als je er 4 van maakt, moet ook eigenaarschap van debatten bij beleidsdirecties blijven liggen. Als je het team heel groot maakt, verliezen zij hun gevoel voor eigenaarschap. Dat team kan helpen coördineren, maar niet alles.

5.1.2e **voor VWS-breed denk ik dan aan 4 fte; voor elke kolom eentje en één achtervang.**

5.1.2e dan moet je streven naar VWS-breed. Dan 4 fte.

5.1.2e **als dat niet slaagt, dan alleen DGV-kolom. Weet niet of het dan 2 of 3 fte is.**

5.1.2e kunnen ook andere medewerkers zijn, hoeft niet per se vanuit ons te komen.

5.1.2e

5.1.2e Team Maatregelen heeft veel verschillende dingen opgepakt. Vraag is hoeveel daar van over blijft. Aantal voorbeelden benoemd. Als we het hebben over structureel beleggen: bij bestaande IZB heb je niet echt medewerkers die zich richten op dossier mondkapjes etc. Tegelijkertijd denk ik dat maatregelen grotendeels afgebouwd kan worden. Maar helemaal naar 0, die andere teams krijgen er wel werk bij. Je zou je kunnen voorstellen; 1 fte, voor wat niet past binnen monitoring en surveillance etc. Dus een beperkte uitbreiding van bestaande directies.

5.1.2e hier speelt hoeveel je nog qua verantwoording nog over je heen krijgen en waar gaat dat landen. Met name op PEC en OVV3. Tot PEC zal het ook bestuurlijk en in Kamer een ding blijven, over

hoe het is gegaan rondom coronacrisis rondom maatregelen. Zeker 1 iemand voor nodig. Weet dat PEC nu niet is meegenomen, als je die kennis kan vasthouden van de mensen, moet je dat doen. Wordt een flinke klus om een actievere lijn te kunnen volgen. Dat is nog veel sterker.

5.1.2e PEC staat bij directiebreed. Daar hebben we 10 fte voor geclaimd. Als je dat pakt, dan gewoon nu kijken naar de dossiers die nu lopen.

5.1.2e zit ook sectoraanpak bij. Dus afstemming met bedrijfsleven en maatschappelijk middenveld. Zit niet bij PP. Is wel iets wat gaat opspelen.

5.1.2e zie ook Veiligheidsberaad staan.

5.1.2e dat zou bijv. 5.1.2e kunnen oppakken. **Conclusie: IZB, 1 fte (voor zaken als dossiers mondkapjes, ventilatie e.d.).**

5.1.2e accounthouderschap VB kost nu niet veel tijd. Wel fijn om daar een aanspreekpunt voor te hebben, maar is incidenteel.

5.1.2e dat kost inderdaad vrijwel geen tijd.

5.1.2e uitgaande van dat we PEC hierbij buiten beschouwing laten.

Team Juristen:

5.1.2e juristen heel hard nodig gehad bij o.a. Twm. Je zou kunnen zeggen dat je dat kan afbouwen. Met een staartje van rechtszaken en burgerbrieven e.d. Iemand moet dat behandelen ook na afloop van de directies. Twijfel zit hem in: hele Eerste tranche Wpg hebben wij gedaan omdat PP en PG het niet aankonden. Derde tranche komt nu bij PP niet van de grond. Ook gegevensbescherming doen wij veel in. Werk gaat niet weg. PP en PG kunnen het niet zonder meer aan. Wij stappen er continu in. Gaan over de grenzen vna eigen directie heen. Ik neig daar naar grotendeels afbouwen, tijdelijk beleggen vwb afronding lopende rechtszaken/burgerbrieven, maar structureel ook versterking IZB-unit met 1 a 2 fte, omdat het juridische evident niet van de grond komt bij PP en PG.

5.1.2e wij merken ook hoe fijn het is om juristen dichtbij te hebben. Bij debatten e.d.

5.1.2e : dat juristen hier zaten, gaf WJZ ook rust.

5.1.2e kunnen ook zeggen dat het structureel naar WJZ gaat, maar voor IZB hebben we daar dan niets aan. Bij WJZ werken ze waarschijnlijk aan andere zaken.

5.1.2e je kan ook zeggen dat er extra werk nodig is tot de tranches in werking zijn getreden, maar daarna verwachten we dat het terug naar normaal kan. Maakt het misschien makkelijker om het team tijdelijk te behouden, want ook PP heeft een einddatum.

5.1.2e programmadirectie bestaat tot 2026. Voor juristen: vraag is, er zitten tijdelijke dingen in (rechtszaken, samen met landsadvocaat, zit WJZ niet bij). Je kan je afvragen of dat niet door WJZ wordt overgenomen. Daarnaast; elke directie heeft beleidsjuristen. Dat is meer het structureel beleggen bij PP/PG/IZB.

5.1.2e werk ligt bij ons. Kan me niet voorstellen dat WJZ niet betrokken is bij rechtszaken. Wij doen het gros van het werk. Wij hebben de juristen bij ons. Er is uitloop van werk tot na 1 juni 2024 vanwege rechtszaken, burgerbrieven, bezwaren etc. Zullen tijdelijk capaciteit daarvoor moeten beleggen. Constateren dat als je kijkt naar Wpg er ook nog vee lwerk ligt waar wij op zijn ingesprongen omdat PP en PG dat niet zonder meer aan konden. Vraag is of dat structureel of tijdelijk voor looptijd PP. Mijn gevoel is dat werken aan Wpg is nooit klaar. Weet niet of je kan zeggen dat Wpg ooit af is. Dat kan een constante opeenvolging vna wetswijzigingen. Waar vind ik PG kwetsbaar; als zij al moeite hebben met Wpg pandemisch paraat te krijgen, en dat daarom bij PP is gekomen. PP had geen capaciteit voor Eerste tranche.

5.1.2e : waardoor komt het?

5.1.2e denk te weinig mensen. Capaciteitsprobleem.

5.1.2e eerst toetsen, voordat je kan zeggen dat het structureel is.

Bespreekpunt PP/PG: capaciteitsprobleem op juridisch werk?

5.1.2e gaat om structurele juridische proces rondom Wpg (incl. wetsevaluatie). Dan is het meer een structurele werkzaamheid waarvan we zien dat het blijft bestaan. Daar hangen wij fte's aan vast.

Discussiepunt is of zij hem kunnen absorberen. Anders formuleren in het excelbestand. We zien dat werk niet weggaan. Wordt een langlopend juridisch traject. Ook wetsevaluatie e.d.

5.1.2e Wpg; wij hebben eerste tranche gedaan omdat PP/PG het niet aan konden. Derde tranche komt onvoldoende van de grond. Planning derde tranche Wpg is dat het 2024 wordt aangeboden aan de Kamer. Zijn nu een traject aan het opstarten over gereedschapskist Wpg, daar zou wat bij moeten. Als je daar iets mee wil, dan kom je automatisch in tranche 4 Wpg. Zit je op 2025/2026. Dan als je hem er doorheen hebt, dan 2027/2028. Van de week gesprekken met 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e over het totale werk. Financiering van LCCB/GHOR gaat ook een wetswijziging vergen. Nu acute problemen aan het oplossen, zonder te kijken naar het totale bouwwerk. Als je dat gaat doen, en je moet het fundamenteel opschonen, dan ben je jaren verder.

5.1.2e wordt waarschijnlijk ook een van de PEC uitkomsten.

5.1.2e **dus sowieso tijdelijk (voor rechtszaken e.d.), maar zou een 0,5 fte doen. En 1 a 2 fte structureel. In de onderbouwing van dit advies moeten we uitleggen waarom structureel. Dat moet landen bij IZB.**

5.1.2e optelsom: CCB 1 a 2, PCC 4, maatregelen 1 en Juristen 2,5 (half tijdelijk). Dus totaal ongeveer 9.

5.1.2e : **check op financiële afronding van lopend onderzoek VU. Geldt ook voor VB.**

5.1.2e vermoed dat dit jaar tot afronding komt.

5.1.2e : als er onderzoeksopdrachten zijn, kan bij Kenniscoördinatie worden belegd.

5.1.2e : punt is dat we scherp hebben wanneer financiële afhandeling is.

5.1.2e we hebben het nu over welke fte's. Idealiter schetsen we ook daarbij beleidsgeld.

5.1.2e vrijwel niets. Alleen Bible Belt en VB.

Toevoegen: bij taken hoort geld, dan aangeven.

5.1.2e PCC: moties en toezeggingen. Kunnen daar nog onderzoeken e.d. voortkomen?

5.1.2e die zijn minimaal. Niet zaken waar we veel mee moeten.

Team 2:

5.1.2e Vooral focus op mondeling. Aantal uitgangspunten: we zeggen dat het mensen/middelen die niet gebruikelijk zijn om in beleidsdirectie te hebben, wel nodig in crisis. En die je in een modern ministerie graag zou willen hebben. Zeldzame, schaarse skills. Dat is uitgangspunt waar we mee zijn begonnen. Borging zien we niet per se bij IZB/PG, maar meer VWS-breed (centraal beleggen en organiseren), muv van beleids- en onderzoekskanten. Die zijn echt gekoppeld aan infectieziektes. Voor dat laatste is er makkelijker een plek voor te vinden.

Hebben al veel gesprekken gevoerd met CIO, MEVA, RIVM e.d.

Verder uitgegaan van Claim 2024 en P-budget. Neem dat ook graag mee in dit gesprek. Als dashboard bijv. te weinig geld krijgt, dan misschien al eerder afronden. En geen tijdelijke plek nodig.

5.1.2e bij ontwerp zijn twee soorten skills/stromen: 1) beleidsontwerp en gedrag (team dat heeft gewerkt aan vaccinatiegraad en uitzoeken hoe komt dat dan om vervolgens interventies te ontwikkelen en gedragsadviezen), 2) productontwikkeling (beheer → twee websites voor vaccinatie (mijn vraag over corona en prikken zonder afspraak)). Dat bestaat nu uit 6 fte met een communicatieadviseur, een onderzoeker, een ontwerper, een productmanager en drie ontwikkelaars (waarvan eentje standby).

Ontwerp: productontwikkeling

Drie opties: afbouw en borgen product, tijdelijk beleggen en structureel beleggen.

Voor tijdelijk beleggen beleidsontwerp (6 fte) en productontwikkeling (4 fte). In totaal dan dus 10 fte. Ze zouden ook voor andere vragen websites maken.

5.1.2e moeten kijken naar de taak en stap 2 is dat daar mensen aan gekoppeld worden.

5.1.2e de taak moeten we sowieso doen voor vaccinatie zolang dat draait. Je hebt daar verschillende mensen voor nodig, die kan je dan net zo goed ook andere taken laten oppakken.

5.1.2e websites moeten dus in de lucht blijven, daarvoor heb je die type mensen nodig. Je hebt een ontwerper nodig e.d. Die drie functies a 0,5 fte.

5.1.2e stapje terug. Productontwikkeling. Zien we een aantal opties: structureel beleggen, afbouwen of tijdelijk beleggen. Wat is de noodzaak van tijdelijk beleggen? Niet van de orde; rechtszaken e.d. Noodzaak is gekoppeld aan vaccinaties, waardoor sites in de lucht moeten worden gehouden.

zolang corona een ding blijft waar men vragen over hebben, heb je dat nodig.

5.1.2e : vraag is of we dat na 1 juni 2024 nodig hebben.

houden websites en die gaan dan naar PG.

zijn die websites dan nog nodig in het scenario dat covid-19 endemisch is en alleen maar kwetsbare groepen een prik moeten halen.

5.1.2e Gwen gaf aan dat er 3,3 miljoen mensen een prik moeten halen in het najaar. De website is daar dan dus voor nodig. Voor PG is griep prik net zo belangrijk. Zij geeft dus aan je zult informatie nodig hebben om ook de desinformatie over vaccins te kunnen counteren.

Communicatiemedewerkers werken dat bij op mijnvraagovercorona. dan heb je die website dus nodig. Zolang vaccineren voor covid een ding blijft, blijf je die websites nodig hebben. En daarnaast de gedragsadviezen.

5.1.2e RIVM neemt vaccinatie en alles wat erbij komt kijken over. Was in de veronderstelling dat RIMV alles ging overnemen (ook communicatie).

5.1.2e publiekscommunicatie is een taak van VWS. RIVM zegt alleen te communiceren naar professionals.

duidelijk.

5.1.2e dan moet hij gekoppeld worden aan publiekscommunicatie.

5.1.2e zolang covid-19 vaccinatie loopt, 3 a 4 miljoen prikken nodig. Daar is mijnvraagovercorona voor nodig om informatie te delen.

5.1.2e ook nog gedragsadviezen voor hoe om te gaan met kwetsbaren. Vraag is of je die nog nodig hebt.

5.1.2e die verschillende functies heb je nog steeds nodig of het 1 of 2 sites zijn?

5.1.2e je hebt de mensen nodig (2 intern, 2 extern). Extern zou je minder uren kunnen laten dragen. Ook de vraag of het beheer is of opbouw.

de sites horen bij elkaar.

: 4 fte. Afhankelijk van beheer of ontwikkelmodus; is beheer dan 2 fte of hoe werkt dat?

in beide varianten heb je de expertises nodig.

5.1.2e : verschillende functies nodig in de twee varianten?

beheer en bouwer is dezelfde.

is 4 fte beheer of bouw?

5.1.2e : dus vier verschillende functies.

5.1.2e : dus vier functies met 2 fte bij beheer en 4 fte bij bouw.

5.1.2e je hebt mensen nodig die snel een opdracht kunnen verstrekken aan bijv. RDO (opdrachtgeverschap van technische applicaties).

Wendy: het is meer een lessons learned.

5.1.2e productontwikkeling zelf beleg je dan niet structureel. Dan huur je mensen in indien nodig.

Het vereist dat je mensen hebt die dat kunnen uitzetten. Ontwerp productontwikkeling: structureel beleggen niet. We gaan afbouwen en borgen product voor structurele kant af. Maar voor tijdelijk tot vaccinatiecampagne 2 fte (4 functies) bij IZB.

Conclusie: Beheer moet tijdelijk belegd worden met max. 2 fte (vier functies) bij IZB. Zolang de vaccinatiedcampagne loopt. Aandachtspunt: Communicatiemedewerker (DCo) moet ook nog ergens belegd worden (checken of dit is meegenomen in PDCV). Structureel: niet.

5.1.2e borgen kennis over opdrachtgeverschap scharen onder Ontwerp.

Ontwerp: Beleidsontwerp en Gedrag

5.1.2e gesprek met MEVA. 2-3 gedragsadviseurs die kant op. Gedragsadviseurs alleen is onvoldoende om infectieziektebestrijding voldoende te doen.

Opties: afbouwen en borgen en gedragsexpertise structureel beleggen over directies (met landelingsplek VGP/MEVA/PP/PG → 3 fte of DGV → 6 fte).

5.1.2e is optie ook niet VWS-breed?

5.1.2e waarschijnlijk wel minder kansrijk. We doen nu ook trajecten voor Sport (zitgedrag), ook over arbeidsmigranten. Zijn ook aan het kijken of dit inderdaad structureel moet worden belegd.

5.1.2e als jullie daar potentie in zien, dan gaan we hem op dezelfde manier inzetten (dus VWS-breed of DGV-kolom).

5.1.2e mijn gevoel bij deze is; Parlementair gaat over; er is een debat/proces en dat doe nwe volgens een benadering die werkt. Dit zit in; er is een complex beleidsprobleem en dat gaan we helemaal fileren. Bij ontwerp moet je meer in het hart van het beleid zitten om het effect te kunnen hebben. Als gemiddelde beleidsmedewerker heb je geen idee van een ontwerp-aanpak. Als de afstand daartussen te groot is, gaat het niet uit de verf komen. Mijn advies zou eerder zijn dit te beleggen in DGV-kolom met een unit. Begin daarmee en kijk daarna wat je met de andere DG-kolommen zou kunnen doen. VWS-breed: te grote afstand van beleidskern.

Conclusie: structureel beleggen, beginnen bij DGV. Uitzoekpunt: aantal fte's.

Data-advies

5.1.2e dit was het werk dat als eerste wat opdroogde. Vergt niet veel inzet. Zijn aan het kijken in hoeverre je deze skills wil vasthouden. Hangt samen met traject dat elk departement een CIO krijgt met een teampje. Dat heet het 'Dat kan' team. Hangt samen met OBP, waar ze een datalab hebben opgezet. Daar vindt technische hosting van websites plaats. Betekent een server met de juiste doel. Worden dashboards gemaakt. Data-advies is ondersteunend.

Bij prikkenzonderafpraak werd nauw samengewerkt met data-advies (bijv. over achterliggende groepen qua vaccinatie). Voor gekozen dat niet te doen. Maar om VWS-breed in te zetten en beschikbaar te stellen. Vraag hieronder; in hoeverre moeten wij dit noodzakelijk vanuit IZB faciliteren. Het is geen noodzakelijkheid wellicht, maar een wens.

Opties: structureel beleggen (keuze uit DGV-kolom of VWS-breed).

5.1.2e beleggen bij IZB is geen optie. Vanuit IZB beredeneerd ga je dit afbouwen. Structureel alleen zinvol als je hem breder gaat trekken dan IZB. Keuze uit DGV-kolom of VWS-breed. Dan voorstel om VWS-breed te doen. Best specifieke expertise.

5.1.2e : als andere directies hierop zitten te wachten, be our guest.

5.1.2e als je gaat afbouwen en borgen, zorgen we ervoor dat we vanuit goed werkgeverschap hoe om te gaan met de mensen. Vanuit ons bezien; dit was nice to have, wordt nu veel minder gebruikt. Afbouwen en borgen ligt voor de hand. Tegelijkertijd; VWS-brede ontwikkelingen (datalab, CIO). Vanuit werkgeverschapslogica zie ik de koppeling met het VWS-brede deel. Maar vanuit de inhoud hoeven aar geen structurele fte's gerealiseerd te worden. Vraag is of we de mensen kunnen matchen aan die plekken. Maar ons advies is niet structurele capaciteit.

5.1.2e hoe noodzakelijk zijn deze mensen? Ze hebben hun waarde bewezen. Ook vraag wat je doet met het informatieanalyse gedeelte.

lijn afbouwen en borgen is ons advies.

5.1.2e : het was nice to have. Hebben nog tot juni 2024 om gesprekken te voeren.

5.1.2e : meer lessons learned dan een structurele taak.

die lessons learned laten we landen bij IZB. Vanuit goed werkgeverschap kunnen we natuurlijk kijken of deze mensen bij Datalab bijv. landen. Afbouw van dit team zien wij nadrukkelijk in het licht van opbouw Datalab.

Kenniscoördinatie

5.1.2e was heel lang Rafaël alleen. Dat was kwetsbaar. Hoeveelheid werk nu; kennisprioritering e.d. In 2024 wordt het een stuk minder, ook gelet op laatste nieuws financiële claim. Verschillende opties: afbouwen en borgen geleerde lessen of structureel beleggen. Functie is sowieso nodig i.v.m. onderzoek naar COVID-19 in toekomst. Vraag is in hoeverre het structureel en tijdelijk is. Je kan zeggen; tot wanneer onderzoek naar COVID-19 nodig is.

5.1.2e vind het zuiverder om een tijdelijk te doen. Het is puur vanuit COVID-19 beredeneerd.

5.1.2e dit gaat over kennis en onderzoek de komende vijf a 10 jaar. Eerder vergelijkbaar met Wpg-opgave.

5.1.2e hier komt claim 2024 om de hoek kijken. Wordt gezegd; geen nieuw onderzoek meer. Alleen Programma 19 van RIVM wordt gecontinueerd. Ruimte voor nieuw onderzoek is heel beperkt. Gaat er vooral om dat de lopende onderzoeken, die gaan resultaten opleveren. Daarvan wil je dat die goed landen.

5.1.2e dat we nu geen generale middelen krijgen, betekent niet dat hetn iet belangrijk is om onderzoek te doen.

5.1.2e : het nieuwe onderzoek in claim was 2 miljoen ruimte voor onverwachte middelen. En een deel van RIVM-onderzoek is gehonoreerd. Dat is het lopende Programma 19, wat voor 1 jaar was geclaimd terwijl het meerjarig is. Dat is het lopende onderzoek.

5.1.2e ; ze zeggen alleen dat we er geen generale middelen voor krijgen.

5.1.2e we hebben lopend onderzoek. Je wil dat dat goed belegd wordt. Dat is anders dan nieuwe onderzoeken de komende vijf a 10 jaar. Ik zit meer op de lijn van tijdelijke capaciteit. We hebben allerlei onderzoeken uitgezet en dat moet landen binnen met name IZB. Tegelijkertijd; team 5.1.2e is heel druk geweest met ZonMW en RIVM-programma. Dat loopt en moet afgerond worden. Niet zo dat we nieuwe programma's gaan opzetten. In die zin neemt het werk af.

5.1.2e als wij praten over structureel; iets wat wij juni 2024 nog steeds doen en dat moet structureel doorgaan. Er is geen mandaat om iets nieuws in te zetten gegeven financiële claim.

5.1.2e onderzoeksprogramma's die lopen, lopen voorbij juni 2024. Gaan tot 2026/2027 door. 0 fte doet geen recht aan het onderzoek dat is uitgezet. Als wij zeggen; dat loopt door net als financiële afwikkeling en rechtszaken. Je hebt iemand nodig die dat oppakt tot 2026/2027 en daarna naar 0.

5.1.2e hangt echt af van hoeveel onderzoek hoeveel er nog komt.

5.1.2e werken toe naar een situatie dat PP en PG en ons werk opgaat in geïntegreerde kenniscoördinatie. Vanuit die brede blik IZB zet je nieuw onderzoek uit, kan ook COVID-19 zijn.

5.1.2e zijn ook beleidsmedewerkers kennis.

5.1.2e PG doet onderzoek naar alle IZ's, dat komt uiteindelijk gewoon in het werk.

5.1.2e voor deze pandemie was onderzoek hiernaar minder belangrijk. Nu belangrijker geworden.

5.1.2e : je kan nu nog niet vooruitlopen op hoeveel onderzoek er nodig is.

5.1.2e dit is extra werk dat erbij blijft komen.

5.1.2e dat weet ik niet. Bij kenniscoördinatie is er iets nieuws opgezet vanuit ons, waarbij ik het idee heb dat dat zou moeten kunnen landen binnen de bestaande directies.

5.1.2e belang van onderzoek is veranderd door COVID-19. Veel meer aandacht voor, ook parlementair.

5.1.2e vogelgriep e.d. zijn ook nieuwe ontwikkelingen die binnen het bestaande IZB-team belegd zijn.

5.1.2e uitdaging is groter geworden.

5.1.2e is dit niet meer een lessons learned?

5.1.2e er blijft de komende vijf a 10 jaar extra werk op de beleidsdirecties afkomen.

5.1.2e kan zie het extra werk tot 2026/2027 wel. Daarvoor moeten we capaciteit voor reserveren.

Besprekingspunt PP/PG: kennis: hebben zij voldoende mensen in huis om onderzoeken naar COVID-19 te kunnen oppakken?

5.1.2e **niet afbouwen en borgen per 1 juni 2024. Twijfelen nog tussen tijdelijk en structureel beleggen. In beide gevallen uitgaan van 2 fte's. Dat als expliciet punt ter toetsing bij PP/PG.**

5.1.2e ook de vraag of kenniscoördinatie PDCZ blijvend werk zou moeten doen. Doen we nu bijv. voor post-covid. Mijn aanname dat lang onderzoek nodig is ook vanwege covid-19.

Taken Team Beleid:

Data en oversterfte:

5.1.2e zijn beide dossiers die doorlopen. Minder dan nu. Hebben we nog twee mensen bij nodig. Is niet structureel werk dat erbij komt. Gekoppeld aan trajecten Wpg (data) en voor oversterfte denken we dat het tot PEC een ding blijft. Politiek blijft dat een manier om te zeggen dat het kabinet het niet goed heeft gedaan. Zal inzet op nodig zijn. Nu bedacht: tijdelijk mensen voor nodig tot ongeveer 2026 2 fte. Ook met het idee dat de Wpg dan rond is. Kan zijn dat je er 1 tijdelijk doet en 1 houdt.

5.1.2e goed om voorbeelden van dossiers te noemen, namelijk data en oversterfte. Oversterfte algemeen is structureel belegd bij MEVA?

5.1.2e zwemt een beetje heen en weer. Niet bewust structureel belegd. Meer aandacht voor gekomen en zal blijven. Niet zo hevig als nu.

5.1.2e les uit crisis is wel dat oversterfte enorm is opgekomen, aandacht ervoor gaat niet per se weg. Niemand weet hoe ermee om te gaan en proberen het weg te schuiven. Ook omdat het iets ongrijpbaars is. En de oorzaak onduidelijk is. Oversterfte was bij MEVA in de zin van, we krijgen cijfers, maar ze doen er verder niets mee. Zou je daar niet structureel een beleidsmedewerker moeten hebben die oversterfte in de portefeuille heeft? Is de les niet dat oversterfte gewoon niet goed belegd is binnen VWS? Nu vanuit COVID-19 opgepakt, maar als die aandacht niet meer weg gaat en breder wordt (niet alleen door COVID-19) dat dat ergens moet landen.

5.1.2e je zou het dossier ergens kwijt moeten, niet per se fte.

5.1.2e kost tijd, maar geen hele fte.

5.1.2e tijdelijk 2 fte nodig (2026) → niet alleen oversterfte maar ook datavraagstukken. Oversterfte structureel 0,5.

5.1.2e hebben nog de restcapaciteit (riool, ontwerp). Hebben 1 flexibel persoon die op meerdere dossiers te helpen, die zou ook nog bij tijdelijk kunnen, dus dan 3.

5.1.2e riool hebben we overgedragen aan PP. Helpen nog wel, maar waarschijnlijk niet na juni 2024. Zijn er echt drie nodig?

5.1.2e gaat werk van deze mensen vragen.

Conclusie: tijdelijk 3 fte's tot 2026 en structureel 0,5 fte's bij IZB.

Dashboard:

Onder te verdelen in bestuursadvies, opdrachtverlening keteninformatie, bestuursadvies, Website en communicatie.

Data en website kant/comunicatie; na juni 2024 uit de lucht. Doorlopende taken: opdrachtverlening keteninformatie (nu bijv. ziekenhuizen die willen stoppen met informatie leveren). Hier heb je informatieanalysten en product owners nodig (3 fte). Bestuursadvies zit op beleidsmedewerkes (2 fte).

5.1.2e hebben Dashboard. Die website kan na 2024 misschien eerder uit de lucht houden. Dus afbouwen en borgen. Resteren zaken waar je keuzes in kan maken. Je kan alles afbouwen. Heel dashboard naar 0. Optie is ook de informatieanalyse te behouden. Waar ik naar zoek; wat is dat dan. Als het gaat om monitoring van het virus ter algemene, daar gaat LFI een rol in spelen, de epi. Hoeven we zelf geen capaciteit meer op te hebben. Waar dan nog wel?

5.1.2e beleidsmatig grotere lkkus dan eerst; meer politieke aandacht voor zijn en blijven. Ook maatschappelijk wanneer er een variant opduikt of cijfers oplopen. Vereist extra beleids capaciteit. Daar heb je twee mensen blijvend voor nodig. Blijvende aandacht voor COVID-19.

5.1.2e is 2 fte niet veel?

5.1.2e nu vier mensen, dat is teveel. Maar als je kijkt naar traject ziekenhuizen, met een minister die alles wil meedoen. In totaal drie fte bezig met bestuursadvies monitoring.

5.1.2e en je wil dat structureel beleggen 2 fte?

5.1.2e wat gaan die doen? Ontvangen cijfers en duiden dat voor minister en als daar Kamervragen over worden gesteld.

5.1.2e en spelen een rol in informatievraagstuk ziekenhuizen, hoe zorg je ervoor dat zij cijfers blijven aanleveren?

5.1.2e die hele zorgketen heb je een enorme opgave. LCPS is nieuw, NICE is dingen gaan doen. IZA is ook een vraagstuk. Vloeit extra werk uit voort. Normaliter zouden CZ en LZ dit moeten doen. Kunnen zij dat waarmaken? Nu zien we dat ze dat niet trekken. Dat wil je plaatsen in het bredere landschap van druk op de zorg.

5.1.2e nee allebei. IZB- en landschap druk op zorg.

5.1.2e vanuit een ziekenhuis beredeneerd, die monitort en geeft dat het liefst op één manier door. Gaj e geen aparte monitoringsinstrumenten voor opzetten.

5.1.2e vanuit IZB wil je overzicht houden op infectieziektes die rondgaan in de ziekenhuizen en in het land. Je kan zeggen, doen we al, bij PP en PG. Dan is de vraag komt er extra werk bij voor PP en PG. Ik denk ja, COVID is nog niet weg. Dat wil je monitoren. En je wil zorgen dat dat landschap structureel goed wordt ingericht. Is dat tijdelijk werk of structureel? Ik denk dat er structureel werk bij komt. Dus meer beleidswerk. Je hebt 1 iemand nodig om mee te werken aan monitoring zorg en 1 iemand die zich bezighoudt met monitoring populatie (Infectieradar).

5.1.2e hoe verhoudt monitoring zorg t.o.v. CZ?

5.1.2e wij vanuit invalshoek virus en zij zorg.

5.1.2e Iso van waar ze moeten landen. 1 fte op epi-monitoring in populatie en 1 fte op epi-monitoring zorg. Die ene zou kunnen landen in IZB (populatie). Zorg kan IZB of CZ zijn.

5.1.2e moeten we toetsen bij PP en PG. Is gebaseerd op aannames van mij dat dit structureel werk is. Voor mijn gevoel is IZB logischer dan CZ.

Conclusie: structureel, IZB of CZ, 2 fte's. Toetsen we bij CZ.

Informatieanalisten:

Maken rapportages mvws. In nota staat doorgaan tot eind 2024 met publieksversie en informatievoorziening. Vraag of dat eerste nodig is. Afweging waarvoor we terug moeten naar mvws, in hoeverre wilt u de info om zicht te houden op het virus. Minimale variant; coördinator + 2 informatieanalisten.

5.1.2e kan het ook 1 informatieanalist zijn?

5.1.2e denk het niet.

Frank: we hebben het over de appjes die 2x in de week binnenkomen.

5.1.2e ja, maar ook in kaart brengen waar informatiebehoefte is en geeft daarover advies aan informatieanalisten. Dus ook in projecten meedraaien.

5.1.2e en waarom 2 mensen?

5.1.2e eentje is kwetsbaar. Daarom 2 mensen. Misschien niet 2 fte, wellicht anderhalf. Daarom terug naar de vraag of mvws behoefte heeft aan informatie over epi.

5.1.2e die appjes zijn te weinig om drie personen te verantwoorden.

5.1.2e dat is slechts 1 voorbeeld. Je hebt informatiespecialisten nodig om de informatievraag en de beleidsvraag en de techniek bij elkaar te brengen. Je moet alle stromen binnen ziekenhuis begrijpen, veel verschillende opties.

5.1.2e speelt dit nog steeds in juni 2024?

5.1.2e dat denk ik wel. Denk dat het wel tijdelijk is, totdat covid-19 niet meer extra aandacht verdient. Maar zo luidt het OMT-advies nu wel. Ook in 2024 zijn dit soort mensen nog wel nodig.

5.1.2e zolang MVWS hierom blijft vragen en die informatiestromen moeten beheerd blijven. Data kunnen andere patronen vertonen, controle/validatie erop. Dat vergt onderhoud. Data-input verandert omdat ziekenhuizen de data veranderen. Dat vergt onderhoud en analyse om het valide te houden.

5.1.2e dat is de taak van RIVM. Maar omdat er veel aandacht voor is, wil MVWS daar zelf overzicht op houden. 2 functies is dan al weinig.

5.1.2e op dit moment is er een behoefte om dit eigenstandig te genereren. Weten niet hoe lang die behoefte er nog is, daarom nu tijdelijk claimen als zijnde dat het je zoveel mensen (en functies) kost.

5.1.2e volgens mij verwoord je het goed. Bij bestuursadvisering 2 fte structureel. En dan zeggen we hier bij opdrachtverlening keteninformatie tijdelijk beleggen bij IZB. Voor gemakshalve; bestaande uit 2 fte, drie mensen. Waarvan 1 intern (voor opdrachtgeverschap) en 2 extern.

; belangrijk om deze kennis in huis te houden. Voor het opdrachtgeverschap.

5.1.2e is dat dan iets dat je moet borgen qua informatie of moet je die persoon in huis houden?

: die draait mee in het beheren van informatiestromen.

hoofdpijn is we bouwen het af. Website gaat eraf. 2 fte structureel voor bestuursadvisering en voor opdrachtverlening informatie 3 mensen (2 fte, waarvan 1 persoon structureel blijft en twee tijdelijk).

Team 3:

Taken Burgerbrieven

Wendy: Hiervoor geldt, we moeten er rekening mee houden dat burgerbrieven doorloopt. Moeten goed borgen dat als burgervragen binnenkomen over covid, dat iemand dat oppakt. Aandachtspunt. Zie twee dingen: borging lessen (naar IZB). Tijdelijk beleggen is andere optie.

Conclusie: afbouwen en borgen geleerde lessen en dat bij IZB. Bij afbouwen hoort ook overdracht van resterende taken (absorberen in bestaande organisatievorm). Dus zowel: overdracht kennis + overdracht resterende taken (waar geen extra capaciteit voor geworven hoeft te worden).

Taken Secretariaat

5.1.2e daar ook in principe afbouwen en borgen geleerde lessen bij IZB. Bij IZB is ook secretariaat nodig. Aandachtspunt: in beeld houden.

5.1.2e wij bouwen dit af. Als er vanuit IZB een nieuwe organisatie wordt opgetuigd, is daar ook managementondersteuning bij nodig. Kijken of mensen van ons daar geplaatst kunnen worden. Zou betekenen dat mensen hun functie kunnen volgen. Vandaar 4 fte.

Taken Coördinatie secretariaat, bedrijfsvoering en burgervragen

5.1.2e dat wordt afgebouwd. Hetzelfde geldt voor de **Taken beleidsondersteuning**. Dat wordt allebei belegd bij IZB.

Taken Financiën DGV

5.1.2e aandachtspunt is dat financiële verplichtingen lopen. Dat werk is er wel. Dat is een tijdelijk beleggen. Hier zou je kunnen zeggen, ik voorzie dat het hele concept van een SSO en de manier waarop wij het financiële team hebben opgezet dat wij dit borgen. Of laten landen in versterkte financiële beheer binnen VWS. Maar voor COVID-19 activiteiten loopt de financiële verantwoording door. Minimaal tot en met 2025 (ivm verantwoording over 2024). Dat is anders dan burgervragen verhaal. Dit vraagt veel werk. Dienst Testen komt er ook nog bij. Dat stopt per 1 september.

5.1.2e route tijdelijk beleggen.

5.1.2e ja.

5.1.2e dat moet denk ik in de IZB-organisatie.

5.1.2e onderscheid functies FA en controller. Ook vanwege verantwoordingsvraagstukken. 1 fte FA en 1 fte controller. Hoop financiële afhandeling ook vlot afronden.

5.1.2e dat is weinig.

Conclusie: 3 fte's (functies controller en FA) beleggen bij IZB voor tijdelijk t/m Q3 2025 op zijn minst. Op een gegeven moment kan een normale FA het werk overnemen.

Aandachtspunt: hoe financiële informatie inzichtelijk maken voor PEC?

Taken Bedrijfsvoering

5.1.2e risicoinschatting; we proberen op tijd te starten, maar gaan we redden om in juni 2024 klaar te zijn. Valt transitieverhaal onder. Zijn nog steeds bezig met afbouw PDC-19. Wil hem op tijdelijk zetten ivm risico op uitloop.

5.1.2e afbouwen en borgen mits tijdig stoppen en anders tijdelijke uitloop.

5.1.2e met 2 fte. Beleggen bij IZB.

Conclusie afbouwen en borgen mits tijdig kunnen stoppen en anders tijdelijke uitlopen, met 2 fte bij IZB.

Taken IV-unit:

5.1.2e tijdelijk. Maar wel borgen en informatie meegeven aan IZB.

5.1.2e en het deel dat bij vaccins zit? Zeggen we dan dat covid-vaccins ook niet in de eeuwigheid worden gegeven? Moet de informatievoorziening blijven draaien?

5.1.2e snap wat je bedoelt. Had hem bedacht als iets dat je wil meegeven aan IZB dat je de expertise in huis moet hebben om deze gesprekken te voeren ihkv IV.

5.1.2e komt er iets extra bij voor hen door doordraaien covid-vaccinaties? En is dat structureel?

5.1.2e tijdelijk tot goede borging.

5.1.2e wat je wel ziet, is dat IV in het infectieziekteteam van PG is non-existent. Les van Covid is dat je hier versterking op nodig hebt. Bij PP zie je wel IV-capaciteit, verschil in abstractieniveau waar we op zitten. Denk dat je niet alles moet loslaten.

5.1.2e eigenlijk moet je hebben, productowners op de vloer moeten hebben die at gesprek kunnen aangaan. Dat had ik meer in gedachte voor een draaiboek. Maar eens met 5.1.2e voor wat betreft vaccinatie covid. Maar zou ik zien als tijdelijk, zolang dat er nog toe doet.

5.1.2e maar Wpg redenering. Wpg in principe PP/PG, hebben gezien dat zij dat niet aan kunnen. Verwachten daar langer werk op zit. Daarom versterking. Gaat dat ook op voor IV-unit?

5.1.2e hebben behoefte aan expertise. Bij PP zit best een goed team.

5.1.2e krijgen zij er extra werk erbij door covid vanaf 1 juni 2024?

Wendy: daarom tijdelijk.

Conclusie: bij PP/PG/IZB. 1 fte structureel (productowner) en tijdelijk 1 fte.

Directiebrede taken

Project leven na de coronacrisis

5.1.2e einde van 2023 iets opleveren. Komen aanbevelingen uit voor de andere organisatieonderdelen. Daarvan zou ik zeggen afbouwen en borgen geleerde lessen. Geen structurele capaciteit nodig. Daarbij houd je een mogelijkheid tot wijziging nav geleerde lessen.

Visie op paraatheid

5.1.2e in welke omvang moet CCB blijven bestaan e.d.? Dat kan worden afgebouwd en geborgd. Fte staan al op de andere pagina's.

Verantwoording OvV, PEC en Woo-verzoeken

5.1.2e tijdelijk beleggen voor looptijd PEC. Vraag is wat nu een verstandige omvang in.

Else: dat antwoord kunnen we nu nog niet geven.

5.1.2e koffiedik kijken.

5.1.2e hoe langer we wachten met de voorbereiding, hoe meer mensen we nodig hebben? Kunnen nu al starten met de voorbereiding. Op dit moment nog mensen die er een deel van afweten, die kunnen we nu nog inzetten. Nieuwe mensen moeten zich opnieuw inlezen erop.

5.1.2e snap de gedachtegang. Maar lastig te doen.

5.1.2e er kan nu al wel ingeschat worden welke heikele punten worden opgebracht in PEC.

5.1.2e belangrijk om mensen voor PEC te hebben, en dat is ook na 1 juni 2024.

5.1.2e we weten het niet, maar laten we 10 fte doen.

5.1.2e we moeten het inderdaad concretiseren.

Afschalen A-status

Afbouwen richting PP/PG/IZB.

Aandachtspunten (opnieuw)

5.1.2e hebben nu fte's in beeld, maar beleidsbudgetten nog niet. Vervolgslag moeten we doen, is dat we bij de adviezen die wij geven over werk en fte's ook het beleidsgeld benoemen. Team 1 is minimaal, Team 3 is beheer budgetten andere teams, maar voor werkzaamheden Team 2 is dat anders. 5.1.2e **kan jij die slag maken?**

5.1.2e gewoon een aparte kolom naast totaal fte zodat dat ook apart kan worden gezien.

5.1.2e ja.

5.1.2e communicatie. **Moeten we aan 5.1.2e vragen.**

5.1.2e nu 8 fte op onze begroting staan. Gaatm et name over vaccinatiecampaagne.

5.1.2e vinden wij dat DCo naar 0 fte kan of hebben we versterking nodig?

5.1.2e als er een communicatietask blijft liggen, dan beter zelf intekenen bij IZB of externe inhuur, dan bij DCo.

Afspraak: gesprek met DCo voeren nadat we weten wat PDCZ en PDCV hebben ingetekend.

Wat willen we in het MT Corona voorleggen?

5.1.2e **dit sheetdeck meenemen. Zo zien ze ook de opties die we hebben overwogen. Makkelijker om uit te leggen hoe we tot het advies zijn gekomen.**

Morgen einde dag sheetdeck met jullie delen.

5.1.2e **kijkt nog naar functies vs. fte en beleidsgeld.**

5.1.2e ook het totaal moeten we even bezien. Mogelijk kom ik dan op de lijn of het echt noodzakelijk is een aantal fte's.