

To: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
 [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
Cc: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
 [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
From: [redacted]

Sent: Wed 3/9/2022 8:43:16 AM

Subject: Reactie op opmerkingen FEZ over Bijgestelde input VJN PDC19

Received: Wed 3/9/2022 8:43:17 AM

[Onderbouwing ZonMw claim begroting 2022 en 2023 onderzoeksmiddelenJUISTE CIJFERS.pdf](#)

[2022 03 07 - Toelichtend document - Begroting aanvraag data ontwerp\(1\).pdf](#)

[Bijlage RDO budget claims 2022 e.v. zelfzorg-app en CTB app.pdf](#)

[Onderbouwing RIVM VaccinatieProgramma 2022 en 2023 def.pdf](#)

[220309 Beeld covid tbv uitwerkingsbrief opm in rood REA ALLIngediend.xlsx](#)

Dag collega's,

Dank voor alle opmerkingen, verbetervoorstellen. We hebben die weer zo goed mogelijk verwerkt in bijlage .xlsx.

Algemeen uitgangspunt

We zijn met elkaar maand geleden gestart om meer rust en regelmaat in begroting te brengen. Later is dat gespecificeerd door aan de hand van de lange termijn aanpak te begroten. We streven ernaar met elkaar consistent dit ene verhaal te vertellen in woorden én bedragen. In dit verhaal zit scenario van meerdere boosters, meerdere viruspieken waarin we ruim testen, BCO doen en maatregelen van kracht zijn. Om dat adequaat te regelen moet de organisatie voor de virusbestrijding in de breedte actief blijven op minimaal een waakstand. We zien dat de pieken zich niet beperken tot de winter. Carnaval en vakanties bleken eerder en recent ook aanjagers. De wetenschap vertelt dat het virus onder ons actief blijft. Het OVV rapport is kritisch over (niet) klaar zijn van de overheid om bevolking te beschermen. We vragen budget in een ongunstige tijd, we hebben gelukkig te maken met minder ziekmakende variant van het virus, NL is wél klaar met het virus en een ernstige andere crisis vraagt alle aandacht en middelen. Maar hoe verleidelijk ook, het is een afbreukrisico in deze fase en omstandigheden teveel in te leveren op (financiële) slagkracht virusbestrijding. Een overall budgetvoorstel van ± 2,5 mld. in 2022 t.o.v. gerealiseerde 6 mld. in 2021 is gedurfd. Waar FEZ reactie gelegenheid bood om nog in te teren richting scenario LTB hebben we dat gedaan, waar ons voorstel al op het minimale benodigde budget zat om de LTB te kunnen uitvoeren hebben we dat ook aangegeven en onderbouwing waar mogelijk versterkt.

Bij vragen altijd welkom.

Dank tot zover!

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 18:25

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bijgestelde input VJN PDC19

Dag allen,

Zoals besproken zouden we begin van deze week met onze opmerkingen komen op de reeksen in de plaat. We zien dat we op de goede weg zijn, maar we zien ook dat een aantal reeksen aangescherpt kunnen worden aan de hand van de Langetermijnstrategie. Wij merken aan de veranderde houding van Financiën dat het lastig wordt om meerjarig grote bedragen beschikbaar te krijgen. Dit vormt de basis van ons advies om de ramingen wat behoudender in te steken.

Bijgevoegd doen we bij een aantal claims een tegenvoorstel met een korte toelichting waarom wij denken dat de reeks aangescherpt kan worden. Ons verzoek aan jullie is om aandachtig naar onze voorstellen te kijken. Wij horen graag wat jullie gedachtes zijn bij onze voorstellen. Ook als jullie het er niet mee eens zijn, ontvangen wij graag een toelichting met wat er misgaat als we onze voorstellen zouden hanteren.

De planning is dat we woensdag einde dag het beeld stilzetten. Dat zal dan ook de definitieve versie van de plaat zijn die we naar Financiën gaan sturen op vrijdag. Zouden jullie **morgen einde dag** jullie reactie naar ons kunnen sturen? Dan hebben we woensdag nog de tijd om de plaat aan te passen en eventuele discussie te voeren over de reeksen, voordat we het beeld stilzetten.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 16:18

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;
< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;
5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;
< 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Bijgestelde input VJN PDC19

Dag collega's,

Veel dank voor jullie harde werk, de antwoorden op onze vragen en de bijgestelde voorstellen naar aanleiding van onze ideeën. Middels deze mail geef ik een terugkoppeling wat we daarmee hebben gedaan, waar we nu staan in het proces en wat we volgende week nog zouden willen verfijnen.

We hebben in de budgettaire tabel zoals aan de bewindspersonen verzonden, de bedragen opgenomen zoals in de laatste versies van vanochtend. Dat we de posten zoals vanochtend aangeleverd integraal hebben overgenomen betekent nog niet dat alle posten gehonoreerd zijn, noch dat de bedragen definitief zijn. Wij hebben de claims nog niet in detail kunnen toetsen en denken hier volgende week ook nog zeker een slag op te moeten maken. We vonden het belangrijk dat er in de tabel bij de nota geen PM'en zouden staan. Als we de claims waar we nog niet zeker zijn van de bedragen of noodzakelijkheid op PM hadden laten staan, konden we geen reeks opnemen.

De voorstellen zoals vanochtend door jullie ingediend, dus de laatste versie, hebben we meegenomen in een totale optelsom. We hebben de claims voor PDC19 en Dienst Testen samengevoegd in 3 beleidsmatige hoofdclaims: Testen & Traceren, Vaccineren, en Overige maatregelen, Monitoring & onderzoek en Divers. Daarnaast is er ook nog de APK-claim voor covid. We doen dat omdat we niet meer met allerhande kleine posten met Financiën in gesprek willen. Ook kan het een beetje meer flexibiliteit bieden in het kader van mee- en tegenvallers. We moeten voor onszelf helder houden hoe de optelsom van de hoofdclaim tot stand is gekomen zodat we een goede terugkoppeling kunnen geven wat straks wel en niet akkoord is bevonden door Financiën.

In de bijlage vinden jullie deze tabel inclusief de voorlopige oordelen zoals we deze vanuit FEZ hebben opgenomen. Daar waar deels akkoord of nader te bepalen staat, hebben we meer informatie nodig voordat we de onderbouwing hiervan kunnen toetsen. De uiteindelijke reeksen en onderbouwingen zullen op vrijdag 11 maart bij Financiën worden aangeleverd waardoor de processen volgende week erg kort zullen zijn.

We komen spoedig op de lijn met een voorstel wanneer meer informatie nodig is, maar ga er vanuit dat dit in het begin van de week zal zijn.

Goed weekend gewenst,

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 08:59

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;
5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >;

Algemeen:

- De plaat zoals deze nu is, is vrij compleet. Echter denken we dat er nog een aantal minposten ontbreken (zo is er voor het **OGZ** budget toegekend, zo ook voor onderzoeken). Dit hebben we alsnog in de plaat opgenomen. **5.1.2e OGZ en andere aangegeven budgetten overgenomen.**
- In een eerdere plaat zat ook een claim ter compensatie van **Defensie** voor hun inzet in de GGD straten. Deze is er nu niet meer in opgenomen. We horen graag of deze nog opgenomen moet worden. **5.1.2e /verwerkt**
- We zouden ook nog een check willen zien of er nu voldoende budget beschikbaar is voor de **rioolwatersurveillance**. Dit geldt dan zowel voor de waterschappen alsmede het RIVM programma. Het beeld bij FEZ-intern was niet conclusief of er nou wel of niet budgetten waren voor 2023, maar dit is nu wel het moment om dit voor de komende jaren te claimen aangezien er wel afspraken over liggen. **Actie 5.1.2e > 5.1.2e rappe 5.1.2e**
- De posten en bedragen zoals er nu staan kunnen we grotendeels over nemen. We werken wel nog graag met jullie door aan een sterke onderbouwing, bijvoorbeeld of er inderdaad een 1-op-1 doorwerking is van wijzigingen in **testbeleid op de werkzaamheden van de LCCB**, en waarop wij onze keuze baseren voor het **aantal hervaccinatie-rondes**. **Actie 5.1.2e en 5.1.2e deze pakken we op maar hoeft niet vandaag. We zijn wel met LCCB aan het kijken of we bedrag naar beneden kunnen bijstellen, maar daar pas maandag PO over**

Invullen van PM'en

We willen graag een volledige plaat aan de bewindspersonen presenteren zonder PM.

Een aantal PM'en moeten nog ingevuld moeten worden door partijen die vanuit PDC-19 een opdracht krijgen. Dat geldt dan voor de uitwerking van de **labcapaciteit voor testen bij de GGD, aanschaf zelftesten en de doorwerking van het CTB door de Dienst Testen**. **5.1.2e Dit hebben we nu met Dienst testen besproken en afgestemd.** De uitwerking van de **zelfzorg-app en CTB app door RDO ontbreekt ook nog**. Wij gaan er vanuit dat jullie hier zelf als opdrachtgever hen attent op maken en dat deze informatie tijdig bij ons terecht komt. **Actie 5.1.2e en 5.1.2e Reeds in algemene zin besproken met RDO, nogmaals specifiek hierop geattendeerd.**

Tenslotte zien wij ook nog een PM van jullie zelf, namelijk op de **Vaccinportefeuille**. Aangezien er een duidelijk verhaal over de uitvoering ligt, verwachten wij dat het ook mogelijk moet zijn om een inschatting te maken hoeveel vaccins daar voor nodig zijn (**minus de huidige voorraad**). Jullie kunnen natuurlijk voor het begrotingsproces volstaan met een indicatieve gemiddelde prijs per vaccin, zonder de exacte verhoudingen tussen de typen vaccin te kennen. Op een later moment kan de meevaller (als gevolg van de informatie uit de ADR-controles) dan verwerkt worden. Het lijkt ons niet opportuun om te wachten op de meevaller om de PM in te vullen. **Actie 5.1.2e Is nu eerste inschatting ingevuld.**

Voorgestelde wijzigingen

- **Ondersteuning zelfzorg**: feitelijk gezien vanuit de financiële plaat, wordt er pas in 2023 afgeschaald. Dat is niet in lijn met de lange termijn brief waarin al eerder een afschaling plaatsvindt. Hoe kan dit beter in lijn met elkaar gebracht worden? Hier zien wij ook dat een betere onderbouwing nodig is voor het bedrag: er wordt 100% van de regionale capaciteit doorgetrokken terwijl de groep significant kleiner wordt (van de gehele NLse bevolking naar specifieke doelgroepen) **Actie 5.1.2e In de toelichting is aangegeven dat in 2022 wel degelijk al wordt afgebouwd ten opzichte van 2021. Immers de landelijke capaciteit wordt voor de helft meegenomen. Er moet echter ook rekening gehouden worden met afbouwkosten. Ten aanzien van de regionale kosten: er zal nog steeds BCO worden uitgeoefend voor specifieke doelgroepen die minder goed te bereiken zijn. De afbouw zit er in dat we eerst regionaal plus landelijk hadden en nu alleen nog regionaal. Bedrag wordt dus meer dan gehalveerd (was eerst 790 mln en na afbouw 290 mln).**
- De **optelsom bij het CTB** klopt niet met de PxQ berekening die jullie in de toelichting hebben opgenomen in 2022. Wij stellen voor deze te wijzigen. **Actie 5.1.2e**
- De redevatatie voor het **algemene onderzoeksbudget** (**5.1.2e** heet 'Ondersteuning Testbeleid') van testen kunnen we volgen, maar we zien een risico ontstaan rondom de hoogte van de bedragen. Een onderzoek per keer van € 250.000 is boven de Europese aanbestedingsgrens waardoor het lang duurt dit uit te zetten. Wij stellen voor de Q (16 onderzoeken) te hanteren, maar de hoogte per onderzoek naar beneden bij te stellen (maximaal € 140.000 ex btw) om dit risico te vermijden. Er blijft vrijheid om onderzoeksbudgetten bij elkaar op te tellen vanuit deze post en zo ook een keer een groter onderzoek in te zetten. We horen hier wel graag nog over of de reeds gegeven budgetten voor onderzoek (€ 2 mln voor testen, **maar breder ook voor vaccineren/ventilatie**) al volledig verplicht zijn. **Actie 5.1.2e en 5.1.2e Budgetten nog niet volledig verplicht maar wel aanzienlijk deel. Verlaging van het onderzoeksbudget naar 2 mln is wel erg weinig, zeker gezien feit dat sommige zaken ook IV gerelateerd zijn. Aangepast voorstel.**
- De **onderbouwing voor de € 299 miljoen per vaccinatieronde** ontbreekt bij ons. Wij horen graag welke posten hierin zijn meegenomen (bijvoorbeeld uitvoering via de GGD, LCCB, maar ook communicatie c.q. aanschaf spuiten/naalden). Dat helpt ons in de toetsing voor de budgetten voor extra rondes. **Actie 5.1.2e**
- De kosten voor het **coronadashboard** kunnen in een onderhoudsfase nooit evenredig zijn aan de jaren waarin gebouwd werd. De reeds beschikbare € 4,5 miljoen was geënt op een evenredig bedrag als 2021. Tevens zouden wij een vergelijking willen zien van wat een dergelijk product bij andere uitvoerders heeft gekost om de kosten in perspectief te plaatsen. Wij kunnen zonder gedegen onderbouwing waarom het beleidsmatig wenselijk is het dashboard verder te ontwikkelen, niet akkoord gaan. **Actie 5.1.2e het grootste deel van het budget gaat naar resultaat-verplichte opdrachten. Om toe te werken naar een structureler dashboard dat meer richting onderhoudsfase gaat, zijn we een aanbesteding gestart voor de belangrijkste partijen. De uurtarieven van deze nieuwe leveranciers zijn fors lager in 2022 t.o.v. 2021. Een ander deel van het budget gaat naar externe inhuur. Met name op het gebied van communicatieadvies, hebben we het aantal FTE naar beneden gebracht. In 2021 hadden we 4½ FTE zitten op Communicatie en Webredactie. In 2022 hebben we dit beperkt tot 2¼ FTE (via DCO). Deze aanpassingen maken het mogelijk om ten opzichte van 2021 in 2022 te volstaan met een budget van 58% van 2021. (WN De complete reactie/onderbouwing heb ik toegevoegd in het tabblad onder de eerdere onderbouwing.)**
- **Data ontwerp**: de helft van de claim (onderdeel 2) vertoont veel overlap met het RIVM programma, zoals de virus modellering en gedragsonderzoek. Wij kunnen niet akkoord gaan met dit onderdeel. Daarnaast vragen wij bij het

