

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

DGLZ

Deadline: 5-7-2022

Macro-Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsmarkt

Ontworpen door

5.1.2e 5.1.2e )

5.1.2e

T

M 06 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum document

30 juni 2022

Kenmerk

3393796-1032152-MEVA

Bijlage(n)

Verslag gesprek 10 juni  
Reactie CNV op  
gespreksverslag  
Brief CNV  
Mail CNV over uitvoering  
fonds

# nota

(ter voorbereiding van een overleg)

Betreft FNV en CNV over zorgpersoneel met post COVID  
Vergaderdatum en tijd Donderdag 7 juli 12.30 -13.30 uur  
Vergaderplaats VWS

Paraaf directeur

## 1 Aanleiding en doel overleg

In reactie op het verzoek van CNV om overleg over de positie van zorgpersoneel met post COVID, heeft u op 10 juni jl. gesproken met Gaby Perin, 5.1.2e (beide CNV) en Marijn Kingma (Höcker advocaten). Hierin is afgesproken dat CNV nadenkt over de uitkomsten van dat overleg en zal nadenken over concrete inbreng voor uitwerking van een compensatieregeling. Voor het zomerreces gaan we met elkaar in gesprek over de wederzijdse bevindingen en kijken hoe verder. Hiervoor is dit overleg georganiseerd. Op eigen verzoek van FNV en in overleg met CNV is ook FNV voor dit vervolgesprek uitgenodigd.

## 2 Deelnemers overleg

- CNV: 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e
- FNV: 5.1.2e
- VWS: 5.1.2e 5.1.2e evt. WJZ.

## 3 Te bespreken punten

- Context waarin het gesprek plaatsvindt
- De Kamerbrief van 27 juni jl. en de vervolgacties vanuit VWS daarop;
- De beelden van CNV en FNV over wat nodig is, hoe dat geconcretiseerd kan worden in bijv. criteria t.b.v. een afbakening van de doelgroep;
- Vervolgafspraken

## 4 Advies en toelichting

a) *Context waarin het gesprek plaatsvindt.*

Vooraf is contact geweest met CNV en FNV over hun plannen t.a.v. de aansprakelijkheidsstellingen. **Staan deze 'on hold' zo lang we met elkaar in gesprek zijn over dit onderwerp?**

Net als in het eerdere gesprek met FNV kunt u:

- Aangeven dat we voor intern gebruik een verslag op hoofdlijnen maken en dat ook met CNV en FNV delen;
- Voorstellen geen media-uitingen te doen over dit gesprek.

b) *De Kamerbrief van 27 juni jl. en de vervolgacties vanuit VWS daarop;*

In de brief van 27 juni jl. heeft de minister van LZS de Kamer aangegeven "In samenhang met de roep van vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers wordt deze zomer, vanuit de wetenschap dat ook in andere sectoren, zoals de onderwijssector, gelijksoortige vragen (kunnen) spelen, verder gesproken over op welke manier hier [=het zo goed mogelijk ondersteuning bieden aan zorgmedewerkers die in de eerste golf COVID hebben doorgemaakt, niet voldoende zicht op herstel hebben en daardoor met ontslag zijn geconfronteerd] verder invulling aan gegeven kan worden." De toezegging is de Kamer na de zomer te informeren over dit gesprek.

In het tweeminutendebat van 28 juni zijn vervolgens 4 moties (zie stukken ter info in de zaakmap) ingediend t.a.v. zorgpersoneel. De Kamer stemt op 5 juli over de moties:

- *Paulusma (D66) en Bikker (CU) (oordeel kamer);* verzoek om z.s.m. maar tenminste binnen 2 maanden met een brief te komen waarin staat op welke manier verder invulling wordt gegeven aan de aanpak van de problemen van de groep uit de 1<sup>e</sup> golf (financiën, her- en bijscholing, mogelijk re-integratie). Daarnaast het verzoek met zorgverzekeraars de mogelijkheid van vergoeding van post-COVID-gerelateerde zorgkosten te verkennen. NB. M LZS heeft deze oordeel Kamer gegeven onder de voorwaarden dat ze de motie mocht beperken tot de zorg en de zinsnede "op welke manier" mag lezen als "of en, zo ja,". Paulusma kon zich hierin vinden;
- *Hijink, Westerveld en Kuiken (ontraden);* verzoeken werknemers in zorg en onderwijs te compenseren voor de financiële schade door post COVID en vragen hier voor Prinsjesdag 2022 een voorstel te doen;
- *Simons (ontraden);* verzoek om voor het zomerreces haar intenties tav compensatie uit te spreken en concreet uit te werken. Verzoekt tevens welke andere beroepsgroepen [naast zorgpersoneel] tegen dezelfde problematiek aanlopen;
- *Van den Hil en Tielen (oordeel kamer);* over het met het UWV in kaart brengen van de aard en omvang van de problematiek van de groep die niet meer van werk naar werk kan worden begeleid en de kamer hier voor het einde van de zomer over te informeren.

In vervolg op de brief gaan we verder met onze interdepartementale verkenning van wat we kunnen doen:

- voor wie (hoe bakenen we de groep af?),
- waarom (wat maakt dat we iets voor deze groep doen en voor andere groepen niet? → voorkomen van precedentwerking!),
- wat (iets financieels of een 'dienst?') en

- hoe dat te organiseren (zoals in een regeling, met een fonds, wie voert uit, welke partijen daar nog meer bij te betrekken etc.).

Macro-Economische  
Vraagstukken en  
Arbeidsmarkt

Kenmerk

3393796-1032152-MEVA

We moeten ook meer zicht krijgen op de aard en omvang van de problematiek groep (zie ook de motie Van den Hil en Tielen – voortouw ligt daarbij overigens bij SZW). Kunnen de bonden daarbij helpen?

- c) *De beelden van CNV en FNV over wat nodig is, hoe dat geconcretiseerd kan worden worden in bijv. criteria t.b.v. een afbakening van de doelgroep;*

U kunt CNV en FNV vragen wat hun beelden en ideeën hierbij zijn.

NB. Vanuit FNV zijn reeds ideeën over uitvoering van een regeling gedeeld (zie ook de bijlage):

- Het Instituut AsbestSlachtoffers (IAS) en PGGM worden als mogelijke uitvoerders genoemd; uitvoering door sociale partners wordt niet wenselijk geacht;
- Een regeling zou een mogelijkheid tot uitbetaling van een voorschot moeten bieden;
- Een regeling mag geen nadelige gevolgen hebben voor toeslagen of uitkeringen.

Voordat we naar de uitvoering kunnen kijken, is het noodzakelijk een sluitende redenering te hebben over **voor wie, waarom en wat**. Daar ligt nu onze prioriteit. Om geen precedentwerking te hebben, zal het moeten gaan om een beperkte duidelijk af te bakenen groep die objectiveerbaar in de eerste golf een andere positie had dan andere groepen in de samenleving.

Een redenering vanuit aansprakelijkheid is in deze weinig kansrijk en niet aan de orde, omdat de rechter zich zou moeten uitspreken over eventuele aansprakelijkheid en een daaraan verbonden schadevergoeding.

- d) *Vervolgafspraken*

Bespreken of en zo ja op welke termijn een vervolgesprek zinvol is.

5.1.2e 5.1.2e )

5.1.2e