

Datum: 8 oktober 2018

Geachte 5.1.2e

Ik ben vandaag in de praktijk geweest omdat mij bij het ontbijt een stuk van mijn rechter boventand was afgebroken.

Toen ik belde voor een afspraak heb ik aangegeven dat er een stuk van mijn tand was afgebroken. Ik heb het volgende gevraagd: "... ik wil wel graag naar tandarts 5.1.2e toe, 5.1.2e en niet naar...".

De assistente 5.1.2e stelde voor om 11:45 uur bij 5.1.2e U kan met de link uit de e-mail het betreffende telefoongesprek downloaden en beluisteren.

Nadat ik had gecontroleerd of ik, gezien de reistijd, tijdig in Uw praktijk kon zijn was dit voor mij akkoord.

Tijdens het bezoek stelde 5.1.2e als oplossing voor om de bestaande amalgaam vulling weg te boren en er een nieuwe composiet vulling in te plaatsen. Ik heb gevraagd of dit wel de beste oplossing was en of dit niet later tot problemen zou leiden. Dit omdat er toevallig tijdens de laatste controle (4 juli j.l.) met U over het plaatsen van een kroon op specifiek deze tand was gesproken.

5.1.2e gaf nu aan dat het geen enkel probleem was om deze tand met een vulling te repareren. Zij zei: een kroon was absoluut niet nodig, dat kon altijd later nog. Aangezien Uw advies een paar maanden geleden echter bij de toen nog niet beschadigde tand reeds een kroon was, was ik hierover extreem verbaasd. Zij bood geen keus aangaande behandelopties wat mij bevreemde en gaf dus ook geen uitleg omtrent de voor- en nadelen van eventuele opties. Maar ik ging er van uit dat een tandarts wel wist wat het beste was.

Toen ik bij thuiskomst wilde noteren welke tandarts mij geholpen had constateerde ik dat ik helemaal niet door een tandarts geholpen ben, doch door een mondhygiëniste (die niet in het BIG register zijn opgenomen en ik dus geen enkel zicht heb op de competenties van een dergelijke behandelaar).

In relatie tot dit laatste wil ik het volgende opmerken:

Laat ik vooropstellen dat ik niet in de positie ben om de competenties van 5.1.2e te beoordelen. En dat wil ik hier ook zeker niet doen.

Feit is echter dat een tandarts is opgeleid met een gedegen theoretische basis en daarnaast specifieke vaardigheden om een gebit correct te behandelen. Een mondhygiëniste is opgeleid om een gebit te reinigen en dit is meer een onderhoudstaak.

De laatste jaren is er een tendens om mondhygiënistes een deel van de praktische werkzaamheden van een tandarts te laten overnemen om voor mij onduidelijke redenen. Ik ben echter van mening dat het uitvoeren van deze laatste soort werkzaamheden uitsluitend op indicatie van een tandarts zou moeten gebeuren en niet uit eigen initiatief.

Wanneer, zoals in mijn geval, een tand is afgebroken en er met het oog op het toekomstige behoud van de tand een afweging gemaakt moet worden wat de beste behandeling is, denk ik dat een tandarts vanuit zijn/haar specialisme veel beter in staat is om de meest optimale behandeling te kiezen dan een mondhygiëniste. Dit omdat ik mij afvraag of een mondhygiëniste de impact van een gekozen behandeling op het latere behoud van de tand kan overzien.

Wanneer Uw assistente mij aan de telefoon had gemeld dat een mondhygiëniste mij zou behandelen, dan had ik absoluut gewacht tot een tandarts tijd had. Er was geen spoedeisend

karakter omdat de vulling de tand nog volledig afsloot en ik er feitelijk geen last van had. Mijn enige vrees was dat er bij kauwen nog meer zou afbreken en dat dan de situatie zodanig zou verslechteren dat zelfs een kroon geen optie meer was. De vulling zat nog maar aan de onderzijde en één buitenzijde aan de tand vast, verder was er niets meer van de tand over. Het stukje tand dat nog aan de binnenzijde zat was afgebroken.

De opleiding mondhygiëniste / mondzorgkunde rept over “Tandheelkundige controles uitvoeren en (eenvoudige) vullingen aanbrengen”. De uitgevoerde behandeling gaat mijns inziens veel verder dan het aanbrengen van een eenvoudige vulling.

Samenvattend:

Wanneer ik schade aan mijn gebit heb, dan bel ik mijn tandarts.

Ik verwacht dan ook geholpen te worden door een tandarts. Wanneer de telefoniste mij door iemand anders dan een tandarts wil laten behandelen, dan lijkt het me redelijk dat dit vooraf gemeld wordt.

Ik als patiënt hoef niet voorafgaande aan de behandeling de namen van de medewerkers van de tandartspraktijk te gaan googlen teneinde hun competenties te verifiëren. Wanneer de telefoniste mij de naam van de tuinman of poetsvrouw had genoemd, had ik ook aangenomen dat dit een tandarts was.

Wanneer ik had geweten dat ik door een niet tandarts behandeld zou worden dan was ik onder geen enkel beding met de behandeling akkoord gegaan.

Ik vraag mij dus af of in dit geval wel de juiste behandeling heeft plaatsgevonden, zeker met het oog op het toekomstig behoud van de tand. Indien U van mening bent dat een kroon een tandheelkundig betere optie was geweest, dan zijn de kosten van vandaag (€ 102,22) gewoon weggegooid geld.

Daarnaast vraag ik mij af of ik nu niet een verhoogd risico loop op het verlies van de tand indien er nu wederom iets zou afbreken en een kroon dan daadwerkelijk geen optie meer is. De volgende controle is in maart 2019 en in die tijd kan er altijd iets gebeuren.

Ook vraag ik mij af of hier wel conform de wet- en regelgeving aangaande voorbehouden handelingen van de IGJ is gehandeld. Dit is ook een reden waarom ik U hierover informeer. Ik kies er hierbij bewust voor om U persoonlijk en vertrouwelijk te informeren.

Gezien het prijsverschil tussen een vulling en een kroon zit ik echt niet te wachten op een kroon; ik wil gewoon het beste voor mijn gebit. Daarnaast wil ik uiteraard geen onnodige kosten. Ik ben bang dat de behandeling van vandaag wellicht gaat leiden tot onherstelbare schade en hoge kosten in de (nabije) toekomst.

Indien U nadere informatie wenst kan U altijd contact opnemen per telefoon op 5.1.2e of per e-mail naar 5.1.2e [@5.1.2e.nl](mailto:5.1.2e.nl).

Met vriendelijke groeten,