

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: 5.1.2e Dossier 5.1.2e
Datum: donderdag 6 juni 2019 10:29:00

Beste 5.1.2e

Vanmorgen heb ik naar aanleiding van een terugbelverzoek even contact gehad met de melder, de 5.1.2e. Hij vertelde dat er door hen een tuchtzaak is gestart tegen de verantwoordelijke tandarts en dat zij eind juni een terugkoppeling van de zorgaanbieder verwachten in het kader van de behandeling van de tuchtzaak. Hij vroeg ons of we deze reactie van de zorgaanbieder in de tuchtzaak (die hij dus eind juni krijgt en doorstuurt naar ons) willen vergelijken met de reactie die de inspectie heeft gekregen van de zorgaanbieder. Dat lijkt me prima, dus ik heb toegezegd dat we daar best even op willen wachten. Ik heb nogmaals aangegeven dat wij meer generiek kijken en niet individueel en dat hij vooral kan verwachten dat wij de zorgaanbieder wijzen op de verplichting om te voldoen aan wet- en regelgeving als wij merken dat er zaken niet geregeld zijn zoals dat hoort. Dat begrijpt hij. Zijn vrouw heeft sinds afgelopen oktober hevige pijnklachten, kan niet meer normaal eten en ondanks herhaaldelijke contacten met en behandelingen door specialisten, is dit helaas nog niet verholpen. Om deze reden zijn zij ook in contact met een advocaat om te kijken naar civiel/ strafrechtelijke mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 14:41
Aan: 5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2e Dossier 5.1.2e

Hoi 5.1.2e
 Lijkt me prima om deze in het MO te brengen. Graag ook met advies over de voors en tegens die je ziet voor 'doorgraven' of afsluiten.
 Vr. groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @igj.nl>
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 13:36
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @igj.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2e Dossier 5.1.2e

Beste 5.1.2e

We hebben 5.1.2e in behandeling genomen omdat het een casus was met mogelijke schade na behandeling door een onbekwame medewerker (mondhygiëniste) die een voorbehouden handeling (vervangen van een vulling) heeft uitgevoerd bij een patiënte. De informatie die we hebben gekregen van de melders is summier omdat het een behandeling tijdens spoeddienst betreft en er daarom geen volledig patiëntendossier voorhanden is en ook van de zorgaanbieder die de behandeling heeft uitgevoerd hebben we onvoldoende informatie gekregen om een harde conclusie te kunnen trekken. We hebben feitelijk nog geen goed onderzoek gedaan en staan op het punt om te kiezen of we dieper gaan graven in deze zaak of het onderzoek afronden.

5.2.1

5.2.1 Een andere optie is dat we de zorgaanbieder vragen om het incident te onderzoeken als calamiteit, maar ik denk dat ondanks de enorme last die de patiënte ervaart (uitstralende pijn, last van de kaak, hoofdpijn, ontsteking en levenloos worden van de kies) we dit als incident moeten beschouwen en niet als calamiteit.

De melders geven nu in onderstaande e-mail aan dat zij een strafzaak willen beginnen tegen de

zorgaanbieder, dit lijkt mij geen belemmering voor ons traject. Wel denk ik dat ze een getuigenis van de inspectie gaan vragen, maar ik denk niet dat we die kunnen geven aangezien we geen enkele constatering hebben die nuttig is voor de melders. We lopen dus het risico dat de melders teleurgesteld worden in hun verwachtingen.

Ik denk dat we er goed aan doen om deze kwestie in te brengen in het MO met als beslispunt: gaan we nader onderzoek instellen of ronden we het af?
Kun je je daarin vinden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

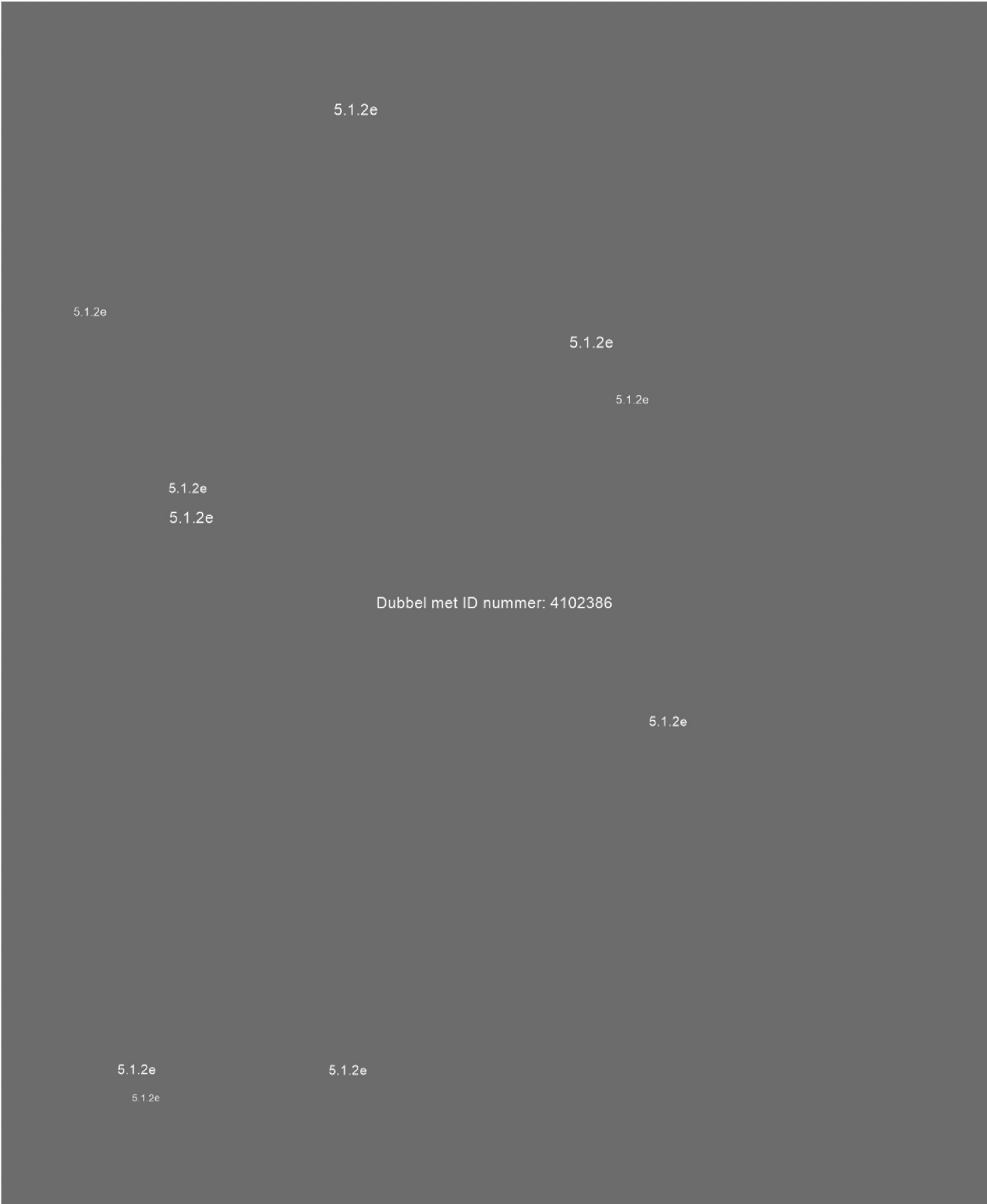
5.1.2e

Dubbel met ID nummer: 4102386

5.1.2e

Dubbel met ID nummer: 4102386

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel met ID nummer: 4102386

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e