

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 4/23/2021 10:37:20 AM  
**Subject:** RE: Spoed: Juridische punten mbt vaccineren met AstraZeneca  
**Received:** Fri 4/23/2021 10:37:20 AM

Het gaat me wel echt om de juridische vragen: dus is zo'n IC-formulier nodig (lijkt me wel, maar waar staat dat, hoe moet ene gesprek met een arts er uit zien. En heb je dan op die manier voldoende aan de verantwoordelijkheid gedaan mocht er inderdaad schade optreden.

En het ook lijkt me nog een juridische vraag of je mensen op deze manier voorrang mag geven, want nodig je ze dan niet indirect uit tot het kiezen voor iets met mogelijk schade als gevolg.

De vragen voor de uitvoering ik uiteraard met RIVM oppakken.

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 23 april 2021 12:21

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed: Juridische punten mbt vaccineren met AstraZeneca

Dag [redacted]

Ik begrijp dat er n.a.v. de motie allerlei vragen spelen over hoe igv van keuzevrijheid de informatieverzorging over AstraZeneca moet plaatsvinden, over de beschikbaarheid op priklocaties en verdere strategie/volgorde van vaccineren. Vanuit ons subcluster adviseren we o.a. over het vraagstuk van vaccinatieschade; ik vraag me even af wat wij hier bij kunnen dragen.

Die vragen zijn m.i. maar deels juridisch. Wat is jullie eigen analyse? Daar hebben jullie inderdaad ook de input van het RIVM nodig.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 april 2021 20:54

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoed: Juridische punten mbt vaccineren met AstraZeneca

Hoi [redacted]

Via [redacted] kreeg ik deze mailwisseling doorgestuurd. Ik benader daarom nu jou met een vervolgvraag. Onderstaand emailwisseling ging over de huidige situatie, maar wanneer we (eind mei of in juni?) AstraZeneca over hebben is de bijgevoegde motie aangenomen 'om mensen de keuzevrijheid te geven om met de juiste informatie alsnog voor deze vaccins te kiezen, zodat zij de keuzemogelijkheid hebben om eerder gevaccineerd te worden of alsnog te wachten op het vaccin dat binnen de strategie voor hen bedoeld is.'

Ik wilde met jou / WJZ afstemmen waar dan in juridisch opzicht aan voldaan moet worden. Ik denk aan:

- Een informed consent formulier (wie moet dat eigenlijk opstellen, wij??)
- Een gesprek met een arts over de risico's het IC-formulier: maakt het nog uit wat voor arts dat gesprek voert, zijn er nog eisen aan dat gesprek (moet het fysiek of zou het ook telefonisch kunnen?)
- En denk je ook dat het uitlegbaar is om de vaccins dan niet bij alle 150 priklocaties aan te bieden, maar dat je aangeeft dat er enkele locaties in het land zijn waar je dan heen kan?
- En denk je ook dat het uitlegbaar is dat deze mensen dan eerder gevaccineerd kunnen worden. Zijn er juridisch gezien nog redenen om dit per leeftijdscohort uit te rollen (dus steeds per 5 of 10 jaar) of gewoon gelijk voor iedereen die dat wil?

Op verzoek van de minister wordt er eind volgende week (vrijdag waarschijnlijk) een overleg gepland om de opties door te spreken (in samenhang met het verhaal over mogelijk doneren van AZ-vaccins die over zijn). Dus ik hoop dan ook woensdag met ook het RIVM ook meer duidelijkheid te hebben over de (juridische) eisen en voorwaarden en over de mogelijkheden van en effecten op de uitvoering.

Groeten,

[redacted]

2 - 6

Dubbel