



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 21 augustus 2025
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted],

In uw verzoek via het webformulier van 29 november 2024, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie over het "eindrapport evaluatieonderzoek experiment artikel 36A Wet BIG geregistreerd mondhygiënist" (hierna: eindrapport) van het Maastricht UMC+.

U vraagt alle documenten die sinds 1 januari 2020 tot en met 29 november 2024 zijn opgesteld, verstuurd of ontvangen over dit onderwerp. Meer specifiek vraagt u om:

- A. Alle correspondentie en documenten die zijn uitgewisseld tussen het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en het Maastricht UMC+ (of een daaraan gelieerde rechtspersoon, rechtsvoorganger, adviseur of gemachtigde), en die betrekking hebben op het eindrapport, de voorafgaande voorbereiding en de verstrekking van de opdracht dan wel de onderzoeksopzet.
- B. Alle correspondentie en documenten, waaronder conceptversies, tussen VWS en derden die verband houden met het besluit van 12 november 2024 tot beëindiging van de toegekende zelfstandige bevoegdheid.
- C. Alle verslagen van overleggen of gesprekken tussen het Ministerie van VWS en het Maastricht UMC+ (of gelieerde rechtspersonen), diens adviseurs of gemachtigden, evenals verslagen van overleggen of gesprekken met andere derden, voor zover deze betrekking hebben op het eindrapport en de voorbereiding daarvan, alsmede op het besluit van 24 november 2024 en de voorbereiding daarvan.
- D. Alle interne correspondentie binnen het Ministerie van VWS, inclusief uitgewisselde documenten binnen de betrokken (uitvoerings)organisaties, die betrekking heeft op de in de eerste drie punten van dit Woo-verzoek genoemde onderwerpen en de daarmee samenhangende publieke informatie.

Verder geeft u in uw verzoek aan dat:

- Onder documenten ook conceptversies van rapporten en bijlagen bij correspondentie worden verstaan.
- De term "verslagen" ruim moet worden geïnterpreteerd, waarbij verslaglegging van overleggen of gesprekken eveneens in correspondentie vervat kan zijn. Ook conceptversies van verslagen en bijlagen die deel uitmaken van deze verslagen vallen hieronder.

Directie Open Overheid

Bezoekadres:
Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
T 070 340 79 11
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[Redacted]

Ons kenmerk

2024.228
4187790-1086719-DOO

Bijlagen

A en B

**Uw verzoek via het
webformulier van
29 november 2024**

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



- Onder correspondentie vallen in ieder geval brieven, e-mails, sms- en WhatsApp-berichten en andere gegevensdragers, evenals bijlagen en onderliggende concepten die deel uitmaken van deze correspondentie.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 29 november 2024, kenmerk 2024.228/001.

Bij brief van 3 december 2024 met kenmerk 2024.228/002 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Per 1 april 2025 zijn de Programmadirectie Openbaarheid (PDO) en het cluster Open Overheid van de directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) samengevoegd in de Directie Open Overheid (DOO). U ontvangt daarom dit besluit op uw Woo-verzoek vanuit deze nieuwe directie.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst. Om u van dienst te zijn stuur ik u hiervan een kopie.

Buiten reikwijdte verzoek

Diverse documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het hierboven genoemde onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'Buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Belanghebbende(n)

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Diverse belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat:

1. Openbaarmaking van bepaalde passages over feitelijke omstandigheden van medewerkers een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
2. Openbaarmaking van informatie in een digitale handtekening onder e-mails, zoals de bedrijfsnaam, het adres en de e-maildomeinnaam, de persoonlijke levenssfeer van personen aantast.



3. Openbaarmaking van een specifieke stakeholder een inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).
4. Bedragen, urenspecificaties en uurtarieven met betrekking tot het eindrapport niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat dit de concurrentiepositie kan verstoren.
5. Citaten uit interviews volgens hen niet onder de reikwijdte van de Woo vallen en, voor zover dat wel het geval is, deze niet openbaar gemaakt kunnen worden in verband met het goed functioneren van de Staat en haar bestuursorganen.
6. Betaal- en rekeninggegevens niet openbaar gemaakt kunnen worden vanwege het goed functioneren van de Staat en haar bestuursorganen.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

De zienswijzen van de belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze gedeeltelijk volg. Eerst ga ik in op punt vijf ten aanzien van reikwijdte van het verzoek. Vervolgens ga ik bij de verschillende weigeringsgronden nader in op de overige punten.

Reikwijdte

Een van de belanghebbenden stelt dat citaten uit interviews niet onder de reikwijdte van de Woo vallen omdat het zou gaan om onderzoeksgegevens, gebaseerd op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo in combinatie met artikel 3a van de Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek. Deze wetgeving bepaalt dat onderzoeksgegevens die uitsluitend met een wetenschappelijk doel zijn verzameld en geen betrekking hebben op bestuursvoering, onder een apart regime vallen en beschikbaar gesteld kunnen worden voor wetenschappelijk onderzoek, waardoor ze buiten het bereik van de Woo blijven. Echter betreft het hier onderzoeksgegevens in het kader van een onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van de Staat. Daardoor hebben deze gegevens wel degelijk betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, waardoor er geen grond is om ze van openbaarmaking uit te zonderen. Bovendien zijn citaten uit interviews al opgenomen in het openbaar beschikbare eindrapport. Om deze redenen volg ik de zienswijze ten aanzien van punt vijf van de belanghebbende(n) niet.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.



Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie niet openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot personen persoon, namelijk namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Bepaalde passages bevatten informatie over de feitelijke omstandigheden van medewerkers. Deze informatie heeft een dermate persoonlijk karakter dat het herleidbaar kan zijn naar de desbetreffende medewerkers. Openbaarmaking van deze informatie zou een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik weeg daarom het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hiermee volg ik het eerste punt van de belanghebbende(n).

Bepaalde onderdelen van een digitale handtekening onder e-mails, zoals de bedrijfsnaam, het adres en de e-maildomeinnaam, bevatten volgens de belanghebbende(n) informatie die een inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer. Deze gegevens zijn echter (in)direct terug te vinden in het openbaar gemaakte eindrapport evaluatieonderzoek experiment artikel 36a Wet BIG geregistreerd mondhygiënist. Aangezien het eindrapport reeds openbaar is, volg ik het tweede standpunt van de belanghebbende(n) niet.

Een specifieke stakeholder bestaat uit één of enkele personen. Openbaarmaking van deze informatie zou een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Ik weeg hierbij het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hiermee volg ik het derde punt van de belanghebbende(n).

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO



Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens te beschermen. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.f.

Bedragen, urenspecificaties en uurtarieven zijn gegevens die de concurrentie kunnen verstoren. De totale kosten van het eindrapport en factuurbedragen verstoren de concurrentie veel minder dan urenspecificaties en uurtarieven, omdat ze een globaal overzicht geven zonder details over prijsstelling of werkverdeling. Urenspecificaties en uurtarieven bieden daarentegen inzicht in bedrijfsstrategieën en kostensamenstelling, waardoor concurrenten hun eigen tarieven kunnen aanpassen en concurrentievoordeel kunnen behalen. Openbaarmaking van totaalcijfers verhoogt transparantie van overheidsuitgaven, maar bevat niet de gedetailleerde informatie die directe concurrentieschade kan veroorzaken. Wat betreft de totale kosten en factuurbedragen weeg ik het belang van openbaarmaking zwaarder dan het belang van bescherming van concurrentiegevoelige gegevens. Wat betreft de urenspecificaties en uurtarieven weeg ik het belang van bescherming van concurrentiegevoelige gegevens zwaarder dan het belang van openbaarmaking en maak ik deze informatie niet openbaar. Ik volg de zienswijze uit het vierde punt van de belanghebbende(n) dan ook slechts gedeeltelijk, uitsluitend voor wat betreft de urenspecificaties en uurtarieven.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden. Ik licht dat hieronder toe.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO



Interne functionele e-mailadressen zijn onleesbaar gemaakt. Het gaat om gegevens van diverse afdelingen binnen de Rijksoverheid. Deze gegevens kunnen worden gebruikt voor verschillende doeleinden. Het is niet de bedoeling dat derden deze gegevens kunnen gebruiken om direct contact te zoeken met de ministeries. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij belast worden met onjuist gebruik van deze emailadressen. Om die reden worden deze e-mailadressen in diverse documenten niet openbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

De citaten van deelnemers aan het onderzoek zijn geanonimiseerd. Bovendien zijn citaten uit interviews al opgenomen in het openbaar beschikbare eindrapport. Ik weeg daarom het belang van openbaarmaking zwaarder dan het belang van het goed functioneren van de Staat. Hiermee volg ik de subsidiaire zienswijze uit het vijfde punt van de belanghebbende(n) niet.

Betaal- en rekeninggegevens zoals IBAN-nummers, betalingskenmerken en factuurnummers kunnen op zichzelf niet ter verificatie worden gebruikt in het contact met banken. Ik weeg daarom het belang van openbaarmaking zwaarder dan het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik volg de zienswijze uit het zesde punt van de belanghebbende(n) dus niet.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze passages in diverse documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Evenmin kan ik deze informatie aan u verstrekken. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.



Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

In beginsel moet de inzichtelijkheid van het besluitvormingsproces blijken uit het reeds openbare document. Dit laat onverlet dat in een voorkomend geval relevante feitelijke informatie in een concept dat niet ook is opgenomen in het definitieve stuk, voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit omdat er anders een onjuist of onvolledig beeld zou ontstaan van het besluitvormingsproces. Dat acht ik ongewenst. Dit vergt een beoordeling van de onderliggende relevante concepten. Bepalend voor de beoordeling of een voorliggend concept van een definitief stuk relevant is, is de vraag in hoeverre het concept van belang is voor het besluitvormingsproces, lees: bestuurlijk gedragen is.

Bij de beoordeling van die concepten is de toetsing als volgt. Allereerst wordt het definitieve stuk getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Met als uitgangspunt 'openbaar, tenzij'. Vervolgens wordt bezien in hoeverre de bestuurlijk gedragen conceptversies afwijken van het definitieve reeds openbare stuk. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen relevante feitelikheden en persoonlijke beleidsopvattingen. Indien in die conceptversies relevante feitelikheden – waaronder ook begrepen objectieve beleidsalternatieven – zijn opgenomen die niet in het definitieve stuk voorkomen, komen deze in aanmerking voor openbaarmaking. Persoonlijke beleidsopvattingen in de bestuurlijk gedragen conceptversies worden niet openbaar gemaakt. Daarbij wordt bezien in hoeverre de persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke gegevens zodanig zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. Waar de feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die al openbaar is via het definitieve stuk, is de Woo niet van toepassing. Hetzelfde geldt wanneer het gaat om verschillende formuleringen in conceptstukken met dezelfde betekenis als in het definitieve stuk.¹

In dit geval gaat het om concepten van documenten, zoals het eindrapport, nota's, brieven en e-mails. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Er is geen sprake van bestuurlijk gedragen concepten. Hiertoe merk ik het volgende op. Ook deze concepten – die ambtelijk gedeeld zijn - heb ik op inhoud getoetst. Ik ben daarbij tot het oordeel gekomen dat het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachtewisseling prevaleert boven het algemeen belang van openbaarmaking. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik vind het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitief besluit te komen, concepten in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daarom maak ik deze conceptteksten, die persoonlijke beleidsopvattingen

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

¹ ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299 en ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975



bevatten, niet openbaar onder vermelding van 5.1.2i en 5.2.1. Voorbeelden hiervan zijn documenten met ID-nummers: 4300545, 4295429 en 4295526.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over (beleids)keuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Documenten komen inhoudelijk geheel met elkaar overeen (Dubbel met ID= [ID-nummer])

Diverse documenten bevatten informatie die inhoudelijk geheel overeenkomen met andere documenten. Het gaat hier om e-mailreeksen die gedeeltelijk met elkaar overeenkomen. Twee voorbeelden hiervan zijn documenten met ID-nummers 4295279 en 4295767. De e-mailreeksen die inhoudelijk overeenkomen met elkaar worden niet openbaar gemaakt onder vermelding van Dubbel met ID= [ID-nummer].

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op open.minvws.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Directie Open Overheid,

R. Antonides MCM



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/contact/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: postbus-woo-bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Open Overheid,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO



Bijlage A

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer; (...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.



2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Open Overheid

Ons kenmerk

2024.228

4187790-1086719-DOO