

Zoekterm	Totaal aantal resultaten	Aantal relevante resultaten	Resultaten
Mondhygiënist	41	1	<p><b>ECLI:NL:TGZRZWO:2013:48 Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Zwolle 234/2012</b></p> <p>Klacht ingediend door de Inspectie tegen verweerder. Verweerder is tandarts en tevens bestuurder van een praktijk, waarin ook een mondhygiënist werkzaam is. De klacht houdt in dat verweerder als (eind)verantwoordelijke tekort is geschoten in de organisatie van de zorgverlening in de praktijk, ondermeer voor wat betreft het verrichten van voorbehouden handelingen door een niet-tandarts. De klacht is gegrond. Het college neemt schending van de tweede tuchtnorm aan en legt de maatregel van waarschuwing op.</p> <p><i>Het doel van het onderzoek (mei 2012) was om te oordelen of</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) het functioneren van de mondhygiënist, voor de veiligheid van patiënten binnen de instelling of de gezondheidszorg, een ernstige bedreiging betekende;</li> <li>b) De bestuurder van de instelling zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid nam om de veiligheid van de patiënten binnen de instelling te waarborgen.</li> </ol> <p><i>De inspectie concludeert dat de mondhygiënist voor de veiligheid van patiënten of de gezondheidszorg een ernstige bedreiging betekende. Dit blijkt uit de volgende resultaten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De mondhygiënist stelde zelfstandig de indicatie voor een flapoperatie vast. Deze indicatie is voorbehouden aan een tandarts.</li> <li>• De mondhygiënist voerde zelfstandig en zonder supervisie een ingreep (flapoperatie) uit waartoe hij niet bevoegd is.</li> <li>• De mondhygiënist stelde zelfstandig de indicatie voor röntgenopnames vast en verrichtte deze ook zelfstandig. De indicatiestelling voor röntgenopnames is voorbehouden aan (tand)artsen.</li> <li>• De mondhygiënist overlegde niet met de verantwoordelijk tandarts over het in te zetten behandeltraject.</li> <li>• De mondhygiënist volgde op onderdelen het paroprotocol niet. In het patiëntendossier ontbreekt de motivering om af te wijken van het protocol.</li> <li>• De mondhygiënist hanteert onvolledige verslaglegging waardoor de continuïteit van de zorg niet gewaarborgd was.</li> <li>• De mondhygiënist stelde geen</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• begroting op van de behandeling waardoor de patiënt onvoldoende geïnformeerd was.</li> <li>• De mondhygiënist vroeg geen toestemming aan de patiënt voor de behandeling (informed consent).</li> </ul>
Geregistreerd mondhygiënist	7	0	
GMH	0	0	
Preventie-assistent	17	0	
Tandheelkunde	175	-	
Mondzorgkunde	0	0	
Mondzorgkundige	1	0	
Mondzorg	47	2	<p><b>ECLI:NL:TGZCTG:2014:390 Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Den Haag c2013.467, 468 en 469</b>  Klaagster heeft een klacht ingediend tegen verweerder, omdat zij in zijn praktijk is behandeld door een mondhygiënist. Zij is van mening dat de mondhygiënist haar niet had mogen behandelen aangezien de handelingen die bij haar zijn verricht alleen door een tandarts mogen worden verricht. Bovendien heeft de behandeling niet goed plaatsgevonden. Klaagster stelt dat zij door het onbevoegde handelen onnodig schade aan haar gebit heeft ondervonden. Ze was daarnaast ook niet geïnformeerd over het feit dat ze behandeld werd door een mondhygiënist in plaats van een tandarts.</p> <p><b>ECLI:NL:TGZRGRO:2013:19 Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Groningen T2012/03, T2013/03, T2013/01</b>  Klaagster heeft een klacht ingediend tegen verweerder, omdat zij in zijn praktijk is behandeld door een mondhygiënist. Zij is van mening dat de mondhygiënist haar niet had mogen behandelen aangezien de handelingen die bij haar zijn verricht alleen door een tandarts mogen worden verricht. Bovendien heeft de behandeling niet goed plaatsgevonden. Klaagster stelt dat zij door het onbevoegde handelen onnodig schade aan haar gebit heeft ondervonden. Ze was daarnaast ook niet geïnformeerd over het feit dat ze behandeld werd door een mondhygiënist in plaats van een tandarts.</p>